

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 73P/90/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224201959
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Kosturková
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1224201959.1

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: I. V., nar. XX.XX.XXXX, F. V., nar. XX.XX.XXXX, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov: matky - X. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XX, G., zastúpená: JUDr. Ivana Zmeková, PhD., advokátka, so sídlom Zámocká 18, Bratislava, IČO: 42 254 396, otca - F. F. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XX, G., t. č. bytom H. X, G., zastúpený: AK KVASNOVSKY & PARTNERS | ADVOKÁTI, s. r. o., so sídlom Apollo Business Center II, blok A, Prievozská 4, Bratislava, IČO: 51 003 848, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 20.06.2024 bol doručený návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada súd, aby počas letných školských prázdnin v roku 2024 upravil jeho styk s maloletými nasledovne: v čase od 30.06.2024 od 18:00 hod. do 07.07.2024 do 18:00 hod.; v čase od 14.07.2024 od 12:00 hod. do 21.07.2024 do 18:00 hod.; v čase od 28.07.2024 od 12:00 hod. do 04.08.2024 do 18:00 hod.; v čase od 11.08.2024 od 18:00 hod. do 18.08.2024 do 12:00 hod.; v čase od 25.08.2024 od 18:00 hod. do 01.09.2024 do 12:00 hod. s tým, že miesto prevzatia a odovzdania maloletých detí bude bydlisko matky.

2. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil nasledovnými skutočnosťami: po rozchode rodičov matka podala na súd návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, vedený pod sp. zn 73P/70/2023; starostlivosť o maloleté deti sa už vyše roka realizuje v rovnakom režime a to tak, že otec zabezpečuje starostlivosť vždy v párnom týždni od stredy od 16:00 hod. do piatku do 08:00 hod. a v nepárnom týždni od štvrtka od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod. Otec má za to, že takto nastavená starostlivosť o maloleté deti je pre ne aktuálne vyhovujúca a na daný režim si zvykli. Otec sa plnohodnotne podieľa na starostlivosti o maloleté deti, zabezpečuje s nimi návštevy lekárov, zaujíma sa o ich školské výsledky a výlučne otec znáša i všetky výdavky spojené so starostlivosťou o maloleté deti. S ohľadom na blížiacu sa letné prázdniny a záujem rodičov o plnohodnotne strávený čas s deťmi napr. aj na dovolenke, otec navrhol matke osobitnú úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom počas letných prázdnin v týždňových intervaloch, majúc za to, že osobitná úprava počas letných prázdnin by bola v záujme maloletých detí, ako aj rodičov; doposiaľ však matka k žiadosti otca nezaujala jednoznačné vecné stanovisko, hoci spočiatku takýto návrh explicitne nevyklúčovala a deklarovala i snahu o uzatvorenie rodičovskej dohody (podľa otca matka dlhodobo zastáva neurčitý postoj, ktorý nevedie k uzatvoreniu rodičovskej dohody, hoci takúto snahu formálne deklaruje). Maloletý I. fungoval v takomto režime už aj minulé leto a dokonca bol v starostlivosti otca súvisle dva týždne, kedy sa liečil z ovčích kiahní a maloletý F. bol u otca minulé leto najdlhšie 6 dní; rodičia zabezpečovali starostlivosť o maloleté deti striedavo aj počas zimných prázdnin, kedy boli u každého rodiča 6 dní. V rámci takejto starostlivosti nikdy nebol žiadny problém a maloleté deti sa nikdy nedožadovali matky počas toho, ako boli u otca. V záujme vyriešiť predmetnú vec otec

navrhol zrealizovanie informatívneho výsluchu, ktorý sa konal na tunajšom, súde dňa 05.06.2024, avšak k dohode medzi rodičmi doposiaľ nedošlo. Počas uplynulého roka po rozchode rodičov si maloleté deti postupne zvykali na novo nastavený režim a najmä na skutočnosť, že rodičia spolu v dôsledku ich rozchodu už nežijú v spoločnej domácnosti. Otec má za to, že navrhovaná úprava styku je v záujme maloletých detí, prázdniny sú pre maloleté deti obdobím, kedy môžu tráviť viac času so svojimi rodičmi a rovnako rodičia majú priestor sa viac s deťom venovať. Otec sa domnieva, že bez autoritatívneho rozhodnutia súdu by s maloletými deťmi nemohol absolvovať letnú dovolenku a tráviť súvislejší čas, nakoľko by mu to matka neumožnila. Počas letných prázdnin otec pripravil pre obe maloleté deti pestrý program (prvý júlový majú v pláne ísť na chalupu do H. spojenú s rybárčením, kúpaním, bicyklovaním a stanovaním, tretí a piaty júlový týždeň otec pre deti naplánoval letnú dovolenku pri mori v Chorvátsku, záverečný týždeň by otec s maloletými strávil už doma v G., kde by sa venoval záľubám detí, ale najmä by sa už postupne pripravovali na začiatok školského roka a štandardný režim), deti by s otcom počas prázdnin zažili množstvo pekných zážitkov a trávili by čas aj s blízkou rodinou zo strany otca, na čo počas roka nie je až toľko času. Z hľadiska predídania ďalším konfliktným situáciám otec považuje za potrebné upraviť jeho styk s maloletými deťmi počas letných prázdnin, nakoľko podľa neho je totiž zrejme, že pokiaľ rodičia nebudú mať stabilne nastavený a upravený styk s deťmi počas leta, budú medzi nimi vznikať zbytočné konflikty a ani jeden z rodičov si nebude môcť vopred s určitosťou naplánovať program s maloletými deťmi. Otec má za to, že len kontinuálnym a dostatočne častým stykom si maloleté deti dokážu vybudovať s rodičmi plnohodnotný a kvalitný vzťah a že ním navrhovaná úprava styku počas letných prázdnin by zároveň prispela aj k stabilizácii rodinnej situácie a následnému lepšiemu nastaveniu fungovania od septembra. Svoj nárok na nariadenie neodkladného opatrenia zdôvodnil odkazom na § 28 ods. 1 a 2, § 24 ods. 4, § 36 ods. 1 zákona o rodine; § 324 ods. 1 a § 325 ods. 1 CSP, článok 3 bod 1 a 2 Dohovoru o právach dieťaťa, judikátom Európskeho súdu pre ľudské práva vo veci K. a T. proti Fínsku, rozhodnutím ÚS ČR I. ÚS 618/05, rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5Co/305/2013 a rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 4CoP/12/2013 zo dňa 18.04.2013.

3. K návrhu priložil listinný dôkaz: výňatok elektronickej komunikácie medzi ním a matkou.

4. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa vyjadrila matka podaním, doručeným súdu dňa 09.07.2024, v ktorom uviedla, že o podanom návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa dozvedela z uznesenia tunajšieho súdu č. k. 73P/88/2024-82 zo dňa 24.06.2024, následne sa nahliadnutím do elektronického súdneho spisu oboznámila s jeho obsahom. Otec v úvode svojho návrhu konštatuje, že sa už vyše jedného roka realizuje jeho styk podľa nastaveného režimu, ktorý bol výsledkom dohody rodičov, pričom tento považuje za vyhovujúci - k tomuto matka uvádza, že k dohode pristúpila len z dôvodu, aby zastabilizovala napätú atmosféru. Otec tvrdí, že takto nastavená starostlivosť je vyhovujúca a na daný režim si deti zvykli, matka je však opačného názoru a z toho dôvodu podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, vedený pod sp. zn. 73P/88/2024, ktorým sa domáha zverenia maloletých detí do jej osobnej starostlivosti a úpravy styku otca s deťmi. Podľa matky aktuálny styk deťom nevyhovuje, po styku s otcom začali byť plačlivejšie, agresívnejšie a nervóznejšie, správanie detí a ich psychické prežívanie sa v poslednej dobe rapídne zhoršilo a preto považuje za potrebné neodkladným opatrením zastabilizovať psychický stav maloletých detí. Podľa matky maloletý I. prežíva psychickú nepohodu, často vyrušuje v škôlke, je agresívny aj voči ostatným deťom, v správe Základnej školy s materskou školou zo dňa 22.04.2024 sa uvádza, že maloletý I. je plačlivý, úzkostlivý, pri lúčení fixovaný na mamu, má problém rešpektovať autoritu učiteľa, vyžaduje si individuálnu pozornosť, je často chorý. Matka tvrdí, že v dôsledku uvedeného škôlka zvažuje jeho vylúčenie, nakoľko jeho správanie je nezvládnuteľné. Na odporúčanie súdu rodičia s maloletým I. absolvovali poradenstvo u psychologičky K.. O. A., ktorá vo svojej správe zo dňa 19.03.2024 uviedla, že u maloletého zaregistrovala zvýšený psychomotorický nepokoj, nadmernú tenziu pri hraničných témach (ďalšie deti v domácnosti otca) a preto by mal otec venovať viac exkluzívnu pozornosť len maloletému I. alebo len maloletému F., čo podľa matky potvrdzuje jej tvrdenia, že na maloletého negatívne vplyva rozpad vzťahu rodičov a rýchly skok do otcovej novej rodiny, pričom opakovane dochádza k dlhodobému odlúčeniu od matky. Matka sa domnieva, že dňa 12.05.2024 maloletý F. prežil u otca negatívnu skúsenosť, keďže potom, ako sa po 4 dňoch vrátil od otca, začal byť veľmi nepokojný, ustráchaný, nahnevaný, agresívny, začal mať tiky v očiach a v kútoch úst, začal fyzicky útočiť na matku - uvedené spozorovala aj matkina sestra, ktorá dňa 13.05.2024 navštívila matku; matka sa domnieva, že zhoršené správanie maloletého po návrate od otca je výsledkom jeho dlhodobej frustrácie a egoistického správania otca. Matka má za to, že maloleté deti potrebujú kľud a stabilné prostredie, keď sú u otca, spávajú s inými deťmi v jednej izbe, čo im očividne nevyhovuje a neprospieva to ani ich zdravotnému stavu (zvýšená chorobnosť). Pri oboch deťoch matka disponuje výmennými lístkami k psychiatrovi, avšak vzhľadom na nezvládnuteľné správanie maloletého

F. matka musela uprednostniť psychiatrické vyšetrenie maloletého F., ktoré sa malo uskutočniť dňa 28.05.2024 o 10.50 hod. v NÚDCH, ktoré však bolo zrušené pre nesúhlas otca; na termín psychiatrického vyšetrenia maloletého I. sa stále čaká. Podľa matky otec zavádza svojimi tvrdeniami, že maloleté deti u neho už v minulosti strávili viacero dní po sebe, uvedené tvrdenia matka popiera. Ďalej matka uviedla, že počas zimných prázdnin bol maloletý F. u otca chorý, veľmi plakal, že chce ísť za matkou (počula ho cez telefón), avšak otec jej nedovolil prísť po neho alebo ho aspoň navštíviť, otec deti nechal u svojho otca a radšej išiel na hokej; počas minuloročnej dovolenky na Balatone otec zanedbal zdravotný stav maloletých detí - maloletý F. mal vysokú horúčku, bol značne zahlienený a mal kiahne. Otec tvrdí, že matka do podania návrhu nezaujala jednoznačné stanovisko ohľadom realizácie starostlivosti o deti počas letných prázdnin, matka však, vzhľadom na stav detí, nesúhlasila s tým, aby deti absolvovali ním vymyslený program cez leto v týždňových intervaloch. Podľa matky nie je možné zo strany otca pristúpiť k žiadnemu ústupku či kompromisu. Matka ďalej uvádza, že otcom navrhovaná úprava je predovšetkým v záujme otca, nie detí a upriamuje pozornosť na útlý vek maloletého F., ktorý od matky nebol vzdialený na tak dlhú dobu. Otec síce pre deti vymyslel pestrý program, ale absolútne si neuvedomuje, že tento je nadmerne zaťažujúci pre maloleté deti a nakoľko letné prázdniny už prebiehajú, otcom navrhovaná úprava styku počas leta je podľa matky neaktuálna.

5. K svojmu vyjadreniu matka priložila listinné dôkazy: správa Základnej školy s materskou školou, L., G., zo dňa 22.04.2024 a zo dňa 29.04.2024 (maloletý I.); čestné prehlásenie sestry matky s úradne overeným podpisom zo dňa 23.05.2024; výňatok z elektronickej komunikácie rodičov maloletých detí ohľadom styku otca s maloletými deťmi vrátane e-mailu zo dňa 13.05.2024; e-mailová komunikácia matky s NÚDCH zo dňa 29.05.2024; dve fotografie (na jednej fotografii je zachytené maloleté dieťa a na druhej zrejme zdravotnícka pomôcka); správa z poradenstva u psychologičky K.. O. A. zo dňa 19.03.2024; výmenné poukazy na odborné vyšetrenia maloletých v psychiatrickej ambulancii; e-mailová komunikácia právnych zástupcov rodičov z júna a júla 2024.

6. K vyjadreniu matky, o ktorom sa otec dozvedel z elektronického súdneho spisu, dňa 11.07.2024 doručil súdu vyjadrenie, v ktorom tvrdí, že vyjadrenie matky presahuje rámec predmetu dotknutej mimosporovej veci, v ktorej je nutné naliehať riešiť výlučne režim styku otca s maloletými deťmi počas už začatých školských prázdnin 2024, pre ktoré si chce otec zabezpečiť formou neodkladného opatrenia časovo obmedzené oprávnenie realizovať styk so svojimi maloletými deťmi na princípe úplnej rovnocennosti miery styku maloletých s oboma rodičmi. Matka vníma ako výlučne spravodlivý model riešenia kontaktu rodičov s maloletými deťmi a starostlivosti disproporčný model, ktorý preferuje starostlivosť poskytovanú matkou a význam otca znižuje. Otec s takouto redukciami styku nesúhlasí, nakoľko neexistujú objektívne dôvody pre obmedzenie jeho styku s vlastnými maloletými deťmi. Podľa otca nie je pravdou, že by maloleté deti, respektíve ich duševný stav vyžadoval odborné psychiatrické vyšetrenie, čo otec konzultoval s pediatrom oboch maloletých S.. S. S.. Otec počas kontaktu s maloletým F. vníma jeho verbálne aj neverbálne fyzické prejavy, zaregistroval aj intenzívnejšie prejavy vzruchov na jeho tvári, grimasy, ktoré patria k jeho emotivite a temperamentu, sú však skôr výnimočné, v rámci hier či tanca. Otec taktiež komunikoval s riaditeľkou materskej školy, ktorú navštevuje maloletý I. a uvádza, že informácia matky o hrozbe vylúčenia maloletého I. zo škôlky sa nezakladá na pravde a škôlka očakáva, že I. riadne nastúpi do predškolského vzdelávania. Ďalej otec tvrdí, že je schopný postarať sa o maloletých aj v čase ich choroby. Otec taktiež ponúkol matke možnosť preplatiť jej pobyt s maloletými v Chorvátsku v týždni, v ktorom budú zverené do starostlivosti (21.07.2024 - 28.07.2024), nakoľko chcel maloletým deťom poskytnúť možnosť súvislého trojtýždňového pobytu pri mori, avšak túto ponuku matka odmietla.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona NR SR č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej ako „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa používajú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona NR SR č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej

úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 2 veta prvá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

13. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

16. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

17. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

18. Podľa článku 8 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru sa zaväzujú, že budú rešpektovať právo dieťaťa na zachovanie jeho totožnosti, vrátane štátnej príslušnosti, mena a rodinných vzťahov uznaných zákonom s vylúčením nezákonných zásahov.

19. Podľa § 28 ods. 2 zákona NR SR č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej ako „ZoR“), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

20. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím inštitútom v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou alebo provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, ktorá však zásadne nemôže prejudikovať práva a záujmy účastníkov. Zákonná formulácia § 367 CMP neupravuje konkrétne situácie, v ktorých môže súd pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia, t. j. môže k nemu pristúpiť v závislosti od konkrétnych okolností, pričom súd musí iba starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa, ktorý musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa). Takýmto rozhodnutím je možné urýchlene a pružne riešiť situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých pôjde v zásade o zásah do stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy.

21. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť aspoň osvedčený. Osvedčenie, na rozdiel od dokázania, znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní

nemusi dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná dočasná ochrana, alebo bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia teda je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ neodkladného opatrenia.

22. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabráňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav vecí nie je ešte náležite zistený a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

23. Zmyslom právnej úpravy neodkladného opatrenia v konaní o starostlivosti súdu o maloleté deti je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia (napr. výchovy, zdravia alebo života maloletého, o ktorého právach a povinnostiach sa má konať) a to len do doby, kým o starostlivosti o maloleté dieťa nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona o rodine. V konaní o starostlivosti súdu o maloleté deti súd vydá neodkladné opatrenie vtedy, ak má za to, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, napr. keď je priamo ohrozená jeho výživa, alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy.

24. Po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia a k nemu priloženými listinnými dôkazmi vrátane vyjadrenia matky k podanému návrhu a k nemu priloženými listinnými dôkazmi a vyjadrenia otca zo dňa 11.07.2024, ako aj po oboznámení sa s obsahom spisu vo veci samej, vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 73P/70/2023 vrátane obsahu spisu, vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 73P/88/2024, predmetom ktorého je návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 03.06.2024, súd zistil nasledovné:

- dňa 08.12.2023 matka doručila na tunajší súd návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom V. - I., nar. XX.XX.XXXX a F., nar. XX.XX.XXXX, ktoré pochádzajú zo vzťahu rodičov: matky - X. I. a otca - F. F. V., ktorí nežijú v spoločnej domácnosti; uvedené konanie je na tunajšom súde vedené pod sp. zn. 73P/70/2023 a do dnešného dňa nebolo právoplatne skončené; po rozchode rodičov starostlivosť o obe deti vykonáva v prevažnej miere matka, ktorá je aktuálne na rodičovskej dovolenke s maloletým F. (ktorý má podanú prihlášku do materskej školy - zatiaľ bez potvrdenia o jeho prijatí) a v septembri 2024 by mala nastúpiť do zamestnania; podľa vyjadrení rodičov na styku otca s maloletými deťmi sa rodičia dohodli tak, že otec sa stretáva s oboma maloletými deťmi každý páry týždeň v kalendárnom roku od stredy 16:00 hod. do piatka do 08:00 hod. a každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od štvrtka od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod. - takto fungujú rodičia už vyše roka až doposiaľ; maloletý I. aktuálne navštevuje materskú školu (Základná škola s materskou školou, L., G.) a bude v tom pokračovať aj nasledujúcim školskom roku;

- podaním (návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia) zo dňa 03.06.2024 sa matka domáhala zverenia maloletých detí do jej osobnej starostlivosti a úpravy styku maloletých detí s otcom na každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatka od 15:30 hod. do nedele do 18:00 hod. a každý páry týždeň v kalendárnom roku v stredu a vo štvrtok od 15:30 hod. do 18:30 hod. (v porovnaní s doposiaľ realizovaným stykom ide o jeho zúženie) do právoplatného skončenia konania vo veci samej a to s poukazom na ich zhoršené správanie po návrate od otca a zhoršený psychický stav, na ktoré matka poukázala už na 1. informatívnom stretnutí rodičov v rámci tzv. Cochemskej praxe, ktoré sa konalo na tunajšom súde dňa 31.01.2024; ďalšie informatívne stretnutia rodičov na tunajšom súde sa konali dňa 27.03.2024 a dňa 05.06.2024 - rodičia sa však napriek tomu doposiaľ nedohodli na úprave svojich rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a ani na úprave styku maloletých detí s otcom počas letných prázdnin;

- uznesením č. k. 73P/88/2024-82 zo dňa 24.06.2024 súd zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia; voči tomuto uzneseniu podala matka odvolanie, o ktorom nebolo ku dnešnému dňu právoplatne rozhodnuté odvolacím súdom;
- na odporúčanie súdu rodičia potom, čo využili služby referátu, absolvovali s maloletým I. poradenstvo u detskej psychologičky K.. O. A., ktorá vo svojej správe zo dňa 19.03.2024 uviedla, že otec by mal venovať viac exkluzívnu pozornosť len maloletému I. alebo len maloletému F., zároveň odporúča zväziť zmenu predškolského zariadenia, prípadne komplexné vyšetrenie s posúdením intelektových schopností (problémy maloletého I. v rovesníckom kolektíve by mohli vyplývať aj z nadpriemerných intelektových schopností), pričom aktuálne nepovažuje za nutné absolvovať terapeutické vedenie u maloletého I., odporúča rešpektovať režim, aby bol zabezpečený spánok, oddych, prípadne istú mieru pokoja pri hre a dostatok pohybu a podnetov;
- otec so zmenou doteraz realizovaného režimu (styku) nesúhlasí, majúc za to, že obe deti si naň zvykli a adaptovali sa, pričom podľa vyjadrenia otca vo vyššom veku bude mať záujem o zverenie maloletých do striedavej osobnej starostlivosti;
- zo správy CPaP zo dňa 25.04.2024 vyplýva, že maloletý I. sa významne viac začal prejavovať úzkostne, neadekvátne v situáciách, v období od januára do apríla 2024 matka absolvovala kurz filiálnej terapie, ktorú poskytuje maloletému I. v domácom prostredí, dňa 15.02.2024 sa uskutočnilo spoločné stretnutie rodičov, na ktorom sa rodičia dohodli na pokračovaní povinného predprimárneho vzdelávania maloletého I. aj v nasledujúcom šk. roku 2024/2025 (t.j. na odklade nástupu maloletého I. na povinnú školskú dochádzku), matke je naďalej poskytované poradenstvo v súvislosti s emocionálnou podporou dieťaťa, nastavovaním hraníc, rozvojom sebavedomia a sebaistoty dieťaťa;
- v správe Základnej školy s materskou školou, L., G., zo dňa 22.04.2024 sa uvádza, že maloletý I. dosahuje výsledky primerané jeho veku, je samostatný, má zníženú koncentráciu a slabšiu pozornosť, ľahko sa rozptýli, je plačlivý, vyžaduje si individuálnu pozornosť, do škôlky chodí riadne a čisto upravený, pomerne častá absencia zo zdravotných dôvodov;

25. Súd, na základe vyššie uvedených skutočností, dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný a preto ho v celom rozsahu zamietol, majúc za to, že za daného skutkového stavu nie sú splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v požadovanom smere. Vychádzajúc zo skutkových okolností existujúcich v čase rozhodovania súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemožno prijať záver o osvedčení potreby bezodkladnej úpravy pomerov k maloletým deťom v znení navrhnutom otcom v podanom návrhu. Je nesporné, že maloleté deti sa nachádzajú v osobnej starostlivosti matky a že styk maloletých detí s otcom prebieha už viac ako rok a v pravidelných intervaloch (každý párny týždeň od stredy 16:00 hod. do piatka do 08:00 hod. a každý nepárny týždeň od štvrtka od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod.), matka otcovi nebráni v stretávaní sa s maloletými deťmi, hoci medzi rodičmi je v poslednom období sporná dĺžka styku u toho ktorého dieťaťa - uvedené je zapríčinené výchovnými problémami predovšetkým u maloletého I.. Na základe uvedeného možno prijať záver, že v súčasnosti nie je život, zdravie, zdravý vývin, výchova či výživa, respektíve akýkoľvek iný záujem žiadneho z maloletých detí nijako bezprostredne ohrozený a preto súd podaný návrh otca zamietol ako nedôvodný s tým, že o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom bude rozhodnuté v konaní vo veci samej, ktoré aktuálne prebieha na tunajšom súde pod sp. zn. 73P/70/2024 a to na základe riadne vykonaného dokazovania, ktoré prekračuje rámec neodkladného opatrenia. Súd upozorňuje aj na skutočnosť, že plynutie času ako právna skutočnosť vo vzťahu k veku a rozumovej vyspelosti povedie skôr k nutnosti rozšíriť styk maloletých detí s otcom ako ho regresne zužovať, avšak momentálne ešte nenastali podmienky pre striedanie maloletých detí každý týždeň (hoc iba na dva mesiace) s tak dlhým a častým odlúčením od matky a to najmä v prípade maloletého F. (pre jeho nízky vek); takáto úprava by mala povahu striedavej osobnej starostlivosti, na nariadenie ktorej nie sú aktuálne dané žiadne dôvody.

26. Súd v tomto prípade nezistil, že otcom uvádzané dôvody by predstavovali také skutočnosti, pre ktoré by bol, v zmysle vyššie uvedených právnych predpisov, nevyhnutný zásah súdu formou neodkladného opatrenia z dôvodu hrozacej ujmy na strane maloletých detí, t.j. súd nevzhladol také dôvody, ktoré by odôvodňovali úpravu styku s otcom v období letných prázdnin v roku 2024 a už vôbec nie formou neodkladného opatrenia, ktoré je výnimočným procesným inštitútom a ktoré súd vydá len vtedy, ak má osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t.j. keď je priamo ohrozená jeho výživa alebo keď musí byť okamžite vyňatý z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne ak ide o iné dôležité záujmy maloletého dieťaťa. V záujme zamedzenia zneužitia tohto procesného inštitútu je možné uplatniť ho len výnimočne a to iba v prípadoch riadneho osvedčenia stavu bezodkladnej úpravy pomerov, čo v tomto prípade súd nepovažuje za splnené.

27. Je nepochybné, že obom rodičom ide o dobro oboch ich maloletých detí, o čom svedčí ich snaha dohodnúť sa na úprave rodičovských práv a povinností aj za využitia na to určených odborníkov, no pokiaľ ide o maloleté deti, záujem ktorých sa v tomto konaní sleduje primárne, súd nezistil, že by boli momentálne ohrozené zdravie, život, výživa, výchova či iný dôležitý záujem maloletých detí, keďže inštitútom neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa má zamedziť vzniku nejakej ujmy na dôležitých záujmoch maloletého dieťaťa a aj z tohto dôvodu súd nemohol podanému návrhu vyhovieť.

28. Záverom súd považuje za potrebné zdôrazniť, že rodičia maloletého dieťaťa by mali pamätať na to, že rodičovské práva a povinnosti sú budované na základe rovnoprávneho postavenia otca a matky pri ich výkone. Obaja sú povinní v záujme maloletého dieťaťa vynaložiť maximálne úsilie na urovanie pretrvávajúcich nezhôd. V rodičovských vzťahoch platí viac než inde požiadavka vzájomnej tolerancie, nekonfliktnosti a úcty k právam druhého rodiča a k právam dieťaťa, čo by mali mať na zreteli predovšetkým rodičia maloletého dieťaťa. Záujem maloletého dieťaťa, ktorý by mali obaja rodičia sledovať, by naplnilo akékoľvek usporiadane roztrieštených vzťahov v rodine, uvedomujúc si, že sú to práve rodičia, ktorí nesú zodpovednosť za výchovu a vývoj maloletého dieťaťa. Akýkoľvek súd nie je schopný takéto usporiadanie vzťahov zabezpečiť a je vhodné pripomenúť, že sú to rodičia (nie súdy či znalci), ktorí nesú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa (uvedené tiež vyplýva aj zo záverov uznesenia Ústavného súdu Českej republiky vo veci IV. ÚS 60/04).

29. Nakoľko súd v tomto prípade nevzhliadol potrebu okamžitej úpravy pomerov tak, ako žiada otec vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, majúc za to, že v čase rozhodovania súdu nie je osvedčená hrozba ujmy na strane maloletých detí, ktorú by bolo dôvodné odstrániť nariadením požadovaného neodkladného opatrenia, rozhodol súd, v intenciách vyššie uvedeného, tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia s tým, že o náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, s poukazom na to, že žiadnemu účastníkovi konania doposiaľ nevznikli žiadne trovy konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na súde proti ktorému rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.