

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 8Csp/29/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622201605
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2023:4622201605.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudkyňou JUDr. Máriou Krausovou v právnej veci Slovenský plynárenský priemysel, a. s., IČO: 35 815 256, Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, právne zastúpený: Beňo & partners advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Nám. sv. Egídia č. 93, 058 01 Poprad, IČO: 44 250 029, proti žalovanému: K. J., nar. XX.XX.XXXX, N. J. XXXX/XXA, XXX XX T., o zaplatenie sumy 742,37 eur s príslušenstvom,

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 742,37 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 303,29 eur od 01.06.2021 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 429,08 eur od 08.12.2021 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10 eur od 31.12.2021 do zaplatenia, a to v mesačných splátkach po 30 eur, ktoré sú splatné vždy do 25. dňa príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, a to pod následkom straty výhody splátok.

II. Žalobcovi súd priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o konkrétnej sume tejto náhrady rozhodne tunajší súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 742,37eur s prísl., nakoľko je obchodnou spoločnosťou, ktorá je držiteľom povolenia na dodávku elektriky. Žalovaný je fyzická osoba, odberateľ elektriky v domácnosti. Žalobca a žalovaný uzatvorili Zmluvu o združenej dodávke elektriky, predmetom ktorej bol záväzok žalobcu dodať žalovanému združenú elektriku do odberného miesta a záväzok žalovaného odoberať elektriku a zaplatiť cenu za dodávku. Žalovaný si svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy riadne a včas nesplnil. V rozpore so zmluvou neuhradil žalobcovi žalovaný cenu za dodávku elektriky do odberného miesta.

1.1 Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil spolu so žalobou: vyúčtovaciu faktúru zo dňa 06.04.2021, 23.11.2021, upomienku, Zmluvu o združenej dodávke elektriky 9600312925, odstúpenie od zmluvy, pokus o zmier,.

2. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č.k. 8Csp/29/2022-33 zo dňa 29.09.2022, ktorým bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 742,37Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 303,29 eur od 01.06.2021 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 429,08 eur od 08.12.2021 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10 eur od 31.12.2021 do zaplatenia a trovy právneho zastúpenia vo výške 227,09eur, trovy konania 22eur.

3. Žalovaný podal voči platobnému rozkazu odpor, v ktorom poukázal na to, že nemôže žalovanú sumu zaplatiť na jeden krát, jeho zárobok je 80eur a žiadal o splátkový kalendár.

4. Na pojednávaní žalovaný uviedol, že v čase nedoplatku bolo nájomcom bytu jeho matka, on bol ako podnájomník. Mal uzatvorenú so žalobcom zmluvu na odber elektrickej energie. Pracuje na dohodu

s mesačným zárobkom 80eur mesačne. Predložil doklady, že jeho matka zaplatila 18.10.2022 sumu 50eur, 21.11.2022 sumu 20eur, 25.01.2023 sumu 15eur a 01.03.2023 sumu 15eur.

5. Zmluvu o združenej dodávke elektriky 9600312925 zo dňa 29.05.2020 uzatvorenou medzi žalobcom a žalovaným sa zaviazal žalobca dodávať elektriku do odberného miesta a žalovaný uhradiť cenu za dodávku elektriky.

6. Vyúčtovacou fak.č. 8402931676 bol žalovanému za obdobie od 05.06.2020 do 24. 03.2021 vyúčtovaný nedoplatok vo výške 303,29eur.

7. Vyúčtovacou fak.č. 8402931676 bol žalovanému za obdobie od 25.03.2021 do 29. 10.2021 vyúčtovaný nedoplatok vo výške 429eur.

8. Žalobca zaslal žalovanému upomienku na zaplatenie sumy 742,37eur zo dňa 16.12.2021.

9. Právne posúdenie:

9.1. Podľa § 52 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9.2. Podľa § 52 ods. 3 Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

9.3. Podľa § 52 ods. 4 Obč. zák. spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9.4. Podľa § 26 ods. 9 zákona o energetike č. 251/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov zmluvou o združenej dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať odberateľovi elektrinu vymedzenú množstvom a časovým priebehom výkonu, zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta odberateľa vrátane súvisiacich služieb a prevziat' za odberateľa zodpovednosť za odchýlku a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu a za distribúciu elektriny

9.5. Podľa § 151 ods. 1 C. s. p. skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

10. Vo veci ide o spotrebiteľský spor podľa § 52 Obč. zák., keďže zmluva o dodávke elektriny pre odberateľa v domácnosti bola dňa 29.05.2020 uzavretá medzi žalobcom ako dodávateľom v zmysle ust. § 52 ods. 3 Obč. zák. a žalovaným ako spotrebiteľom v zmysle ust. § 52 ods. 4 Obč. zák.

11. V danom prípade žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel, a preto sa skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe v zmysle cit. ust. § 151 ods. 1 C. s. p. považujú za nesporné.

12. Keďže žalovaný odoberal na základe uzavretej zmluvy elektrickú energiu ako riadny odberateľ za fakturované obdobie podľa zákona o energetike č. 251/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov a za odoberanie tejto služby nezaplatil žalovanú sumu 742,37 eur, súd ho na základe uzavretej zmluvy podľa § 26 ods. 9 zákona o energetike zaviazal na zaplatenie 742,37 eur za odoberanie elektrickej energie a služieb s tým spojených a to podľa faktúry zo dňa 06.04.2021 na sumu 303,29 eur, splatnú 31.05.2021 a podľa faktúry zo dňa 23.11.2021 na sumu 429,08 eur, splatnú 07.12.2021.

13. Žalovaný je s platením v omeškaní, keď neuhradil faktúry v lehote splatnosti.

14. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

15. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa §3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Keďže žalovaný je s plnením v omeškaní, súd ho podľa vyššie citovaných ustanovení § 517 ods. 1 a2 Obč. zák. a § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov zaviazal aj na zaplatenie úrokov z omeškania z dlžných súm odo dní nasledujúcich po splatnosti faktúr do zaplatenia a to vo výške o 5percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k týmto dňom ako prvým dňom omeškania.

18. Žalovaný požadoval o splácanie dlhu v primeraných splátkach po 30eur s poukazom na jeho mesačný zárobok. Žalobca sa k tomuto v písomnom vyjadrení zo dňa 25.01.2023 nevyjadril a vzhľadom k tomu, že bolo preukázané, že žalovaný pracuje v spol. DOM-LUK s.r.o. Nitra s priemerným zárobkom 70,50eur, súd povolil žalovanému dlžnú sumu splácať v mesačných splátkach po 30 eur počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, a to aj s poukazom na skutočnosť, že v prípade, ak by žalovaný súdom povolené splátky nedodrжал, stane sa zročným celé plnenie.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255

ods. 1CSP tak, že žalobcovi súd náhradu trov konania priznal v plnej výške, nakoľko vo veci mal plný úspech, keďže žalobe bolo vyhovené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).