

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/89/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413222482
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4413222482.3

Rozhodnutie

Okresný súd v Nových Zámkoch, pred sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou v právnej veci žalobcu: Západoslovenská distribučná, a.s., ZSE Distribúcia, a.s., so sídlom Čulenova 6, Bratislava, IČO: 36 361 518, zast. GRABAN, TORMA & PARTNERS s.r.o., so sídlom Vodná 3, Košice, IČO: 36 730 564, zast. JUDr. Imrichom Tormom, LL.M. advokátom a konateľom, proti žalovanému: Ľ. A., N.. XX.XX.XXXX, A. B. XXX, B., zast. opatrovníčkou Mgr. Dášou Šuminovou, vedúcou PaNC Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 204,35 Eura istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu 204,35 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 204,35 Eur, za obdobie od 14.04.2012 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi titulom náhrady trov konania sumu 83,05 Eur, pozostávajúcu zo súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 Eur a z titulu trov právneho zastúpenia v sume 66,55 Eur, všetko spolu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 03.04.2014 domáhal prostredníctvom právneho zástupcu od žalovaného zaplatenia sumy 204,35 Eur istiny s príslušenstvom titulom nezaplatenej faktúry za neoprávnený odber elektrickej energie, keď dňa 07.03.2012 bola vykonaná kontrola odberného miesta poverenými zamestnancami žalobcu a bolo zistené: „Odberné miesto pri zákazke V1 nebolo odpojené. Elektromer v zapnutom stave. Spotreba registrovaná. Po kontrole OM odpojené pod krytom svorkovnice elektromera“. O zistenom neoprávnenom odbere bol spísaný protokol o zistení neoprávneného odberu a zároveň bola vyhotovená aj fotografická dokumentácia, ktorá tvorí prílohu návrhu.

V dôsledku neoprávneného odberu bola žalobcovi spôsobená škoda vo výške žalovanej sumy.

Žalobca vyfakturoval žalovanému vzniknutú škodu faktúrou č. XXXXXXXX, splatnou dňa XX.XX.XXXX, na sumu 204,35 Eur.

Žalobca si zároveň uplatnil okrem nároku na istinu vo výške žalovanej sumy aj nárok na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 9 % p. a. z dlžnej sumy od 14.04.2012 do zaplatenia.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, keď rozsiahlym šetrením mal súd preukázané, že na adrese trvalého bydliska sa dlhodobo nezdržiava, lebo je pracovne v zahraničí a preto mu súd ustanovil opatrovníčku podľa § 29 ods. 2, 5 a 6 O.S.P., ktorá ho bude zastupovať iba v tomto konaní na základe uznesenia pod sp. zn. 9C /89/2014-25 zo dňa 10.04.2014.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 O.S.P. pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O.S.P. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

ods. 4, len čo súd vyhlási rozsudok je ním viazaný.

Podľa ustanovenia § 200e), a) O.S.P. ods. 1, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000,-- Eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení súd posúdil vec tak, že ide o drobný spor, preto vo veci nenariadil pojednávanie a vyhlásil rozsudok podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi a to: faktúrou, pokusom o zmier, výpočtom škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, protokolom o zistení neoprávneného odberu, pracovným príkazom, platobným rozkazom, uzneseniami z čl. 21 a 25, a zistil tento skutkový a právny stav:

Faktúrou č. XXXXXXXX, znejúcej na sumu 204,35 Eur, žalobca vyfakturoval žalovanému náhradu škody za neoprávnený odber elektrickej energie.

Pokusom o zmier zo dňa 28.05.2012, žalobca vyzval žalovaného na dobrovoľné zaplatenie faktúry, s tým, aby do 14 dní od obdržania tohto pokusu o zmier zaplatil žalovaný na účet žalobcu, ktorý tu bol presne špecifikovaný, žalovanú sumu, v opačnom prípade si žalobca bude svoju pohľadávku vymáhať súdnou cestou.

Výpočtom škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny mal súd preukázané, že bola vyčíslená celková škoda zapríčinená neoprávneným odberom spolu s nákladmi spojenými so zistením a odstránením neoprávneného odberu.

Protokolom o zistení neoprávneného odberu v zmysle zákona o energetike zo dňa 07.03.2012, bolo preukázané, že zamestnanci žalobcu zistili na odbernom mieste Strekov 215, že odberné miesto pri zákazke V1 nebolo odpojené, elektromer v zapnutom stave, spotreba registrovaná. Po kontrole odberné miesto odpojené, pod krytom svorkovnice elektromera.

Platobným rozkazom pod sp. zn. 10Ro/723/2013-12 zo dňa 23.09.2013, mal súd preukázané, že súd v skrátrenom konaní vyhovel nároku žalobcu a zaviazal žalovaného k zaplateniu dlžnej sumy a trov konania s tým, že predmetný platobný rozkaz nenadobudol právoplatnosť, lebo bol uznesením tunajšieho súdu zo dňa 30.12.2013 zrušený podľa ust. § 173 ods. 2 O.S.P., pretože sa ho nepodralo doručiť do vlastných rúk žalovanému.

Podľa ustanovenia § 39 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov právnych predpisov,

Neoprávneným odberom elektriny je odber:

a) bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou o

1. pripojení k prenosovej sústave alebo o pripojení k distribučnej sústave,

2. dodávke elektriny,
3. zúčtovaní odchýlky účastníka trhu,
4. prenesení zodpovednosti za odchýlku účastníka trhu na subjekt zúčtovania, alebo
5. distribúciu elektriny

b) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa meracím zariadením alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny,

c) Meraný meracím zariadením, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy, alebo na ktorom bolo porušené zabezpečovanie proti neoprávnenej manipulácii.

(2) Pri neoprávnenom odbere je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

Podľa ustanovenia § 1 vyhlášky MH SR č. 154/2005 Z. z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny:

Škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny určenej v odseku 2 vyhlášky cenou uvedenou v zmluve o dodávke elektriny vrátane poplatkov súvisiacich s dodávkou elektriny. Ak ide o neoprávnený odber elektriny bez uzavretej zmluvy, výška škody sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny príslušnou cenou, ktorá je:

- a) v prípade neoprávneného odberu pre domácnosti cenníkovou cenou v najvyššej tarife,
- b) v ďalších prípadoch neoprávneného odberu elektriny v najvyššej jednotkovej cene systémovej odchýlky, ktorá vznikla počas trvania neoprávneného odberu, a regulovaných poplatkov súvisiacich s dodávkou elektriny.

Podľa ustanovenia § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Na základe vykonaného dokazovania a podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení, mal súd za to, že návrh žalobcu je opodstatnený, právne preukázaný, keď žalovaný neoprávneným odberom elektrickej energie spôsobil žalobcovi škodu, keď na odbernom mieste nemal uzatvorenú platnú zmluvu zo žalobcom a elektromer registroval spotrebu, a odberné miesto malo byť odpojené pre neplatenie a bolo zapojené a spotreba registrovaná.

Z vyššie uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.S.P. a priznal ich žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, ktoré trovy v celkovej výške 83,05 Eura pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 Eura, podľa položky 1a Sadzobníka súdnych poplatkov, zák. č. 71/1992 Zb., v znení platných zmien a doplnkov, ktorý je žalovaný povinný zaplatiť na účet žalobcu, ktorý má zriadený vo M. P.B.. A., Č.. Ú.. XXXXXXXXXXX/XXXX, a z trov právneho zastúpenia v sume 66,55 Eura, podľa Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., platných zmien a doplnkov za 2 úkony právnej pomoci 2 po á 19,92

Eur,(príprava a prevzatie zastúpenia, písomné podanie návrhu na súd), + 20% DPH, náhrada režijného paušálu 2 x po 7,81 Eura + 20% DPH, ktoré je povinný žalovaný zaplatiť podľa § 149 ods. 1 O.S.P. na účet právneho zástupcu žalobcu, ktorý ma vedený v L. A. B. P..B., W. K., Č.. Ú.. XXXXXXXXXXXX/XXXX, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.