

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Co/407/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112218472  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6112218472.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, právne zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom ul. Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti odporcovi P. Q. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. M. XXX, XXX XX F., v konaní zastúpeného opatrovníčkou B. F., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie sumy 657,06 EUR s príslušenstvom, odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 9C/115/2013-72 z 18.12.2013, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o povinnosti odporcu nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 85,95 EUR **p o t v r d z u j e.**

Žiadnemu z účastníkov trovy odvolacieho konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd odvolaním napadnutým rozsudkom odporcovi uložil povinnosti zaplatiť navrhovateľovi sumu 657,06 EUR spolu s 9 % úrokov z omeškania ročne zo sumy 146,62 EUR od 20.12.2011 až do zaplatenia, spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 479,59 EUR od 16.3.2012 až do zaplatenia, spolu s 9 % úrokov z omeškania ročne zo sumy 30,85 EUR od 16.3.2012 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. O trovách konania okresný súd rozhodol tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku v sume 39,-- EUR a trovy právneho zastúpenia vo výške 85,95 EUR na účet právneho zástupcu navrhovateľa, v lehote 3 dni od právoplatnosti rozhodnutia.

V dôvodoch rozsudku okresný súd uviedol, že navrhovateľ sa návrhom vo veci samej proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 657,06 EUR spolu s úrokom z omeškania, ako nedoplatku za dodávku elektriny za obdobie od 1.11.2011 do 29.2.2012. Okresný súd na mal preukázané, že odporca odobral elektrickú energiu a navrhovateľovi včas nezaplatil. Návrhu vyhovel v celom rozsahu a odporcu zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy 657,06 EUR aj s príslušenstvom. Navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešný priznal proti odporcovi právo na náhradu trov, pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 39 EUR a trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby, režijný paušál, 20 % DPH vo výške 171,91 EUR. Uvedenú sumu trov právneho zastúpenia znížil na jednu polovicu s poukazom na § 150 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“). Dôvody hodné osobitného zreteľa videl v tomu, že právny zástupca navrhovateľa zastupuje navrhovateľa obdobných veciach opakovane, pričom sa jedná o skutkovo, administratívne a právne nenáročnej úkony.

Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie navrhovateľ voči výroku o náhrade trov konania v rozsahu trov právneho zastúpenia. Uviedol, že okresný súd mal prihliadnuť na pomery (majetkové, sociálne, osobné a ďalšie) všetkých účastníkov konania, nielen odporcu. Rovnako mal zobrať do úvahy

aj okolnosti, ktoré viedli navrhovateľa k uplatneniu práva na súde a postoj účastníkov v priebehu konania. Nepriznanie náhrady trov konania musí zohľadňovať zvláštne okolnosti konkrétnej veci. V predmetnej veci neexistujú dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by súd nemal navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešný, náhradu trov konania priznať v plnom rozsahu. Právomocou súdu nie je svojvoľné rozhodovanie, či si účastník trovy zaslúži alebo nie, pretože ustanovenie § 150 ods. 1 O. s. p. možno použiť len výnimočne. Navrhol, aby krajský súd rozhodnutie okresného súdu v napadnutej časti zmenil a priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v celom rozsahu.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení predpisov, ďalej len „O. s. p.“), preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O. s. p., postupom podľa § 214 ods. 2 O. s. p. bez nariadenia pojednávania a uznesenie okresného súdu v zmysle § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil ako vecne správne.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 1 O. s. p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ sa návrhom doručeným na okresný súd dňa 27.7.2012 domáhal, aby zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 657,06 EUR spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 146,62 EUR od 20.12.2011 až do zaplatenia, spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 479,59 EUR od 16.3.2012 až do zaplatenia, spolu s 9 % úrokov z omeškania ročne zo sumy 30,85 EUR od 16.3.2012 do zaplatenia. Dôvodom podania žaloby na súd bola skutočnosť, že odporca odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickej energie elektrickú energiu na odbernom mieste M. XXX, XXX XX F., za ktorú riadne a včas navrhovateľovi nezaplatil. V súdnom konaní na základe vykonaných dôkazov - listinných dokladov (faktúr), okresný súd dospel k názoru, že uplatňovaný nárok je v celom rozsahu dôvodný a preto mu vyhovel. Rozhodnutie vo veci samej nadobudlo právoplatnosť dňa 31.01.2014 a vykonateľnosť dňa 14.2.2014. Navrhovateľ bol v konaní vo veci samej úspešný a v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. mu proti odporcovi vzniklo právo na náhradu trov konania. Trovy v konaní musel vynaložiť zaplatením súdneho poplatku vo výške 39,- EUR a z dôvodu právneho zastúpenia, ktoré si právny zástupca navrhovateľa uplatnil a vyčíslil vo výške 171,91 EUR (odmena za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava právneho zastúpenia a písomné podanie na súd, režijný 2 x paušál k úkonom a 20% DPH z odmeny a náhrady výdavkov). Trovy, ktoré vznikli zaplatením súdneho poplatku mu okresný súd priznal v celom rozsahu, t. j. vo výške 39,- EUR. Vo vzťahu k trovám, ktoré si navrhovateľ nárokoval titulom právneho zastúpenia okresný súd aplikoval ustanovenie § 150 ods. 1 O. s. p.. Dôvody hodné osobitného zreteľa, videl v okolnosti, že právny zástupca navrhovateľa zastupuje navrhovateľa v obdobných veciach, ktoré nie sú skutkovo, právne a ani administratívne náročné, preto trovy právneho zastúpenia navrhovateľa znížil o jednu polovicu.

Krajský súd po preskúmaní veci sa stotožnil s rozhodnutím okresného súdu, ktoré podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil z vecne správnych dôvodov.

V predmetnej veci bol úspešný navrhovateľ, ktorému vzniklo právo na náhradu trov konania proti odporcovi, ktorý nemal v konaní úspech (§142 ods. 1 O. s. p.). Okresný súd mal preukázaný rozsah právnej pomoci poskytnutý navrhovateľovi jeho právnym zástupcom. Úkony právnej služby navrhovateľovi priznal v celom uplatnenom rozsahu, t. j. za prípravu a prevzatie právneho zastúpenia a za písomné podanie na súd (§ 14 ods. 1 písm. a), b) vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb). Odmenu za právne zastúpenie okresný súd znížil s ohľadom na ustanovenie § 150 ods. 1 O. s. p.. Krajský súd uvedený postup považoval za správny, pretože je odôvodnený osobitnými okolnosťami prejednávanej veci. Krajský súd ďalej poukazuje na to, že účelom ustanovenia § 150 ods. 1 O. s. p. je zmierniť dôsledky právnych noriem

upravujúcich náhradu trov konania. Predpokladom je existencia dôvodov hodných osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov inak úspešnému účastníkovi. Dôvody hodné osobitného zreteľa môžu existovať vo vzťahu k určitým okolnostiam prejednávanej veci alebo vo vzťahu účastníkom konania. Dôvody hodné osobitného zreteľa okresný súd v predmetnej veci vzhliadol v špecifikách procesnej situácie, pretože zo strany právneho zástupcu navrhovateľa išlo o opakované právne zastúpenia rovnakého navrhovateľa v skutkovo a právne obdobnej veci, ako bola napr. vec vedená na Okresnom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 9C/157/2013 alebo v konaní vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 8C/20/2013 a v mnohých iných ďalších konaniach, kde právny zástupca používa v podstate rovnakú právnu argumentáciu. Zo strany právneho zástupcu si zastúpenie navrhovateľa skutočne nevyžiadalo realizovať právne a administratívne náročné úkony právnej pomoci. S týmto záverom okresného súdu možno súhlasiť. V predmetnej veci išlo o uplatnenie nároku navrhovateľa vo výške 657,06 EUR s príslušenstvom, čo s ohľadom na výšku žalovanej sumy je drobný spor, v ktorom navrhovateľ nárok preukazoval listinnými dokladmi (neuhradením faktúry za spotrebovanú elektrickú energiu a ďalšími dokladmi). Odporca nárok nepoprel a v konaní bol zastúpený opatrovníkom, pretože sa zdržiaval na neznámom mieste. Navrhovateľ sa pojednania na okresnom súde dňa 18.12.2013 nezúčastnil a vyslovil súhlas s prejednaním veci bez jeho prítomnosti. Preskúmaním úkonov, ktoré realizoval právny zástupca navrhovateľa v tomto konaní možno teda dôjsť k záveru, že boli potrebné na uplatňovanie práva navrhovateľa. Právny zástupca pre uplatnenie nároku na súde sa musel oboznámiť so skutkovým stavom veci a na súde musel formálne nárok uplatniť podaním návrhu na začatie konania. Výška trov právneho zastúpenia však vždy musí zodpovedať skutkovej a právnej náročnosti každého z vykonaných úkonov, pretože účelom náhrady trov konania nikdy nie je sankcionovať v konaní neúspešného účastníka, ale nahradiť v konaní úspešnému účastníkovi náklady, ktoré vynaložil nevyhnutne na ochranu svojich práv. Úkon spočívajúci v príprave a prevzatí právneho zastúpenia si zo strany právneho zástupcu nevyžadoval veľkú časovú a právnu náročnosť na to, aby sa právny zástupca vo veci právne a skutkovo vo veci zorientoval vzhľadom na fakt opakovaného právneho zastúpenia navrhovateľa aj v obdobných veciach. Rovnako z uvedených hľadísk nebol náročný úkon písomné podanie na súd, ktoré právny zástupca realizoval iba obmenou údajov na základe už vytvoreného vzoru použitého v iných obdobných veciach. Tieto osobitné okolnosti bolo nutné v danom prípade zohľadniť. Pri aplikácii ustanovenia § 150 ods. O. s. p. však nemohli úplne prevážiť nad všeobecnou zásadou uplatňovaniu pri rozhodovaní o trovách konania a poprieť právo navrhovateľa, ktorý bol v konaní úspešný na náhradu trov konania v celom rozsahu. Odvolací súd z uvedených dôvodov považoval rozhodnutie okresného súdu v odvolaní napadnutej časti za vecne správne a opodstatnené. Okresný súd v konaní úspešnému účastníkovi znížil celkovú náhradu trov právneho zastúpenia o jednu polovicu práve s ohľadom na vyššie označené osobitné okolnosti predmetnej veci. Takéto rozhodnutie prispelo k odstráneniu tvrdosti zákona, ktorú by vyvolalo uplatnenie len základnej zásady rozhodovania o trovách konania.

V odvolacom konaní bol úspešný odporca, ktorý si náhradu trov odvolacieho konania nenárokoval ani mu žiadne trovy nevznikli. Navrhovateľ nebol v odvolacom konaní úspešný a nevzniklo mu právo na náhradu trov. Z uvedených dôvodov krajský súd žiadnemu z účastníkov trov odvolacieho konania nepriznal.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.