

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 21C/139/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112206864
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Bizoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1112206864.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Beatou Bizoňovou, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt s.r.o., IČO: 45535108, Šoltésovej 14, Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, proti odporcovi: J. J., posledne bytom J. XXX/XX, L., zastúpená opatrovníkom C. Y., súdnou tajomníčkou S. súdu L. I, o zaplatenie 379,05 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 47,11 EUR s 9,5% úrokom z omeškania ročne od 12.3.2009 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 15.3.2012, opraveným dňa 4.4.2012, sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplatenia 379,05 EUR s 9,5% úrokom z omeškania ročne, od 12.3.2009 do zaplatenia, na účet navrhovateľa č. XXXXXXXXXXX/XXXX, V symbol XXXXXXXXXXX.

Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca dňa 24.1.2009 uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. s dodatkom, predmetom ktorej bolo poskytnutie elektronickej komunikačnej služby. Odporca sa zaviazal riadne službu odoberať a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Povinnosťou odporcu bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve/dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právného predchodcu navrhovateľa. Navrhovateľ vystavil odporcovi faktúru č.7901915212 za poskytnuté služby a zmluvnú pokutu. Odporca uvedenú faktúru nezaplatil. Navrhovateľ predmetnú pohľadávku nadobudol zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2011.

Pretože súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu, súd mu v zmysle § 29 ods.2 O.s.p. ustanovil na konanie opatrovníka.

Súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti opatrovníka odporcu, ktorý sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal riadne vykázané, neúčast' ospravedlnil.

Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi: zmluvou o pripojení zo dňa 24.1.2009 s dodatkom, fotodokumentáciou identifikačných dokladov odporcu, faktúrou 7901915212, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 7.12.2011 s prílohou, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s. a zistil nasledovný skutkový stav:

Zo zmluvy o pripojení zo dňa 24.1.2009 súd zistil, že odporca uzavrel so spoločnosťou T- Mobile zmluvu o pripojení podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách s dodatkom, s viazanosťou na 24 mesiacov. Odporca na základe uvedenej zmluvy dostal pridelenú SIM kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX k telefónnemu číslu XXXXXXXXXXXX za účelom využívania služieb spoločnosti T- Mobile Slovensko a.s. Dodatkom z toho istého dňa bol odporcovi poskytnutý zľavnený mobilný telefón typu Nokia 6300 za maximálnu kúpnu cenu 0,02 EUR. Odporca sa zaviazal riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce z tejto zmluvy, dodatku, všeobecných a osobitných podmienok, najmä riade a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie služieb. Podľa článku 3. dodatku k zmluve o pripojení bol odporca povinný v prípade porušenia zmluvných podmienok a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 EUR.

Spoločnosť T-Mobile a.s. vyúčtovala odporcovi poskytnuté služby faktúrou č. 7901915212 zo dňa 22.2.2009, splatnou do 11.3.2009, za obdobie od 22.1.2009 do 21.2.2009 vo výške 39,5879 EUR + 19%DPH vo výške 7,52 EUR a zmluvnú pokutu vo výške 331,94 EUR.

Odporca faktúru v lehote splatnosti neuhradil.

Z obchodného registra tunajšieho súdu oddiel Sa, vložka č. 2081/B súd zistil, že spoločnosť T- Mobile Slovensko a.s. bola dňom 1.7.2010 zrušená bez likvidácie, zmluvou o zlúčení zo dňa 17.6.2010 sa jej univerzálnym právnym nástupcom stal Slovak Telekom a.s., Karadžičova 10, Bratislava, ktorý prevzal celé imanie, všetky práva, povinnosti, záväzky a pohľadávky zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019.

Slovak Telekom a.s. zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 7.12.2011 postúpil pohľadávky vzniknuté na základe zmlúv o pripojení, uzatvorených s jeho klientmi ako dlžníkmi na navrhovateľa. Jednotlivé pohľadávky boli odovzdané protokolárne s uvedením identifikačných údajov dlžníkov, výšky pohľadávky k rozhodujúcemu dňu, dátumom splatnosti postupovanej pohľadávky, variabilným symbolom faktúry. Podľa časti odovzdávajúceho protokolu predloženého navrhovateľom bola navrhovateľovi postúpená pohľadávka odporcu vo výške 379,05 EUR.

Podľa § 43 ods. 1, 2, 3, 5, 8 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účinnou v čase uzavretia zmluvy o pripojení, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,

d) výpoveďou,

e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník

a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nebanlivosti,

b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,

c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,

d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,

e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Výpovedná lehota je upravená vo všeobecných podmienkach a je rovnaká pre obe zmluvné strany.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči predávajúcemu vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči predávajúcemu,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba predávajúcemu,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 Občianskeho zákonníka, účinnou v čase uzavretia zmluvy o pripojení, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 39 ods. 1 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom

Podľa § 544 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa, T- Mobile Slovensko a.s., uzavrel s odporcom dňa 24.1.2009 zmluvu o pripojení s dodatkom, podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, za účelom využívania služieb spoločnosti T- Mobile Slovensko a.s. Uvedenú zmluvu súd podľa platnej judikatúry, uznesenie NS SR sp.zn. 5MCdo 20/2009 z 25.1.2011 (3/2013), považoval za spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z uvedenej zmluvy vznikla právnomu predchodcovi navrhovateľa povinnosť poskytnúť odporcovi služby vo verejnej rádiatelefontnej sieti. Odporca sa zaviazal služby právneho predchodcu navrhovateľa využívať po dobu viazanosti 24 mesiacov a riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce mu z tejto zmluvy, dodatku, všeobecných a osobitných podmienok, najmä riade a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie služieb. Povinnosťou odporcu, podľa článku 3. dodatku k zmluve o pripojení, bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnomu predchodcovi navrhovateľa, uhradiť mu zmluvnú pokutu vo výške 331,94 EUR. Navrhovateľ vystavil odporcovi dňa 21.2.2009 faktúru č. 7901915212 za poskytnuté služby za obdobie od 22.1.2009 - 21.2.2009 a dohodnutú zmluvnú pokutu v celkovej výške 379,05 EUR. Odporca uvedenú faktúru nezaplatil. Navrhovateľ predmetnú pohľadávku nadobudol zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2011. Navrhovateľ, ako právny nástupca spoločnosti T- Mobile Slovensko a.s., ktorému bola nezaplatená pohľadávka postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2011, sa v predmetnom konaní domáhal jej zaplataenia. Súd pri rozhodovaní o zaplataení zmluvnej pokuty prejudiciálne posudzoval jej platnosť v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení a dospel k záveru, že zmluvu o pripojení zo dňa 24.1.2009 s dodatkom, uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa, T- Mobile Slovensko a.s. a odporcom, je v časti uzavretej zmluvnej pokuty neplatná podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná, pretože je v rozpore s § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Predmetná zmluva bola uzatvorená na pripravenom formulári, bez možnosti odporcu ovplyvniť jej obsah. Taktiež je v rozpore s §53 ods. 4, písm. k) Občianskeho zákonníka, pretože dohodnutá zmluva pokuta za nezaplatenie záväzku je neprímerane vysoká (331,94EUR pri maximálnej kúpnej cene mobilného telefónu 0,02EUR, aktivačnom poplatku 9,92 EUR a mesačnom poplatku 1,0613 EUR). Navyše súdy už v iných súdnych konaniach rozhodli o tom, že takto uzatvorená zmluvná pokuta je neprijateľnou zmluvnou podmienkou (napr. rozsudok OS Prešov sp.zn. 17C 23/2010 z 13.8.201 v spojení s rozsudkom KS Prešov sp.zn. 2Co 137/2010 z 29.6.2011, rozsudok OS Prešov sp.zn. 17C 112/2010 zo 16.8.2010 v spojení s rozsudkom KS Prešov sp.zn. 18Co C 136/2010 z 9.5.2011, rozsudok Okresný súd Svidník sp.zn.7C 119/2011 z 31.10.2011, rozsudok OS Vranov nad Topľou sp.zn. 11C 184/2011 z 26.10.2011), preto sa táto zmluvná pokuta nesmie používať a jej uplatňovanie na súde vytvára protiprávny stav. Odlišný názor by bol v kolízii s čl. 2 Ústavou SR. Súd preto žalobný návrh v časti o zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 EUR zamietol. V časti o zaplataenie poskytnutých služieb ale návrhu vyhovel a odporcu za porušenie jeho povinností vyplývajúcich mu zo zmluvy o pripojení zo dňa 24.1.2009 s dodatkom, za využívanie služieb právneho predchodcu navrhovateľa za obdobie od 22.1.2009 do 21.2.2009 vo výške 39,5879 EUR a 19%DPH 19% vo výške 7,52 EUR, spolu 47,11 EUR, vyúčtovaných mu faktúrou spoločnosti T-Mobile a.s. č. 7901915212 zo dňa 22.2.2009, zaviazal. Rozhodol tak, pretože odporca svoj zmluvný záväzok nespĺnil a uvedenú faktúru neuhradil. Súd zaviazal odporcu na splnenie záväzku vyplývajúceho mu z predmetného záväzkového vzťahu v prospech navrhovateľa, ktorému bola predmetná pohľadávka postúpená platnou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 7.12.2011.

Odporca tým, že vyúčtované služby v lehote splatnosti nezaplatil, dostalasa s plnením peňažného dlhu do omeškania, preto ho súd zaviazal aj na zaplataenie úroku z omeškania podľa §517 ods.2 Občianskeho zákonníka, výška ktorého je určená v zmysle § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. vo výške 9,5 % ročne a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti nezaplatenej faktúry, od 12.3.2009.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p. podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá

na náhradu trov právo. V predmetnom konaní mal každý z účastníkov čiastočný úspech, preto súd žiadnemu z nich náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.