

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 17Er/2465/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714207698  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing. Mgr. Kristína Svorková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5714207698.4

## Uznesenie

Okresný súd Martin v exekučnej veci oprávneného: BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom: Šoltésovej 14, Bratislava 811 08, IČO: 45 535 108, právne zastúpený: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom: Šoltésovej 14, Bratislava 811 08, IČO: 36 862 711, proti povinnému: O. Z., E.. XX.XX.XXXX, J. I.: Č.. XX G., o vymoženie uloženej povinnosti 837,55 € s príslušenstvom, trov predchádzajúceho konania a trov exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že došlo k zastaveniu starej exekúcie vedenej na úrade súdneho exekútora JUDr. Dagmar Kováčovej pod sp. zn. EX 413/2019.

II. Súd súdnemu exekútorovi náhradu paušálnych trov exekúcie n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Martin poverením č. 5506 109465 zo dňa 08.08.2014 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Pavla Halása na uspokojenie pohľadávky oprávneného. Predmetné poverenie bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 19.08.2014. Exekučným titulom je platobný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 7C 179/2013-27 zo dňa 17.09.2013. Tunajší súd rozhodol vo vyššie uvedenom konaní na návrh oprávneného, o zmene súdneho exekútora, tak že vykonaním predmetnej exekúcie poveril súdnu exekútoru JUDr. Dagmar Kováčovú, ktorej sa exekučná vec postúpila na ďalšie konanie.

2. Dňa 26.01.2023 bola v predmetnom konaní vyhotovená a doručená výzva súdnej exekútorke JUDr. Dagmar Kováčovej, aby sa vyjadrila či v exekučnej veci vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 17Er/2465/2014 došlo k ex lege zastaveniu konania v súlade s právnou úpravou zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUNEK“). Zároveň tunajší súd vyzval súdnu exekútoru k predloženiu Upovedomenia o zastavení starej exekúcie sp. zn. 17Er/2465/2014 ak bolo v predmetnom konaní súdnu exekútoru vyhotovené, resp. v odpovedi na výzvu súdu uviesť aké zákonné dôvody bránia vyhotoveniu upovedomenia.

3. Dňa 03.02.2023 bola tunajšiemu súdu doručená odpoveď na výzvu súdu zo dňa 26.01.2023. Súdna exekútorka JUDr. Dagmar Kováčová v odpovedi na výzvu súdu zo dňa 02.02.2023 uviedla, že v danom exekučnom konaní nie sú splnené podmienky na zastavenie starej exekúcie vyplývajúce zo zákona č. 233/2019 Z. z., nakoľko v konaní v priebehu 18 mesiacov predchádzajúcich účinnosti tohto zákona došlo k pripísaniu minimálnej sumy vo výške 15,- € na účet súdneho exekútora, v zmysle čoho je splnená jedna z absolútnych výnimiek uvedená v ustanovení § 2 ods. 2 písm. f) zákona č. 233/2019 Z. z. vylučujúca zastavenie exekúcie. Ako prílohu odpovede na výzvu súdu predložila súdna exekútorka JUDr. Dagmar Kováčová súdu listinu: Zoznam poštových poukazov na účet s dátumom spracovania 19.12.2019, z ktorého je zrejmé, že na účet súdnej exekútorke bola dňa 18.12.2019 (tesne pred účinnosťou právnej úpravy ZoUNEK) vyplatená suma 15,- € k vyššie špecifikovanému konaniu. Z predloženej listiny súdu nie je známy odosielateľ uvedenej platby.

4. Dňa 03.02.2023 bola v predmetnom konaní vyhotovená a doručená výzva súdnej exekútorke JUDr. Dagmar Kováčovej, aby tunajšiemu súdu predložila listiny preukazujúce, že platbu k vyššie uvedenému exekučnému konaniu vo výške 15 € uhradil dňa 18.12.2019 súdnej exekútorke povinný. V odpovedi zo dňa 07.02.2023 na výzvu súdu súdna exekútorka uviedla, že na potvrdení o úhrade doručenom zo Slovenskej pošty, a.s. z decembra 2019 sa nenachádzajú informácie o platiteľovi sumy 15,- €, avšak súdny exekútor prijal uvedenú sumu na jeho účet a priradil ju k predmetnej exekúcii podľa uvedeného variabilného symbolu na poštovej poukážke.

5. V zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUNEK“) „sa starou exekúciou rozumie exekúcia začatá pred 1. aprílom 2017 a vedená podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.“

6. Podľa § 2 ods. 1 ZoUNEK „stará exekúcia sa týmto zákonom zastavuje, ak  
a) uplynula rozhodná doba a nejde o starú exekúciu podľa odseku 2,  
b) oprávnený alebo povinný zanikol bez právneho nástupcu alebo dedičské konanie po oprávnenom alebo povinnom bolo zastavené z dôvodu, že nezanechal žiadny majetok alebo zanechal len majetok nepatrnej hodnoty,  
c) zastavenie starej exekúcie navrhol oprávnený alebo  
d) dôvod na zastavenie starej exekúcie vyplýva z osobitného predpisu upravujúceho konkurzné konanie; na tento účel platí, že stará exekúcia sa zastavila vznikom dôvodu na jej zastavenie.

7. Podľa § 2 ods. 2 ZoUNEK „stará exekúcia sa podľa odseku 1 písm. a) nezastavuje, ak ide o  
a) vymoženie pohľadávky na výživnom,  
b) uspokojenie práva na nepeňažné plnenie, vrátane uspokojenia práva na peňažné plnenie, ak sú vymáhané v tom istom exekučnom konaní,  
c) vymoženie pohľadávky vzniknutej pri realizácii spoločných programov Slovenskej republiky a Európskej únie financovaných z fondov Európskej únie podľa osobitného predpisu,  
d) vymoženie plnenia priznaného rozhodnutím inštitúcie, orgánu, úradu a agentúry Európskej únie,  
e) vymoženie plnenia priznaného rozhodnutím správneho orgánu vo veci porušenia pravidiel hospodárskej súťaže podľa osobitného predpisu,  
f) starú exekúciu, v ktorej bol v posledných 18 mesiacoch pred dňom, keď sa má stará exekúcia podľa tohto zákona zastaviť, dosiahnutý výťažok spolu aspoň vo výške 15 eur,  
g) starú exekúciu, v ktorej je povinným ten, koho majetkové pomery ako dlžníka nemožno usporiadať podľa osobitného predpisu upravujúceho konkurzné konanie.“

8. Podľa § 3 ods. 1 ZoUNEK „rozhodnou dobou je doba piatich rokov. Rozhodná doba plynie odo dňa doručenia prvotného poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi (ďalej len „exekútor“), ak § 4 neustanovuje inak; na zmenu exekútora sa neprihliada.“

9. Podľa § 3 ods. 2 ZoUNEK „ak v rozhodnej dobe nedošlo k vymoženiu celého vymáhaného nároku, platí, že sa nezistil majetok, ktorý by stačil aspoň na úhradu trov starej exekúcie.“

10. Podľa § 4 ods. 1 ZoUNEK „ak súd ku dňu, keď sa má stará exekúcia podľa tohto zákona zastaviť rozhoduje o odklade starej exekúcie a odklad starej exekúcie povolí, odklad starej exekúcie je povolený alebo je stará exekúcia odložená, rozhodná doba podľa § 3 sa predlžuje o 12 mesiacov odo dňa uplynutia doby, na ktorú je stará exekúcia odložená.“

11. Podľa § 4 ods. 2 ZoUNEK „rozhodná doba podľa § 3 neuplynie skôr ako 12 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia súdu, ak súd ku dňu, keď sa má stará exekúcia zastaviť, rozhoduje o  
a) námietkach proti starej exekúcii,  
b) zastavení starej exekúcie,  
c) odklade starej exekúcie a odklad starej exekúcie nepovolí,  
d) vylúčení veci zo starej exekúcie,  
e) návrhu na pripustenie zmeny účastníka exekučného konania na strane povinného a zmenu účastníka exekučného konania povolí,  
f) schválení príklepu,  
g) schválení rozvrhu výťažku.“

12. Podľa § 5 ods. 1 ZoUNEK „ak sa stará exekúcia zastavila, exekútor vyhotoví upovedomenie o zastavení starej exekúcie, ktorého vzor zverejní Slovenská komora exekútorov po dohode s Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) na svojom webovom sídle v strojovo čitateľnom elektronickom formáte.“

13. Podľa § 5 ods. 2 ZoUNEK „upovedomenie o zastavení starej exekúcie obsahuje

- a) označenie oprávneného a povinného,
- b) spisovú značku exekútora a spisovú značku súdu,
- c) dátum doručenia prvotného poverenia na vykonanie starej exekúcie exekútorovi,
- d) zákonné ustanovenie, podľa ktorého došlo k zastaveniu starej exekúcie, slovné vyjadrenie dôvodu zastavenia starej exekúcie a stručný opis skutočností, ktoré zastavenie starej exekúcie odôvodňujú,
- e) výšku vymoženej pohľadávky oprávneného a výšku vymožených trov oprávneného,
- f) výšku vymožených trov exekútora v členení na odmenu exekútora, náhradu hotových výdavkov, náhradu za stratu času a daň z pridanej hodnoty, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty; ustanovenia o konečnom vyúčtovaní sa nepoužijú,
- g) výzvu na úhradu paušálnych trov starej exekúcie exekútora vzniknutých v súvislosti so zastavením starej exekúcie podľa tohto zákona (ďalej len „paušálne trovy“), ak exekútor paušálne trovy uplatňuje,
- h) poučenie oprávneného o možnosti a o lehote na podanie námietok proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie a poučenie o vykonateľnosti podľa § 6 ods. 3.“

14. Podľa § 5 ods. 3 ZoUNEK „upovedomenie o zastavení starej exekúcie zašle exekútor oprávnenému najneskôr do 120 dní od zastavenia starej exekúcie podľa tohto zákona. Ak ide o starú exekúciu, ktorá sa zastavuje ku dňu účinnosti tohto zákona, upovedomenie o zastavení starej exekúcie zašle exekútor oprávnenému do 180 dní od nadobudnutia účinnosti tohto zákona.“

15. Podľa § 6 ods. 1 ZoUNEK „trovy starej exekúcie exekútora pozostávajú z trov exekútora, ktoré si pred zastavením starej exekúcie z prijatého alebo vymoženého plnenia oprávnené ponechal, a paušálnych trov vo výške 35 eur; ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa výška paušálnych trov o daň z pridanej hodnoty, ktorú je exekútor povinný platiť podľa osobitného predpisu. Na úhradu iných trov starej exekúcie, ako trov uvedených v prvej vete, nemá exekútor nárok.“

16. Podľa § 6 ods. 2 ZoUNEK „paušálne trovy znáša oprávnený. Exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie paušálnych trov v upovedomení o zastavení starej exekúcie, ak exekútor paušálne trovy uplatňuje.“

17. Podľa § 6 ods. 4 ZoUNEK „exekútor nemá nárok na náhradu paušálnych trov, ak

- a) oprávnenému zaslal upovedomenie o zastavení exekúcie po uplynutí lehoty podľa § 5 ods. 3 alebo
- b) ide o starú exekúciu, ktorá nebola zapísaná v centrálnom registri exekúcií.“

18. Podľa § 8 ods. 2 ZoUNEK „ak exekútor nezašle oprávnenému upovedomenie o zastavení starej exekúcie v lehote podľa § 5 ods. 3, súd mu aj bez návrhu uznesením uloží, aby upovedomenie o zastavení starej exekúcie vyhotovil a zaslal oprávnenému v určenej lehote, alebo súd uznesením určí, že došlo k zastaveniu starej exekúcie. Exekučné konanie sa končí právoplatnosťou uznesenia súdu o určení, že došlo k zastaveniu starej exekúcie.“

19. Dňa 26.01.2023 súd šetrením v súdnom spise sp. zn. 17Er/2465/2014 zistil, že súdny exekútor v predmetnom konaní nedoručil súdu Upovedomenie o zastavení starej exekúcie, hoci súdu nie sú známe zákonné dôvody vylučujúce postup v súlade s § 5 ods. 1 ZoUNEK. Súd po preskúmaní súdneho spisu dospel k záveru, že predmetné exekučné konanie predstavuje v zmysle § 1 ods. 2 ZoUNEK starú exekúciu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia zákona č. 233/2019 Z. z.. Tunajší súd s poukazom na § 8 ods. 2 ZoUNEK vykonal šetrenie za účelom zistenia ex lege zastavenia predmetného konania. Vyššie opísaným šetrením v súdnom spise a vyhotovením výzvy zo dňa 26.01.2023 a zo dňa 03.02.2023, ktoré boli doručené súdnej exekútorke JUDr. Dagmar Kováčovej bolo zistené, že v mnohých konaniach, v ktorých je oprávneným spoločnosť BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom: Šoltésovej 14, Bratislava 811 08, IČO: 45 535 108, bola dňa 18.12.2019 vyplatená suma vo výške 15,- € na účet súdnej exekútorke s uvedením variabilného symbolu, na základe ktorého je možné platbu priradiť ku konkrétnym konaniam aj ku konaniu sp. zn. 17Er/2465/2014. S poukazom na uvedené súdna exekútorke JUDr. Dagmar Kováčová posúdila prijaté platby vo výške presne 15,- € v množstve konaní oprávneného, ako absolútnu výnimku

zo zastavenia starej exekúcie v súlade s ust. § 2 ods. 2 písm. f) ZoUNEK, podľa ktorého sa stará exekúcia podľa odseku 1 písm. a) nezastavuje, ak ide o starú exekúciu, v ktorej bol v posledných 18 mesiacoch pred dňom, keď sa má stará exekúcia podľa tohto zákona zastaviť, dosiahnutý výťažok spolu aspoň vo výške 15,- eur.

20. Absencia právnej definície pojmu „výťažok exekúcie“ spôsobuje v praxi výkladové problémy. Podľa názoru Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky „Najčastejšie otázky súvisiace so zákonom č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov“, dosiahnutým výťažkom v zmysle § 2 ods. 2 písm. f) ZoUNEK je potrebné rozumieť plnenie, ktoré bolo poskytnuté súdnemu exekútorovi na základe jeho úkonov bezprostredne smerujúcich k vymoženiu plnenia, t.j. to, čo vymohol súdny exekútor svojou exekučnou činnosťou podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 v príslušnej starej exekúcii. Presnejšie povedané, dosiahnutým výťažkom je to, čo by podliehalo pravidlám rozdeľovania podľa § 46 ods. 4 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017. Plnenia, ktoré boli poskytnuté povinným alebo tretími osobami, ktoré za zapltenie dlhu zodpovedajú (ručiteľ, príp. záložný dlžník), mimo exekučného konania (napr. priamo oprávnenému), prípadne plnenia neidentifikované, na tieto účely za dosiahnutý výťažok považovať nemožno.

21. Skutočnosť, že v konaní bol dosiahnutý výťažok vo výške 15,- € súdna exekútorka preukázala súdu predložením zoznamu poštových poukazov na účet s dátumom spracovania dňa 19.12.2019 a s dátumom podania dňa 18.12.2019, z ktorého nie je známa osoba odosielateľa. Tunajšiemu súdu je však z jeho úradnej činnosti známe, že v početnom množstve konaní, v ktorých figuruje ako oprávnený spoločnosť BL Telecom debť, s. r. o. bola tesne pred účinnosťou právnej úpravy ZoUNEK (dňa 18.12.2019) vyplatená prevodom suma vo výške 15,- €. Uvedené konanie preukázané zoznamom poštových poukazov na účet s dátumom spracovania dňa 19.12.2019 tunajší súd považuje za hromadnú platbu, pri ktorej nie je možné identifikovať ako odosielateľa povinného v predmetnom konaní a ani povinných v iných exekučných konaniach. Opísaný postup hromadného vyplatenia minimálneho výťažku v značnom počte navzájom nesúvisiacich exekučných konaniach v ten istý deň považuje tunajší súd za hrubé obchádzanie práva a celkom jednoznačne špekulatívnym prístupom k právnej úprave. Právnu úpravu je potrebné rešpektovať a dodržiavať a nie ju obchádzať alebo zneužívať. Súd je toho názoru, že čiastočný výťažok vo výške 15,- € podľa § 2 ods. 2 písm. f) ZoUNEK, musí byť identifikovateľný od povinného, aby to bolo možné skutočne považovať za výťažok, ktorý bol dosiahnutý v konkrétnej exekúcii. Vzhľadom na uvedené, súd nepovažoval predložený zoznam poštových poukazov na účet s dátumom spracovania dňa 19.12.2019 za listinu preukazujúcu výťažok dosiahnutý v predmetnom exekučnom konaní, a preto konštatuje, že nenastala absolútna výnimka zo zastavenia starých exekúcií v zmysle § 2 ods. 2 písm. f) ZoUNEK.

22. Záverom tunajší súd konštatuje, že predmetná exekúcia bola ex lege zastavená z dôvodu podľa § 2 ods. 1 písm. a) ZoUNEK. Stará exekúcia sp. zn. 17Er/2465/2014 sa zastavila vznikom dôvodu na jej zastavenie, t.j. dňom 01.01.2020, resp. uplynutím rozhodnej doby. S poukazom na vyššie uvedené a na znenie ustanovenia § 2 ods. 2 ZoUNEK súdu nie sú známe dôvody, ktoré by spôsobili nezastavenie starej exekúcie ku dátumu účinnosti právnej úpravy ZoUNEK, t. j. ku dňu 01.01.2020. Zároveň súdu nie sú známe dôvody spôsobujúce neuplynutie rozhodnej doby v súlade s ustanovením § 4 ods. 2 ZoUNEK. Súd má za to, že dôvod na zastavenie predmetnej starej exekúcie nastal v súvislosti s účinnosťou (01.01.2020) právnej úpravy zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov a súdny exekútor upovedomenie o zastavení starej exekúcie nevyhotovil a nezaslal oprávnenému v zákonom stanovených lehotách.

23. Súd určuje, že v predmetnom prípade došlo k zastaveniu starej exekúcie v zmysle § 8 ods. 2 ZoUNEK, nakoľko k zastaveniu starej exekúcie ex lege došlo a súdny exekútor v zákonnej lehote upovedomenie o zastavení starej exekúcie nedoručil oprávnenému. Súd nárok na náhradu paušálnych trov exekúcie súdnemu exekútorovi nepriznáva. V zmysle vyššie citovaných ustanovení súdnemu exekútorovi na náhradu paušálnych trov exekúcie nevznikol nárok, nakoľko nevydal a nedoručil oprávnenému upovedomenie o zastavení starej exekúcie v zákonom stanovenej lehote.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 200 ods. 5 Exekučného poriadku v spojení s § 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná (§ 239 Civilného sporového poriadku).

Proti tomuto uzneseniu môže ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, podať sťažnosť do 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Martin (§ 240 a § 242 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 243 Civilného sporového poriadku sa má v sťažnosti popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa § 244 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa uznesenie napáda môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Podľa § 248 Civilného sporového poriadku rozhodne o sťažnosti súd prvej inštancie.