

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: OT/29/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714000118  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kollár  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6714000118.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.05.2014 pred sudcom pre prípravné konanie JUDr. Martinom Kollárom v trestnej veci obžalovaného N. T., stíhaného prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm.a Tr. zákona a iné, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný N. T., R.. XX.XX.XXXX C. U., T. D. U., I. XXXX/XX, t.č. vo väzbe v ÚVV Banská Bystrica od 14.03.2014,

je vinný,

že

dňa 14. 03. 2014 v čase o 12.10 h viedol ako vodič osobné motorové vozidlo tov. značky F. N., E.. Č.. J. XXX O. C. V. C. R. B.. U., V. A. v smere na Zvolen, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Detva, pričom pri dychovej skúške v čase o 12.17 h elektronickým meračom Alcotest Dräger mu bolo namerané 1.07 mg/l alkoholu v dychu a následnou skúškou dňa 14.03.2014 o 12.34 h mu bolo namerané 0,95 mg/l alkoholu v dychu a súčasne bolo lustráciou v evidenciách Policajného zboru zistené, že N. T., R.. XX.XX.XXXX, D. I. XXXX/XX, U. viedol osobné motorové vozidlo tov. značky F. N., E.. Č.. J. XXX O. napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT 98/13 zo dňa 17.07.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.07.2013 uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 300 hodín a súčasne mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu podľa § 61 ods. 2 Tr. zákona na dobu dvoch rokov,  
t e d a

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin spáchaný pod vplyvom návykovej látky v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahu rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/ Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona.

Z a t o   s a   o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona, s použitím § 36 písm. l,n Tr. zákona, § 37 písm. h/, m/ Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 49 ods. 2 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 /desať/ mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 3 Tr. zákona súd obžalovanému ukladá aj trest zákazu činnosti viesť akýkoľvek druh motorového vozidla v trvaní 6 /šesť / rokov.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Obžalovaný N. T. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa cíti byť vinný zo spáchania žalovaného skutku a po kladnom zodpovedaní otázok podľa § 333 ods. 3 písm.c,d,f,g,h Tr. poriadku a stanovisku prokurátora, súd podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a dokazovanie zameral len na otázku ukladania trestu.

Okrem vlastného doznania je obžalovaný usvedčovaný aj výpoveďou svedkov Bc. C. I. / Č.. XX-XX / O. S. J. / čl. 21-22 / ako aj zápsmi o dychových skúškach / čl. 25 / a správami a RT z čl. 29-35.

Na základe vykonaného dokazovania súd kvalifikoval konanie obžalovaného ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/ Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, keďže vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin spáchaný pod vplyvom návykovej látky v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahu rozhodnutie súdu o zákaze činnosti.

Obžalovaný N. T. bol doposiaľ 7 krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom OS Zvolen č.k. OT 98/2013 zo dňa 17.07.2013 s trestom povinnej práce vo výmere 300 hodín a zákazom činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 3 rokov. Obžalovaný má 7 záznamov v priestupkovom registri od roku 2011.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu riadil sa ustanoveniami § 34 Tr. zákona. Spoločenská nebezpečnosť konania obžalovaného spočíva v úmyselnom porušení právom chráneného záujmu štátu a spoločnosti na ochrane pred trestnými činmi všeobecne nebezpečnými. Súd u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm.l, teda že sa ku skutku doznal a § 36 písm.n, že napomáhal v objasňovaní trestnej činnosti. Príťažujúcimi okolnosťami sú odsúdenia v minulosti (§ 37 písm. m/ Tr. zákona) ako aj spáchanie viacerých trestných činov / § 37 písm.h Tr. zákona /. Pokiaľ sa obhajoba domáhala, že sa nemá použiť ustanovenie § 37 písm.m Tr. zákona a to z dôvodu toho, že odsúdenie je použité v právnej kvalifikácii predmetného skutku, v tomto smere súd poukazuje na to, že dôvodom pre použitie ustanovenia o odsúdení v minulosti nie je trestný rozkaz OS Zvolen č.k. OT 98/2013 zo dňa 17.07.2013, ale rozsudok OS Zvolen č.k. 2T 26/2013 zo dňa 09.04.2013, kde bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona. Aj keď oproti vydaniu trestného rozkazu súd zohľadnil navyše jednu poľahčujúcu okolnosť a tým pádom nastala rovnováha poľahčujúcich a príťažujúcich okolností, vzhľadom na osobu obžalovaného a opätovné páchanie trestnej činnosti a to aj v rámci skúšobnej doby podmienečného odsúdenia, dokonca s uloženým zákazom požívať alkoholické nápoje, je potrebné pôsobiť podľa § 49 ods. 2 Tr. zákona nepodmienečným trestom,

vzhľadom na individuálnu prevenciu pred páchaním trestnej činnosti a to v rovnakej sadzbe v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm.b Tr. zákona.

Keďže obžalovaný sa opätovne dopustil prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, po odsúdení v konaní OS Zvolen č.k. OT 98/2013, je potrebné pri ukladaní trestu zákazu činnosti použiť ustanovenie § 61 ods. 3 Tr. zákona o navýšení dolnej hranice trestnej sadzby / po zvýšení trvaní 5,5 roka až 10 rokov / a preto mu bol ukladaný trest zákazu činnosti v trvaní 6 rokov.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).