

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 36C/141/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212216066
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Pella
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7212216066.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudcom JUDr. Rastislavom Pellom v právnej veci žalobcu: Bytový podnik mesta Košice, s.r.o., sídlo: Južné nábrežie č. 13, Košice, IČO: 44 518 684, proti žalovaným: 1. V. K., narodený: X.X.XXXX, naposledy bytom: T. Č.. X/X, T., zastúpený opatrovníkom: JUDr. G. K., zamestnanec Okresného súdu Košice - okolie, 2. C. K., narodená: XX.X.XXXX, bytom: T. Č.. X/X, T., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody: ÚVV a ÚVTOS Levoča, Nám. Štefana Kluberta č. 6, Levoča, v konaní o zaplatenie 630,59 eur s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní zaplatiť žalobcovi 630,59 eur istiny.

II. Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9% z dlžnej sumy 630,59 eur od 1.7.2010 do zaplatenia.

III. Žalobu ohľadom úroku z omeškania v prevyšujúcej časti zamietla.

IV. Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 37,50 eur.

V. Povinnosti uložené týmto rozsudkom sú žalovaní v 1. a 2. rade povinní splniť spoločne a nerozdielne v lehote 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca svojou žalobou podanou na tunajšom súde dňa 5.6.2012 žiadal, aby súd uložil žalovaným povinnosť zaplatiť žalobcovi 630,59 eur s príslušenstvom z dôvodu nároku žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia za neoprávnené užívanie bytu žalobcu č. 3 nachádzajúceho sa na T. A.. Č.. X E. T.. Predmetný nárok konkrétne predstavoval bezdôvodné obohatenie za užívanie predmetného bytu za obdobie marec 2009 až október 2009 v hodnote 307,72 eur, pričom výšku bezdôvodného obohatenia určil s ohľadom na stanovené bežné nájomné v obdobných bytoch v rovnakom období. Žalobca si tiež uplatnil nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia zodpovedajúci nedoplatku na službách spojených s užívaním tohto bytu za obdobie roka 2009 v hodnote 322,87 eur. Ako príslušenstvo si žalobca uplatnil nárok na úrok z omeškania nasledovne: zo sumy 62,73 eur od 11.4.2009 do zaplatenia vo výške 9,25% ročne, zo sumy 62,73 eur od 11.5.2009 do zaplatenia vo výške 9,25% ročne, zo sumy 62,73 eur od 11.6.2009 do zaplatenia vo výške

9% ročne, zo sumy 33,46 eur od 11.7.2009 do zaplatenia vo výške 9% ročne, zo sumy 33,46 eur od 11.8.2009 do zaplatenia vo výške 9% ročne, zo sumy 33,46 eur od 11.9.2009 do zaplatenia vo výške 9% ročne, zo sumy 6,80 eur od 11.10.2009 do zaplatenia vo výške 9% ročne, zo sumy 12,35 eur od

11.11.2009 do zaplataenia vo výške 9% ročne a zo sumy 322,87 eur od 1.7.2010 do zaplataenia vo výške 9% ročne. Žalobca si tiež uplatnil aj nárok na nahradenie trov tohto súdneho konania.

Žalovanému v 1. rade bol z dôvodu, že jeho pobyt nebol súdu známy, Uznesením Okresného súdu Košice II č. 36 C 141/2013 zo dňa 19.12.2013 v zmysle § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ustanovený opatrovník, ktorý sa k veci žiadnym spôsobom nevyjadril a na pojednávanie sa nedostavil. Z uvedeného dôvodu súd vec prejednal a rozhodol aj bez zistenia jeho stanoviska.

Žalovaná v 2. rade sa k veci žiadnym spôsobom nevyjadrila a na dožiadanie súdu, aby oznámila, či súhlasí s rozhodnutím vo veci samej aj bez jej účasti na pojednávaní nijako nereagovala. V súlade s § 101 Občianskeho súdneho poriadku teda súd predpokladal, že žalovaná s rozhodnutím vo veci samej bez jej účasti na pojednávaní súhlasí. Z uvedeného dôvodu súd vec prejednal a rozhodol aj bez zistenia stanoviska žalovanej v 2. rade.

Dňa 9.5.2007 uzavreli Mesto Košice zastúpené právnym predchodcom žalobcu a otec žalovaného v 1. rade Zmluvu o nájme bytu, predmetom ktorej bol prenájom štvorizbového bytu č. 3 v bytovom dome na T. A.. Č.. X E. T.. Tento nájomný vzťah skončil uplynutím dohodnutej doby nájmu uplynutím dňa 31.12.2007. Žalovaní predmetný byt užívali aj po uplynutí dohodnutej doby a to bez právneho titulu. Tieto skutočnosti súd zistil z citovanej nájmovej zmluvy a zo žalobného návrhu.

Žalobca ako správca predmetného bytu v období roka 2009 poskytol žalovaným služby spojené s užívaním predmetného bytu v celkovej hodnote 368,93 eur, pričom z tejto sumy žalovaní uhradili žalobcovi iba čiastku vo výške 46,06 eur. Z uvedeného dôvodu žalobcovi vznikla voči žalovaným titulom nedoplatku za poskytnutie služieb spojených s užívaním predmetného bytu za rok 2009 pohľadávka vo výške 322,87 eur. Žalobca vyzval žalovaných na uhradenie tejto svojej pohľadávky Vyúčtovaním a to v lehote 30 dní. Žalobca toto vyúčtovanie doručil žalovanému v 1. rade dňa 31.5.2010. Tieto skutočnosti boli preukázané Vyúčtovaním nedoplatku za rok 2009, žalobným návrhom a „Podpisovým hárkom vyúčtovania za rok 2009“.

Žalovaní za užívanie predmetného bytu v období roka 2009 uhradili žalobcovi celkovú čiastku vo výške 445,05 eur. V príslušnom období zodpovedala hodnota nájomného za užívanie obdobného bytu čiastku vo výške 62,73 eur mesačne, čo celkovo predstavuje čiastku vo výške 752,77 eur (12 x 62,73 eur). Žalobca na uhradenie odplaty za užívanie predmetného bytu v tomto období vyzval svojim Vyúčtovaním a to v lehote 30 dní. Žalobca toto vyúčtovanie doručil žalovanému v 1. rade dňa 31.5.2010. Tieto skutočnosti súd zistil zo žalobného návrhu, zo Zálohového predpisu mesačných platieb platného od 1.9.2009, Vyúčtovania nákladov za rok 2009 a z „Podpisového hárka vyúčtovania za rok 2009“.

Podľa § 451 Občianskeho zákonníka: „(1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. (2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.“

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka: „Predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.“

Na základe vyššie uvedených zistených skutočností súd zistil, že žalovaní sa na úkor žalobcu za užívanie predmetného bytu bez právneho titulu ako aj za poberanie plnení spojených s užívaním tohto bytu v období roka 2009 bezdôvodne obohatili a to v celkovej sume 630,59 eur. Táto suma predstavuje: 1. hodnotu zodpovedajúcu sume, ktorú by žalovaní museli za prenajatie bytu platiť titulom nájomného v celkovej výške 307,72 eur a 2. sumu 322,87 eur, ktorá predstavuje nedoplatok za služby poskytnuté žalobcom v prospech žalovaných v súvislosti s užívaním tohto bytu. Keďže žalovaní z tejto pohľadávky žalobcu doposiaľ nič neuhradili, žalobca má voči nim podľa § 451 a § 456 Občianskeho zákonníka nárok na vydanie tohto bezdôvodného obohatenia.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka: „Ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.“

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka: „(1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. (2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.“

Čas vydania predmetného bezdôvodného obohatenia nebol účastníkmi konania nijako dohodnutý a nie je ani špeciálne ustanovený právnym predpisom. Z uvedeného dôvodu sa žalovaní preukázateľne dostali do omeškania s vydaním svojho bezdôvodného obohatenia podľa § 563 Občianskeho zákonníka tak, ako je to uvedené v nasledujúcich dvoch odsekoch odôvodnenia tohto rozsudku.

Omeškanie ohľadom nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 307,72 eur za užívanie nehnuteľností v období roka 2009 vzniklo až od dňa 1.7.2010 (t.j. deň po uplynutí 30 dňovej lehoty určenej Vyúčtovaním žalobcu za rok 2009) a toto omeškanie trvá aj naďalej.

Omeškanie ohľadom nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 322,87 eur za poskytnutie plnení v súvislosti s užívaním predmetného bytu za obdobie roka 2009 vzniklo (aj naďalej trvá) od dňa 1.7.2010, t.j. deň po uplynutí žalobcom stanovenej 30 dňovej lehoty od doručenia Vyúčtovania za rok 2009.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka: „Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.“

Dňa 1.7.2010 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky stanovená na úrok vo výške 1% ročne. Tieto skutočnosti súd zistil z evidencie NBS Slovenska pre konkrétne obdobia.

Na základe vyššie uvedených skutočností je teda zrejmé, že žalobcovi voči žalovaným vznikol nárok na úrok z omeškania vo výške 9% z dlžných súm ročne za oneskorené vydanie bezdôvodného obohatenia od 1.7.2010 do zaplatenia. Žalobca si uplatnil nárok na úrok z omeškania nad zákonom stanovený rámec (čo do dĺžky trvania omeškania a čiastočne aj do výšky), preto súd žalobu čiastočne nad oprávnený nárok žalobcu zamietol.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku: „Aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.“

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pretože žalobca mal vo veci neúspech iba v pomerne nepatrnnej časti (ohľadom úroku z omeškania). Náhrada trov konania spočíva v sume, ktorú bol žalobca povinný zaplatiť na úhrade súdneho poplatku vo výške 37,50 eur podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

V zmysle vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Ďalšie dokazovanie nebolo vykonané z dôvodu, že ho žiadny z účastníkov konania nenavrhol a taktiež aj z dôvodu, že súd považoval zistený skutkový stav veci za dostatočný na vydanie tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia. Odvolanie musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) obsahovať údaje o tom, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť iba nasledovnými skutočnosťami: 1, v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. (1) O.s.p., 2, konanie má inú vadu, ktorá má za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, 3, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, 4, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, 5, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené (§ 205a O.s.p.), 6, rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Ak povinný dobrovoľne nesplní svoju povinnosť uvedenú vo výrokovej časti tohto rozsudku, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.