

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 1P/142/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8222202094
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8222202094.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou Mgr. Ivanou Hanuščakovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, dieťaťa rodičov A. C., nar. X.X.XXXX, B. XXX/X, XXX XX D. a E. B., nar. XX.X.XXXX, F. XXX, XXX XX G., ČR, zast. JUDr. Jankou Martonovou, advokátkou so sídlom v Bardejove, Slovenská 5, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Otec maloletého E. B., nar. XX.X.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výchovu a výživu maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX sumou 150,- eur mesačne vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred k rukám jeho matky A. C., nar. X.X.XXXX od 7.11.2022 do budúca.

Dlžné výživné na maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX za obdobie od 7.11.2022 do 9.3.2023 vo výške 432,- eur je otec maloletého E. B., nar. XX.X.XXXX p o v i n n ý zaplatiť k rukám matky maloletého v splátkach vo výške 20,- eur mesačne splatných vždy do 15.dňa v mesiaci, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia ktorejkoľvek splátky riadne a včas, čím nastane splatnosť celého dlhu.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Bardejov zo dňa 30.9.2014 č.k. 5P/73/2012-133 v jeho výroku o výške výživného na maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka – matka maloletého A. sa návrhom doručeným súdu dňa 7.11.2022 domáhala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca voči maloletému na sumu po 200 eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu v Bardejove, č.k. 5P/73/2012-133 dňa 30.9.2014 bolo zvýšené výživné na maloletého syna A. B. zo sumy 40,- € na 60,- € mesačne od 1.9.2012, splatné k rukám matky maloletého do 15. dňa v mesiaci vopred. Otec si súdom uloženú povinnosť riadne plní. Avšak od doby kedy sa rozhodovalo o výživnom došlo k podstatným zmenám. V roku 2019 uzavrela manželstvo s E. C., nar. XX.X.XXXX, majú spoločné dieťa E. C., nar. XX.XX.XXXX. Je zamestnaná v s.r.o. RE-VITAL Bardejov, ako kadernička, manžel pracuje v spoločnosti UNICOL Bardejov, od marca 2022 je dlhodobo práceneschopný. Maloletý syn A. je toho času žiakom 2. ročníka Strednej odbornej školy ekonomiky, hotelierstva a služieb H. I. v Bardejove. Od poslednej doby rozhodovania o výživnom sa zvýšili výdavky na maloletého, je vekovo starší, zvýšené výdavky sú na ošatenie, stravu a hlavne sú spojené s návštevou školy.

2. Otec sa k návrhu vyjadril písomne prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Uviedol, že s návrhom matky o zvýšenie výživného na maloletého zo sumy 60 € na sumu 200 € nesúhlasí. Súdom určené výživné vždy platil riadne a včas. Je pravdou, že od doby, kedy bola naposledy upravená vyživovacia povinnosť k synovi, došlo k podstatným zmenám nielen na strane syna A., u ktorého akceleruje nielen fyzicky rast, ale aj zvýšené výdavky na jeho potreby v súvislosti so štúdiom na SOŠ, ale aj na jeho strane. Bol zamestnaný v spoločnosti Truck Interior Karolína s.r.o. Praha od 25.2.2021, ako čalúnnik s miestom výkonu práce v Českých Budejoviciach do 31.5.2022. Jeho čistá mesačná mzda bola 17.147 Kč, čo v prepočte kurzom predstavovala sumu 700 €. Od 1.6.2022 je zamestnaný v spoločnosti X-WOD s.r.o., so sídlom Kurzova 2222/16, Praha, ako čalúnnik. Jeho čistá mesačná mzda je vo výške 16.259 Kč, čo v prepočte kurzom predstavuje sumu 670 €. Má vyživovaciu povinnosť k dcére B., ktorá žije s ním a jeho priateľkou B. G. v spoločnej domácnosti. Jeho priateľka má 2 deti z predchádzajúceho manželstva. Jej čistý mesačný príjem je 17.854 Kč. Má ešte súdom určenú vyživovaciu povinnosť na syna E. J. K., ktorá je určená od roku 2010 vo výške 2.500 Kč mesačne, čo v prepočte kurzom je 109 €. Zo svojho príjmu, po úhrade výživného na maloleté deti, prispieva na stravu mesačne v sume 5.000 Kč a na nevyhnutné potreby na hygienu. Aj on a aj jeho priateľka v súčasnej dobe v insolvenčnej, o čom pripája uznesenie Krajského súdu v Prahe, č.k. KSPH 63 INS XXXXX/XXXX-B-6 o schválení oddĺženia - plnením splátkového kalendára. Nevyhnutné mesačné výdavky pozostávajú z výdavkov na: elektrinu vo výške 15.080 Kč mesačne, nájom vo výške 15.000 Kč, Inkaso 885 Kč, internet a telefón cca 4.000 Kč. Ďalšie nevyhnutné výdavky pozostávajú z nákladov na materskú škôlku pre dcéru B. v sume 900 Kč mesačne, náklady na stravu a hygienu v sume 15,000 Kč mesačne. Vzhľadom na tieto skutočnosti, ani pri vynaložení maximálneho úsilia, nie je schopný platiť výživné v sume 200 € mesačne. Je schopný platiť výživné v sume 100 € mesačne. Preto navrhol zvýšiť výživné na sumu 100 eur mesačne od právoplatnosti rozsudku.

3. Na pojednávanie vytyčené na deň 9.3.2023 sa dostavila matka, právny zástupca otca, ktorý ospravedlnil jeho neúčast', o odročenie pojednávania nežiadal, a kolízna opatrovníčka. Súd preto v zmysle § 180 C.s. p. vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti, prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením vyjadrení rodičov maloletého, kolízneho opatrovníka a v spise pripojených listinných dôkazov (viď zápisnice z pojednávania – návrhom s prílohami, správou kolízneho opatrovníka, špecifikáciou výdavkov rodičov a maloletej, pôvodným rozhodnutím vo veci, spismi tunajšieho súdu sp. zn. 5P/73/2022 a 1Pc/39/2021 a ďalšími vyjadreniami s listinnými dôkazmi predloženými rodičmi) a zistil tento skutkový stav veci:

5. Rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 30.9.2014 č.k. 5P/73/2012-133 súd rozhodol o zvýšení vyživovacej povinnosti otca voči mal. Markovi zo sumy 40 eur na sumu 60 eur mesačne a mal. Mateja zo sumy 100 eur na sumu 115 eur mesačne, od 1.9.2012, čím zmenil rozsudok Okresného súdu Bardejov zo dňa 10.6.2009 č.k. 6C/24/2008-59. Bolo určené aj dlžné výživné v sume 375 eur a 400 eur, ktoré mal otec zaplatiť v splátkach vo výške 20 eur mesačne. V tom čase mal. mal. Marko 6- 8 rokov, navštevoval základnú školu 1. stupeň, rodičia boli rozvedení. Matka mala vyživovaciu povinnosť aj k mal. E. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorému otec prispieval na výživu sumou 100 eur mesačne, s otcom nežila v spoločnej domácnosti. Poberala prídavky na deti a rodičovský príspevok. Otec mal vyživovaciu povinnosť k dieťaťu, ktoré žije v Čechách s matkou v sume 500 Kč mesačne a k mal. E. J. B., nar. XX.X.XXXX, pričom s jeho matkou žil v spoločnej domácnosti, výživné bolo určené sumou 2.500,- Kč mesačne. Otec bol zamestnaný ako vodič kamiónovej dopravy (príjem cca 22.000 Kč s náhradami). Obaja mali výdaje na bývanie, bežné potreby. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.10.2014. Rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 11.2.2022, č.k. 1Pc/39/2021-80 súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa E. B., nar. XX.X.XXXX voči odporcovi A. B., nar. XX.X.XXXX stanovenej rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 30.9.2014 č.k. 5P/73/2012-133 odo dňa 15.10.2021 do budúcnosti. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.2.2022. Navrhovateľ poukazoval na oddĺženie a príjem v sume 652 eur. Odporca ukončil vzdelávanie dňa 31.5.2021 a bol zamestnaný, avšak mal pracovný úraz, poberal dávky zdravotného poistenia v Nemecku.

6. Podaním zo dňa 28.11.2022 matka uviedla, že jej výdaje sú: inkaso 165 eur, internet + 2 x telefón 120 eur, 3 x pôžička v sume 245 eur, 191 eur, 23 eur. Výdaje mal. Marka sú: rodičovský príspevok v škole 20 eur, zdravotný preukaz 10 eur, potvrdenie na prax 4 eurá, poplatky – poistné 5 eur, poplatok za skrinky na 4 roky 12 eur. Nakoľko študuje ako čašník, je potrebné mu zakúpiť na prax oblečenie: nohavice 17,50

eur, biela košeľa 16,50 eur, topánky 16 eur. Ich mesačné náklady na domácnosť – hygienu činí 35 eur, strava cca 500 eur. Ostatné výdaje sú bežné, ale dosť vysoké.

7. Matka súdu predložila :

- 1/ potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov zo dňa 21.11.2022, z ktorého vyplýva, že bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 2.4.2021 do 8.2.2022,
- 2/ rozpis mesačných plnení za byt správcovi na meno matky a jej manžela v sume 140,67 eur mesačne (energie, správa, poistenie),
- 3/ potvrdenie o príjme za obdobie od 02/2022 do 10/2022, z ktorého vyplýva jej priemerný mesačný čistý príjem v sume 574,75 eur; za obdobie 10-12/2022, z ktorého vyplýva jej priemerný mesačný čistý príjem v sume 607,02 eur,
- 4/ potvrdenie o návšteve školy maloletého – Stredná odborná škola ekonomiky, hotelierstva a služieb H. I. D. zo dňa 5.9.2022, že je v šk. r. 2022-2023 žiakom 2. ročníka , denná forma, dátum ukončenia štúdia máj 2025,
- 5/ výpis z účtu matky za mesiac 11 - 12/2022 o úhrade sumy 336,- eur, sumy 450 eur, 10 eur a sumy 520,- eur na účet E. C., o platbe Slovak Telekom v sume 39,75 eur, prijatá platba 230 eur od E. C., prijatá úhrada z ÚPSVaR Bardejov v sume 160 eur, prijaté výživné v sume 60 eur z účtu G. G.,
- 6/ rodný list A. B., nar. XX.X.XXXX, dieťaťa rodičov E. B. a A. B.,
- 7/ pracovnú zmluvu zo dňa 31.1.2023 so zamestnancom A. B. so vznikom pracovného pomeru 1.2.2023 na dobu určitú do 31.1.2024, mzda úkolová podľa taríf KZ,
- 8/ výpis z účtu E. C. s uvedením pôžičiek - hypotéka 62.213,54 eur (splátka 243,30 eur mesačne, splatnosť 21.10.2047), pôžička 5.805,57 eur (splátka 190,73 eur mesačne, splatnosť do 20.11.2025) a 1.359,25 eur (splátka 22,69 eur mesačne, splatnosť 21.1.2030),
- 9/ faktúra Slovak Telekom na meno matky v sume 39,75 eur (telefón, magio), za mesiac 02/2023, splatnosť 1.3.2023,
- 10/ faktúra Slovak Telekom na meno manžela matky v sume 38,73 eur (telefón, magio), splatnosť 23.2.2023 a v sume 20, 52 eur(internet), splatnosť 20.3.2023,
- 11/ oznámenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov zo dňa 13.1.2023 o zaradení manžela matky do evidencie uchádzačov o zamestnanie od 6.1.2023,
- 12/ doklady mesta Bardejov zo dňa 7.11.2022 a 9.9.2022 na meno matky a jej manžela o zaplatení daní z nehnuteľnosti a odpad v sume 63,81 eur, 2 x 75 eur,
- 13/ doklad o poistení PZP na meno manžela matky zo dňa 20.2.2023 o platení poisťného v sume 26,94 eur štvrťročne,
- 14/ doklad o poistení majetku a zodpovednosti fyzických osôb na meno manžela matky zo dňa 2.7.2022 o platení poisťného v sume 77,12 eur ročne, poistenie bytu.

8. Podaním zo dňa 6.2.2023 otec uviedol, že jeho čistý príjem od 1.6.2022 je 670 eur mesačne (16.259 Kč). Dostáva ešte prémie (v rozmedzí od 50-180 eur) v priemere mesačne cca 90 eur. Príjem jeho partnerky je 738 eur (17.532 Kč) mesačne v čistom. Nevyhnutné výdaje otca sú : výživné na Marka 60 eur, mal. Karolína – dcéra s ním žije v domácnosti 110 eur. Výdaje mal. Karolíny : škôlka 38 eur (900 Kč), ošatenie a OBUV 30 EUR, strava v domácnosti 130 EUR, hygiena 10 EUR, voľný čas – hračky, pomôcky predškolskej výchovy 7 eur, zdravotná starostlivosť 10 eur, spolu 225 eur. Výdaje na bývanie sú : nájom 632 eur (15.000 Kč), energie 635 eur (15.080 Kč), inkaso 37 eur (886 Kč). Rodičia jeho partnerky im tiež finančne vypomáhajú so zaplatením výdavkov na bývanie. Výdaje otca na uspokojovanie jeho životných potrieb : strava 130 eur, oblečenie a obuv 10 eur, hygiena 5 eur, čistiace a dezinfekcia 5 eur, zdravotná starostlivosť 5 eur, mobil 10 eur, spolu 165 eur. Výdaje jeho partnerky sú : strava 130 eur, oblečenie a obuv 10 eur, hygiena 5 eur, čistiace a dezinfekcia 5 eur, zdravotná starostlivosť 5 eur, mobil 10 eur, výživné na mal. Karolínu 110 eur, spolu 275 eur. Uznesením zo dňa 2.1.2023 zobral súd na vedomie splnenie oddĺženosti dlžníka E. B.. Tým, že zo mzdy dlžníka už nebudú vykonávané ďalšie zrážky, jeho mzda sa zvýši v priemere o 180 eur.

9. Otec súdu predložil :

- 1/ potvrdenie o príjme za obdobie od 01-05/2022, z ktorého vyplýva jeho čistý mesačný priemerný príjem v sume 17.199,40 Kč, bola mu vyplatená dovolenka v sume 7.638 Kč, vykonané zrážky v sume 23.002 Kč,
- 2/ pracovnú zmluvu zo dňa 7.6.2022 s dňom nástupu do práce 1.6.2022 so základnou mzdou v sume 16.800,- Kč mesačne,

3/ potvrdenie o príjme za obdobie od 6-10/2022, z ktorého vyplýva jeho čistý mesačný priemerný príjem v sume 16.259 Kč, vykonané zrážky v sume 13.084 Kč,
4/ rodný list mal. B. B., nar. XX.X.XXXX, kde je uvedený ako otec E. B., matka B. G.,
5/ potvrdenie o príjme B. G. za obdobie od 01-05/2022, z ktorého vyplýva jej čistý mesačný priemerný príjem v sume 17.596,40 Kč, bola jej vyplatená dovolenka v sume 7.638 Kč, vykonané zrážky 4.494 Kč,
6/ uznesenie Krajského súdu v Prahe, č.k. KSPH 63 INS XXXXX/XXXX-B-6 z 2.1.2018 o schválení oddĺženia E. B. plnením splátkového kalendára na dobu 5 rokov,
7/ predpis zálohových platieb na adresu Ohrada 468, Všetaty na elektrinu od 1.11.2022 do 31.7.2023 v sume 15.080 Kč mesačne (okrem prvého mesiaca, kde platba činila 11.690,- Kč), meno K. C.,
8/ potvrdenie o transakcii na účte zo dňa 15.12.2022 na meno prijímateľa G. G. - nájom 12/2022 Vassová v sume 27.080 Kč,
9/ uznesenie Krajského súdu v Prahe, č.k. KSPH 63 INS XXXXX/XXXX-B-30 z 2.2.2023, v zmysle ktorého oi. súd berie na vedomie splnenie oddĺženia otca a aby neboli zamestnávateľom vykonávané zrážky zo mzdy,
10/ zmluvu o nájme bytu prenajímateľ – K. C., nájomca – neuvedený, adresa bytu F. XXX, G. s nájomným v sume 15.000,- Kč, prenajímateľ z uhradí mesačne z nájmu poplatky : fond opráv, spáva a účastníctvo, cenu za elektrickú energiu, v byte a spoločných priestoroch, cenu za spotrebu teplej a studenej vody, teplo, poistenie domu a ostatné náklady, prípadne aj jednorázové náklady väčšieho rozsahu. Skutočná cena elektrickej energie, vodného a stočného a tepla bude stanovená na základe ročného vyúčtovania podľa daného dodávateľa.

10. Na stretnutí Cochem dňa 19.1.2023 (bez prítomnosti otca) matka udávala, že bude trvať na sume výživného 200 eur mesačne. Všetky ceny išli enormne hore, syn má 16 rokov, finančne to sama nezvláda. Kolízna opatrovníčka uviedla, že sa prikláňa k návrhu matky na výživné v sume 200 eur mesačne z dôvodu veku maloletého, aj z dôvodu, že naposledy bolo výživné zvýšené v roku 2014.

11. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 23.11.2022 vyplýva, že Maloletý A. B. pochádza z manželstva A. C. a E. B., ktoré bolo rozvedené rozsudkom OS Bardejov č.k. 6C/24/2008, pričom maloletý A. bol zverený do osobnej starostlivosti jeho matky a zároveň boli upravené aj práva a povinnosti k maloletým deťom. O výške výživného sa naposledy rozhodovalo v konaní 5P/73/2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť 8.10.2014, pričom otec maloletého A. bol povinný prispievať na jeho výživu a výchovu sumou vo výške 60,-EUR mesačne. Pohovorom s matkou maloletého A. bolo zistené, že je zamestnaná vo firme RE-VITAL Bardejov, kde pracuje ako kadernička. Jej príjem sa pohybuje vo výške 650,-EUR a poberá aj rodinný prídavok vo výške 60,-EUR. Rodina býva v 3 izbovom byte, ktorý nadobudli počas manželstva so súčasným manželom matky E. C.. V spoločnej domácnosti s matkou býva jej manžel a dve maloleté deti A. B., nar.XX.XX.XXXX, ktorý je žiakom 2. ročníka Hotelovej akadémie a E. C., nar.XX.XX.XXXX, ktorý je žiakom 6. ročníka ZŠ. Výdavky, ktoré matka pravidelne uhradza sú spojené s bývaním – 160,-EUR, splátky za 3 úvery – 450,-EUR, strava v domácnosti – 350,-EUR pre všetkých členov rodiny, oblečenie, obuv pre maloletého Marca – 60,-EUR, pre seba matka nakupuje v second hand a len v nutných prípadoch, mobil – 40,-EUR, lieky len bežné. Okrem toho má matka výdavky aj zo zabezpečením starostlivosti o maloletého E. C.. Manžel matky maloletých detí je od 03/2022 práceneschopný. Čo sa týka otca maloletého A., ten uhradza určené výživné vo výške 60,-EUR mesačne. Aj určené výživné otec zasiela nepravidelne alebo s omeškaním. Komunikácia medzi rodičmi maloletého A. nie je takmer žiadna, ak sa vyskytne problém s platbami výživného, matka kontaktuje súčasnú priateľku otca maloletého A. prostredníctvom sociálnych sietí. Matka má informáciu o tom, že Markov otec pracuje ako vodič kamióna a teda okrem bežného príjmu má aj diéty, výšku jeho príjmu však nepozná. Otec maloletého A. žije v Čechách, kde má ďalších 5 detí so 4 rôznymi ženami okrem maloletého A.. Otec maloletého A. sa o syna vôbec nezaujíma a doposiaľ mu nijako neprispel na zvýšené náklady, ktoré mu vznikli aj nástupom na strednú školu. V rámci školského odboru, ktorý A. navštevuje, mu matka zabezpečila oblečenie potrebné na prax a to košeľe, nohavice, vestu a topánky s tým, že tieto časti oblečenia matka musí priebežne dopĺňať aj vzhľadom k tomu, že dieťa je vo vývoji a rastie a taktiež Marko potrebuje mať viac, ako jedno oblečenie na prax. V súčasnosti má maloletý A. prax v týždňových intervaloch v striedaní so školou. Matka taktiež poukazuje nato, že od posledného zvýšenia ubehlo viac ako 8 rokov, medzitým sa náklady spojené so zabezpečením starostlivosti o maloletého A. zvýšili už v čase, keď nastúpil na 2. stupeň ZŠ a náklady stúpili aj v súčasnosti a to nie len nástupom Marca na strednú školu, ale aj náklady spojené zo zabezpečením starostlivosti, výchovy a výživy maloletému A.. Matka trvá na podanom návrhu a žiada zvýšiť výživné na maloletého A. B. mesačne vo výške 200,-EUR. Pohovorom s maloletým Marcom bolo zistené, že býva v spoločnej domácnosti so svojou mamou,

mladším bratom a manželom matky. Starší, už dospelý brat má síce trvalý pobyt spoločne s nimi, avšak býva so svojou priateľkou. Maloletý A. je žiakom 2. ročníka Hotelovej akadémie v Bardejove, študuje v štvorročnom odbore čašník. V rámci voľného času rád jazdí na bicykli, ináč sa nevenuje žiadnemu športu. Občas chodí vonku s kamarátmi, vtedy mu mama dáva vreckové, no nezvykne si pýtať veľa. A. je zdravý a neužíva žiadne lieky. Maloletý A. v rozhovore uviedol, že so svojim otcom sa nestretáva a naposledy ho videl asi v čase, keď mal 3 roky. Otec mu nikdy neposlal peniaze ani na narodeniny, ani na Vianoce a nikdy sa nezaujímal ani o to, ako sa mu darí alebo či niečo nepotrebuje. Všetky náklady súvisiace so školou, obliekaním, stravou a záľubami vždy hradila mama, tak isto ako všetky náklady v bežnom živote. Maloletý A. má informáciu o tom, že jeho otec posielal výživné vo výške 60,-EUR, no uvedená suma je v súčasnosti nepostačujúca. V rámci školy, ktorú A. navštevuje je potrebné zabezpečiť mu košeľe, nohavice, topánky a vestu, ktoré potrebuje na prax, čím sa jeho náklady okrem bežných vecí výrazne zvýšili. Aj preto Marko považuje návrh na zvýšenie výživného za opodstatnený. Pohovor s otcom maloletého A. nebolo možné vykonať, nakoľko žije v Českej republike a matka nemá k dispozícii ani telefonicky kontakt na otca. Vzhľadom na uvedené navrhuje, aby súd po prevedenom dokazovaní návrhu matky vyhovel a otca zaviazal prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou vo výške 200,- EUR mesačne, prípadne podľa finančných možností a schopností otca maloletého dieťaťa.

12. Na pojednávaní dňa 19.1.2023 :

1/ matka udávala, že so sumou 100,- eur nesúhlasí, trvá na podanej sume, max. 180,- eur. Otec sa o dieťa nezaujíma, nekontaktuje ho. Výživné platí pravidelne, odkedy žije s terajšou priateľkou, vyrovnal aj dlh. Súhlasila, že sa zmenili dni vyplatenia výživného, kvôli výplate. Syn je druhák na SŠ, súdu predkladá potvrdenie, ako aj potvrdenie o výdavkoch. Doteraz nedávala návrh na zvýšenie výživného. Ak by sám zaplatil aspoň 100,- eur, tak by to nedala ani teraz. Jej sa tiež zmenil život, aj po finančnej stránke. K ďalšiemu synovi bola zrušená vyživovacia povinnosť. Marko otca nevidel od svojich 5 rokov. Otec o to nemal záujem, syn sa na neho pýtal. Nie je pravda (čo uviedla zástupkyňa otca k tomu, že syn nemal záujem). Súdu predkladá ich výdaje, v spoločnej domácnosti býva ona, jej manžel, mal. A., mal. Patrik a dospelý A., ktorý je na úrade práce. V Nemecku po úraze skončil pracovať. Privyrába si brigádne, aby si uhradil svoje výdaje. Výdaje uviedla v podaní mesačne. Niektoré do školy sú ročné. Strava je cca 500,- eur pre všetkých, ale je to aj viacej. Inkaso platí s manželom, posieľa mu to na účet, keďže sa to platí z jeho účtu. Aj teraz kupovala synovi košeľu, nohavice na prax / 21,50 + 17,- eur/. Manžel už nie je PN. Momentálne nepracuje, je na úrade práce. Predložila výpis z účtu o tom, že posieľa sumu inkasa na účet manžela. Rozvod zatiaľ neriešia, bolo to pozastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku, trochu sa to zlepšilo.

2/ právna zástupkyňa otca udávala, že poukazuje na vyjadrenie vo veci, na ďalšie vyživovacie povinnosti otca. Otec navrhuje sumu 100,- eur mesačne. Otec platí vyživovaciu povinnosť k mal. dieťaťu, ale nevedel k tomu poslať rozsudok, nevedel ho nájsť, platí výživné aj na Marka. Syn tiež nemal záujem o otca. Obaja otec a jeho priateľka sú v insolvenčnom konaní.

3/ kolízna opatrovníčka udávala, že sa pripája k návrhu matky. Výživné bolo určené naposledy pred 9 rokmi. Odvtedy sa zmenili pomery mal. A.. Matka platí takmer všetky výdavky zo svojho príjmu, jej manžel je dlhodobo PN. Rovnako matka aj otec majú svoje dlhy, ktoré musia platiť. Má za to, že návrh je opodstatnený.

13. Na pojednávaní dňa 9.3.2023 :

1/ matka udávala, že trvá na podanom návrhu. K zmenám nedošlo. Syn je teraz druhákom, je na 4 – ročnej škole. Otec neprispieval na výživu, okrem výživného, nad rámec. Nie sú spolu v kontakte. Keď si spomína, raz keď tu bol tak kúpil chlapcom vankúše a paplóny. Nekontaktoval sa s ním ani nevie odkedy, možno keď bol v prvom, druhom ročníku na ZŠ. Bola ochotná sa dohodnúť na 150,- eurách. Aj vtedy platil dlh v splátkach.

2/ právna zástupkyňa otca udávala, že sa pridrižiava písomného vyjadrenia. Doručili listinné dôkazy súdu. Klient si uvedomuje, že došlo k zvýšeniu výdavkov na syna. S prihladením na svoje príjmy a výdavky je ochotný prispievať na výživu mal. Marka sumou 120,- eur. Sumu 200,- eur považuje za vysokú, vzhľadom na jeho príjmy a výdavky, nie je schopný požadované výživné plniť v takejto výške ho aj platiť, nakoľko ide o viac ako 3 násobok zvýšenia výživného. Je ochotný platiť sumu 120,- eur, čo je 100% nárast zvýšenia výživného. Ohľadne tvrdených duplicitných platieb, k tomu uvádza, že bola predložená nájomná zmluva, kde je nájom 15.000,- Kč a zároveň predkladá aj rozpis zálohových platieb. Z toho jej vyplýva, že sa jedná o dve platby mesačne, nie o jednu. Tým by vlastne neplatil žiaden nájom, ak by zaplatil len rozpis záloh. Najprv bola suma 11.690,- Kč za 11/2022 a potom už je suma 15.080,- Kč mesačne. K. C. je prenajímateľ bytu. Otcovi hovorila o sume 150,- eur už minule.

Povedal, že nie, že došlo k nárastu výdavkov. Možno by ešte súhlasili so zvýšením na sumu 130,- eur. Otec nevie dlh zaplatiť naraz.

3/ kolízna opatrovníčka udávala, že sa pridrižiava ich vyjadrení. Navrhuje zvýšiť výživné na sumu 200,- eur. Poukazuje na nájomnú zmluvu, kde je uvedená suma 15.000,- Kč, všetko nájom a energie a sú uvedené osobitné výdavky na bývanie. A im sa to javí ako duplicitne uvedené. Má za to, že tieto údaje sú umelo navýšené. Jedná sa o navýšenie výživného do 18 rokov, resp. do skončenia školy, keďže maloletý neplánuje študovať na VŠ. Zvýšenie výživného je v prospech mal. dieťaťa. Výživné bolo naposledy zvyšované v r. 2012, teda pred 10 rokmi. Matka tiež urobila ústupok.

14. Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine (zák.č. 36/2005 Z.z., aj ZR) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

15. Podľa § 26 cit. zák. ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

16. Podľa § 65 ods. 1 cit. zák. ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

17. Podľa § 62 ods. 1 cit. zák. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sa samé živiť.

18. Podľa § 62 ods.2 cit. zák. obaja rodičia prispievajú na výživu detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Podľa § 62 ods. 4 cit. zák. pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

20. Podľa § 62 ods. 5 cit. zák. výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

21. Podľa § 75 ods. 1 cit. zák. pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

22. Podľa § 77 ods.1 cit. zák. právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie po dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody osobitného zreteľa.

23. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opätovne rozhodnúť, je zmena pomerov. Je potrebné prihliadať na všetky okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného. Avšak len vtedy môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti, keď sa závažnejšie prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne, okolnosťami na strane povinného prípadne oprávneného alebo objektívne, vývojom životných nákladov.

24. Naposledy bolo o výživnom pre maloletého zo strany otca rozhodované rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 30.9.2014 č.k. XP/XX/XXXX-XXX, pričom výživné bolo stanovené na sumu 60 eur mesačne (vid' bod 5 odôvodnenia, výživné určené od roku 2012).

25. Súd pristúpil k vykonaniu opätovného dokazovania za účelom ozrejmenia pomerov rodičov maloletého a samotného maloletého a prípadného preukázania takej zmeny, ktorá by sa závažnejším spôsobom prejavila v pomeroch niektorého z nich.

26. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že :

1/ maloletý A. žije so svojou matkou, jej manželom, súrodencami - plnoletým Matejom (tento má už bývať u svojej priateľky, ako uviedol maloletý) a mal. Patrikom v 3- izb. byte v Bardejove. Momentálne

navštevuje strednú školu, 2. ročník, odbor čašník. Je zdravý, neužíva lieky. Výdaje mal. Marka so zabezpečením štúdia sú : rodičovský príspevok v škole 20 eur, zdravotný preukaz 10 eur, potvrdenie na prax 4 eurá, poplatky – poisťné 5 eur, poplatok za skrinky na 4 roky 12 eur (3 eur/rok), oblečenie na prax : nohavice 17,50 eur, biela košeľa 16,50 eur (21,50 eur), topánky 16 eur. Spolu 92 -97 eur na rok (7,66 – 8,08 eur mesačne). Inak má bežné výdaje. Mesačné bežné výdaje maloletého sú uvedené pri výdajoch rodiny (nižšie v bode 2). Jazdí na bicykli, občas ide vonku s kamarátmi, mama mu dáva vreckové. Všetky jeho výdaje a starostlivosť o neho mu zabezpečuje jeho matka, ktorej je zverený do osobnej starostlivosti. Otec platí len sumu výživného 60 eur. Maloletý A. v rozhovore uviedol, že so svojim otcom sa nestretáva a naposledy ho videl asi v čase, keď mal 3 roky. Otec mu nikdy neposlal peniaze ani na narodeniny, ani na Vianoce a nikdy sa nezaujímal ani o to, ako sa mu darí alebo či niečo nepotrebuje.

2/ matka maloletého v roku 2019 uzavrela manželstvo s E. C., nar. XX.X.XXXX, majú spoločné dieťa E. C., nar. XX.XX.XXXX (žiak 6. roč. ZŠ). Je zamestnaná v RE-VITAL Bardejov, s.r.o. ako kaderníčka. Jej manžel pracoval v spoločnosti UNICOL Bardejov, od marca 2022 bol dlhodobo práceneschopný, od 6.1.2023 bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie o zamestnanie. Jej priemerný čistý príjem je na úrovni cca 607,- eur mesačne. Poberá prídavok na dieťa v sume 60 eur mesačne (rok 2022), od 01/2023 v sume 120 eur mesačne. Matka má dve vyživovacie povinnosti, k mal. A. a E.. K synovi A. bola zrušená vyživovacia povinnosť otca od 15.10.2021 (v sume 115 eur mesačne). Mesačné výdaje celej rodiny sú : inkaso - byt 140 eur, splátky úverov 457 eur, strava cca 350-500 eur, hygiena 35 eur, 100 eur telefóny + TV + internet, spolu cca 1.082 - 1.232 eur. Ostatné výdaje rodiny sú bežné, ale dosť vysoké; lieky nakupuje len bežné. Výdavok na oblečenie a obuv pre maloletého A. činí cca 60 eur mesačne; výdaje na stravu, hygienu, bývanie, internet činia cca 136,25 -173,75 eur mesačne (545 eur –695 eur / 4 osoby), k uvedenému je potrebné pripočítať aj poplatky za komunálny odpad (30 eur ročne). Matka si nakupuje oblečenie v second hand. Ďalšie výdaje má matka na mal. E.. Ako rodina tiež hradia daň z nehnuteľnosti a komunálny odpad (v roku 2022 v sume 63,81 eur + 2 x 75 eur), poisťné na PZP v sume 26,94 eur štvrťročne, poisťné na poistenie majetku a zodpovednosti fyzických osôb v sume 77,12 eur, čo činí 33,24 eur mesačne. Matka o svojich výdavkoch predložila listinné dôkazy. Rodičia mal. Marka nekomunikujú, otec sa neozýva ani maloletému. Uviedla, že výživné v sume 60 eur mesačne si otec plní (aj keď občas s omeškaním, vtedy kontaktuje priateľku otca). Nad rámec výživného otec synovi nikdy neprispieval. O zvýšenie výživného žiada z dôvodov, že od poslednej doby rozhodovania o výživnom sa zvýšili výdavky na maloletého, je vekovo starší, zvýšené výdavky sú na ošatenie, stravu a hlavne sú spojené s návštevou školy.

3/ otec maloletého žije v Českej republike. V spoločnej domácnosti žije so svojou dcérou B., nar. XX.X.XXXX a jej matkou. Vyživovaciu povinnosť k mal. A. v sume 60 eur mesačne si plní. Otec má ešte vyživovaciu povinnosť aj k mal. E. J. K. v sume 2.500,- Kč mesačne (cca 105 eur mesačne). K synovi A. bola jeho vyživovacia povinnosť v sume 115 eur mesačne zrušená (viď bod 5). Partnerka otca má 2 deti z predchádzajúceho manželstva. Obaja boli v insolvenčnom konaní (plnenie splátkového kalendára). U otca bolo súdom vzaté na vedomie splnenie splátkového kalendára (uznesením z 2.1.2023), čím sa mu mesačne uvoľní suma cca 180 eur, keďže už nebude mať vykonávané zrážky zo mzdy. Otec je momentálne zamestnaný s priemerným mesačným čistým príjmom v sume 16.259 Kč (cca 670 eur). Poberá ešte prémie v sume cca 90 eur mesačne. Príjem jeho partnerky je 17.594 Kč mesačne v čistom (740 eur), sú jej vykonávané zrážky zo mzdy. Výdaje otca na uspokojovanie jeho životných potrieb sú : strava 130 eur, oblečenie a obuv 10 eur, hygiena 5 eur, čistiace a dezinfekcia 5 eur, zdravotná starostlivosť 5 eur, mobil 10 eur, spolu 165 eur. Výdaje jeho partnerky sú : strava 130 eur, oblečenie a obuv 10 eur, hygiena 5 eur, čistiace a dezinfekcia 5 eur, zdravotná starostlivosť 5 eur, mobil 10 eur, výživné na mal. Karolínu 110 eur, spolu 275 eur. Ďalšie výdaje otca sú : výživné na Marka 60 eur, mal. Karolína – dcéra s ním žije v domácnosti 110 eur (jej výdaje spolu v sume 225 eur mesačne). Výdaje na bývanie sú : nájom 632 eur (15.000 Kč), energie 635 eur (15.080 Kč), inkaso 37 eur (886 Kč), internet a telefón 168 eur (4.000 Kč). Podľa tvrdenia otca s výdavkami na bývanie im finančne vypomáhajú rodičia jeho partnerky.

O výdajoch rodiny otca a tvrdených skutočnostiach boli súdu predložené listinné dôkazy. Je tiež pravdivé tvrdenie kolíznej opatrovníčky, že pôvodne dohodnuté nájomné zahŕňalo aj platby za energie, avšak následne je zmluve dohodnuté, že skutočná cena elektrickej energie, vodného a stočného a tepla bude stanovená na základe ročného vyúčtovania podľa daného dodávateľa, ktoré bolo súdu predložené na meno prenajímateľa K. C.. Teda istý čas sa zrejme hradila len suma 15.000 Kč mesačne ako nájom. Až po vyúčtovaní od 1.11.2022 sa hradia platby za skutočnú cenu energií.

Súd sa však javí zvláštne, že platba za byt v sume 27.080 eur bola hradená na účet na meno G. G., nie na účet prenajímateľa K. C. a zároveň z účtu G. G. je hradené výživné na mal. Marka (vid' predložený výpis z účtu matky mal.).

Otec akceptoval argumentáciu, že od doby, kedy bola naposledy upravená vyživovacia povinnosť k synovi, došlo k podstatným zmenám nielen na strane syna A., u ktorého akceleruje nielen fyzicky rast, ale aj zvýšené výdavky na jeho potreby v súvislosti so štúdiom na SOŠ. K zmene však došlo aj na jeho strane. Navrhoval zvýšiť výživné na sumu 100 – 130 eur mesačne.

4/ kolízna opatrovníčka udávala, že došlo k zmene pomerov maloletého, navrhovala výživné zvýšiť na sumu 200 eur mesačne. Poukazovala na vek maloletého, poslednú dobu rozhodovania o výživnom (pred 10-timi rokmi), jeho výdaje a príjem rodičov.

5/ súd konštatuje, že mesačné výdaje maloletého činia cca 205-242 eur mesačne (škola 7,66 – 8,08 eur mesačne, oblečenie a obuv 60 eur mesačne, výdaje na stravu, hygienu, bývanie činia cca 136,25 -173,75 eur mesačne). Táto suma bežných výdavkov je akceptovateľná, primeraná terajším životným nákladom na život a základne životné potreby. Samozrejme maloletý má ďalšie výdaje na spoločenský život v tomto veku, či ďalšie potreby. Rodina má aj ďalšie súvisiace výdaje, ktoré sa nepriamo týkajú aj maloletého. Čo sa týka nákladov rodičov a ich rodín, v tomto súd poukazuje, že tieto sú evidentne vyčíslené vo vyššej sume, ako ich príjmy.

27. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že od posledného rozhodnutia súdu o výške výživného (v roku 2014 za obdobie od 1.9.2012 tak, ako je vyššie uvedené) došlo k mene pomerov na strane maloletého (je vekovo starší, prešiel cez druhý stupeň ZŠ, je na strednej škole), ako aj jeho rodičov, ktorá odôvodňuje rozhodnúť o zmene výšky vyživovacej povinnosti otca k maloletému, a objektívne došlo k nárastu životných nákladov (§ 78 ods. 3 ZR). V čase úpravy, ktorá prebiehala v roku 2014 mal maloletý Marko 6- 8 rokov, navštevoval základnú školu 1. stupeň, rodičia boli rozvedení. Matka mala vyživovaciu povinnosť aj k mal. E. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorému otec prispieval na výživu sumou 100 eur mesačne, s otcom nežila v spoločnej domácnosti. Poberala prídavky na deti a rodičovský príspevok. Otec mal vyživovaciu povinnosť k dieťaťu, ktoré žije v Čechách s matkou v sume 500 Kč mesačne a k mal. E. J. B., nar. XX.X.XXXX, pričom s jeho matkou žil v spoločnej domácnosti, výživné bolo určené sumou 2.500,- Kč mesačne. Otec bol zamestnaný ako vodič kamiónovej dopravy (príjem cca 22.000 Kč s náhradami). Obaja mali výdaje na bývanie, bežné potreby. Momentálne je matka zamestnaná s vyšším príjmom, ako v čase predchádzajúceho rozhodovania súdom. Avšak došlo aj k zvýšeniu jej výdajov a výdajov jej rodiny. Tiež sa v medzičase vydala za otca mal. E.. Zvýšili sa aj výdaje na mal. A.. Naopak u otca došlo k zníženiu príjmu (neodôvodnený), avšak príjem má aj jeho partnerka. Aj u neho došlo k navýšeniu výdajov. Pribudla mu vyživovacia povinnosť k mal. B., avšak ubudla mu vyživovacia povinnosť k dieťaťu – A. B.. Nástup maloletého A. najprv na druhý stupeň základnej školy a následne nástup na strednú školu znamená nepochybne výraznú zmenu pomerov na strane maloletého, s čím sú spojené zvýšené náklady (poplatky, oblečenie, obuv, aktivity, školské potreby), ktoré hradí matka, a je zrejme, že suma 60 eur tieto potreby maloletého nepokryje ani z polovice. Už len zvýšením jeho veku sa bez pochyb zvýšili výdaje maloletého na stravu, ošatenie, hygienu, potreby do školy, spoločenský život chlapca v tomto veku a pod..

Súd pri rozhodovaní vychádzal aj zo skutočnosti, že matka sa o maloletého osobne stará výlučne sama takmer celý jeho život (zverený do jej osobnej starostlivosti) a že sa otec o maloletého dlhé roky nezaujíma. Je tiež nepochybné, že od roku 2014, kedy bolo naposledy rozhodované o výživnom došlo objektívne k rastu životných nákladov. Skrz objektívneho zvýšenia cien energií, potravín a ďalších komodít došlo k zvýšeniu nákladov na život rodičov, ale tým aj maloletého.

Zároveň súd poukazuje na schopnosti a možnosti otca dosahovať príjem, keďže neboli zistené žiadne obmedzenia k výkonu pracovnej či podnikateľskej činnosti na jeho strane (ak k zvýšeniu jeho príjmu). Je nepochybné, že otec ako muž v produktívnom veku má nepochybne oveľa širšie možnosti na dosahovanie príjmu, ako matka s dvoma maloletými deťmi. Jedná sa o tzv. potencialitu príjmu vyplývajúcu z ust. § 62 ods. 2 ZR. Aj keď vyživovaciu povinnosť k maloletému majú obaja rodičia.

Teda došlo k zmene pomerov tak na strane matky a otca, čo do ich príjmov a výdavkov, a na strane maloletého, ktoré odôvodňujú zmenu výšky výživného pre maloletého.

28. Na základe zistených skutočností je súd názoru, že od posledného rozhodovania súdu o výživnom došlo k zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu súdneho rozhodnutia o výživnom. Súď preto s prihliadnutím na schopnosti a možnosti rodičov maloletého a na odôvodnené (primerané) potreby maloletého, vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, počnúc dňom 7.11.2022 (počnúc dňom podania

návrhu na súd, kedy už bola preukázaná zmena pomerov) do budúcnosti (s prihliadnutím na vek dieťaťa 16 rokov a jeho potreby) rozhodol tak, že zvýšil výživné zo strany otca na maloletého A. zo sumy 60 eur mesačne na sumu 150 eur mesačne, čím zmenil rozsudok Okresného súdu Bardejov zo dňa 30.9.2014 č.k. XP/XX/XXXX-XXX v jeho výroku o výške výživného na maloletého. Suma 150 eur mesačne sa súdu javila ako primerané zisteným pomerom a veku maloletého. Súd zvážil najmä príjmové možnosti a nespochybnené schopnosti otca na príjem z pracovnej, či inej činnosti a odôvodnené potreby maloletého (aj s prihliadnutím na vyššie udávané skutočnosti), pričom dospel k záveru, že najmä k možnostiam a schopnostiam otca je dôvodný návrh na zvýšenie výživného na maloletého na sumu 150 eur mesačne počnúc dňom 7.11.2022 do budúcnosti. Uvedená suma zodpovedá príjmovým pomerom otca a odôvodneným potrebám maloletého a pokryje jeho oprávnené výdavky spojené s výživou a starostlivosťou o neho vyššie ako v jednej polovici. V tomto súd poukazuje na § 62 ods. 4 ZR (osobná starostlivosť matky o mal.) a tým, že sa osobne otec nepodieľa na výchove dieťaťa v žiadnom rozsahu, o dieťa neprejavuje záujem, aký sa od rodiča očakáva, je nutné to premietnuť do vyššej výšky výživného. Matka už len tým, že maloletému zabezpečuje domov a stravu, oblečenie a všetky potreby, a osobne sa o neho stará, si plní vyživovaciu povinnosť k nemu. Preto je potrebné určiť vyššiu mieru zodpovednosti za výživu maloletého na strane otca. Výška výživného pre dieťa sa odvíja od schopností a možností ich rodičov, ako aj to, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojho rodiča, pričom má súd zato, že zárobkovo možnosti a schopnosti otca umožňujú dieťaťu sa na nej podieľať a určiť výživné v stanovenej výške (§ 62 ods. 2 ZR). Preto je súd názoru, že stanovená výška zvýšeného výživného je plne v súlade so zistenými skutočnosťami a v žiadnom prípade neohrozí život otca maloletého. Takto určené výživné zodpovedá zákonným kritériám pre určenie rozsahu výživného, prihliadajúc na všetky dôležité okolnosti pre jeho určenie. Navyše súd zvýšil výživné takmer po 11 rokoch (pôvodné výživné zvýšene od roku 2012, ja keď v roku 2014). Za uvedené obdobie otec ani raz neprispel na výživu dieťaťa vyššou sumou, či si nespomenul slovnou, či darčekom na sviatky, narodeniny dieťaťa, či ako sa dieťa má. Navyše otcovi odpadla vyživovacia povinnosť k synovi A. a došlo k ukončeniu oddĺženia na jeho strane, čím má voľne finančné prostriedky v sume 115 eur a cca 180 eur mesačne, z čoho vie plniť zvýšené výživné pre mal. A.. Zvýšená suma výživného teda neohrozí jeho existenciu a výživu. Rovnako otec by napokon súhlasil so sumou výživného v sume 130 eur, pričom súd výživné navýšil na sumu 150 eur mesačne, teda len o 20 eur mesačne, oproti ním navrhovanej sume výživného. S poukazom na uvedené súd neprihliadal na námietky otca voči zvýšeniu výživného, ktoré sa mu javili ako nedôvodné. V prevyšujúcej časti, t.j. nad sumu priznaného výživného, súd návrh matky zamietol. Samozrejme v prípade zmeny pomerov, nič nebráni rodičom opätovne podať návrh na zmenu súdneho rozhodnutia.

29. Na záver súd dodáva, že výživné pre dieťa je prednostnou pohľadávkou a má prednosť pred neodôvodnenými výdavkami jeho rodičov. Výživné pre deti je zákonnou povinnosťou rodičov a trvá do času, kým nie sú schopné sa sami živiť, čo v tomto prípade trvá, keďže maloletý navštevuje strednú školu a tým sa sústavne pripravuje na budúce povolanie.

30. Vzhľadom k tomu, že ku dňu rozhodnutia súdu o zvýšení výživného na maloletého vznikol dlh na výživnom, bolo potrebné ho vyčísliť a rozhodnúť o ňom. Dlh na výživnom na maloletého za obdobie od 7.11.2022 (odo dňa priznania zvýšeného výživného podaním návrhu na súd) do 9.3.2023 (do rozhodnutia súdu) je vo výške 432 eur (24 dní 11/2022 x 3 eur/deň = 72 eur + 4 mesiace x 90 eur/mesiac = 360 eur; spolu 432 eur, za ktoré nebolo zvýšené výživné uhradené; suma 90 eur predstavuje rozdiel medzi plateným a zvýšeným výživným). Súd lehotu na splnenie povinnosti uloženej otcovi v dlžnom výživnom týmto rozsudkom určil v súlade s § 232 ods. 3, 4 C.s.p., pričom určil jeho plnenie v splátkach vo výške 20 eur mesačne, pričom súd určil podmienky ich splatnosti (s bežným výživným) a podmienky jeho zosplatnenia v prípade nehradenia dlhu v splátkach riadne a včas. Matka so splácaním v splátkach súhlasila. Súd otcovi poskytol otcovi možnosť splácať dlh v splátkach, ktoré neohrozia jeho existenciu (nemusí ho uhradiť v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku v zmysle ust. CSP a CMP) tak, aby zabezpečil aj plnenie bežného výživného v stanovenej výške.

31. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CSP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia,

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.