

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/290/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114201708
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4114201708.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: C. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, občan SR, zastúpený Mgr. Štefanom Slovákikom, advokátom v Nitre, Farská 34, proti odporkyni: S. Z., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., K. XX/X, adresa pre doručovanie Q. č. XXX, občan SR, zastúpená (od 14.02.2014): Advokátska kancelária KOTRUSZ - BENČÍK, s.r.o. so sídlom Nitra, Štefánikova 57, IČO: 47 237 252, zastúpená konateľom a advokátom JUDr. Jurajom Kotruszom, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 17C/13/2014-17 zo dňa 31. januára 2014, takto jednohlasne

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľovi **n e p r i z n á v a** náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe návrhu navrhovateľa zo dňa 23.01.2014 Okresný súd Nitra ako súd prvého stupňa vo veci takto rozhodol:

Súd nariaďuje predbežné opatrenie v tomto znení:

Súd zakazuje odporkyni nakladať s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v obci Q., katastrálne územie Q., zapísanými v LV č. XXXX označenými v registri C ako parc. č. XX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 80 m² a parc. č. XX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 653 m² s rodinným domom súp. číslo XXX, najmä ich predať, prenajať, darovať, zameniť, alebo inak scudziť, vložiť do majetku obchodnej spoločnosti, ručiť nimi, zaťažiť ich, alebo zriadiť iné právo k predmetným nehnuteľnostiam, a to až do právoplatného skončenia konania o žalobe na zaplatenie 76.000 eur s príslušenstvom.

Súd ukladá navrhovateľovi, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podal návrh na začatie konania o zaplatenie sumy 76.000 eur.

Svoje rozhodnutie súd prvého stupňa odôvodnil s poukazom na obsah návrhu a príloh navrhovateľa, citované ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku (OSP - zákon č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov - § 75 ods. 6 a 8, § 76 ods. 1 písm. e/, f/ a § 76 ods. 4) a všeobecné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia tým, že sa plne stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi uvedenými právnym zástupcom navrhovateľa v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, pričom právny zástupca navrhovateľa vo svojom návrhu odôvodnenie preukázal potrebu dočasnej úpravy pomerov vzhľadom na postup, ako aj na správanie sa odporkyne, aby nedošlo k prevodu majetku odporkyne na tretie osoby, čím by sa ohrozil výkon súdneho rozhodnutia. Mal teda za to, že je potrebné podanému návrhu v celom rozsahu vyhovieť, aby nedošlo k prípadnému prevodu predmetnej nehnuteľnosti, ako aj k predĺžovaniu konania, pričom odporkyni uložil povinnosti v zmysle výrokovej časti tohto uznesenia v súlade s ustanoveniami § 76 ods. 1 písm. e/ a f/ OSP. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že odporkyni

poskytol na kúpu v predmetných nehnuteľnostiach sumu 76.000,-Eur, predmetných nehnuteľnostiach určité obdobie žili spolu ako druh a družka a on bol potom donútený z nich odísť, pričom odporkyňa mu odmieta peniaze vrátiť a snaží sa predmetnú nehnuteľnosť predať, keď predmetné nehnuteľnosti sú jej jediným majetkom a pri zinkasovaní celej kúpnej ceny by bol ohrozený prípadný výkon súdneho rozhodnutia v jeho prospech.

Uvedené rozhodnutie napadla včas podaným odvolaním len odporkyňa domáhajúca sa jeho zmeny tak, aby návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia bol zamietnutý a aby bol tento zaviazaný zaplatiť jej náhradu trov konania. Poukázala na to, že neboli splnené zákonné predpoklady pre vydanie predbežného opatrenia a navyše súd prvého stupňa v napadnutom uznesení nesprávne formuloval výrok, čo predstavuje nesprávne právne posúdenie veci, keďže stavba musí byť špecifikovaná okrem iného aj súpisným číslom parcely - pozemku, na ktorom je postavená. Nebol splnený predpoklad predbežného osvedčenia nároku, nakoľko vychádzajúc z podaného návrhu navrhovateľa sa jedná o prípad plnenia za iného v zmysle ustanovenia § 454 OZ (Občianskeho zákonníka - zákon č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov), keď subjektívna premlčacia lehota - doba na uplatnenie tohto nároku začala plynúť od počiatku plnenia navrhovateľa a uplynula dňa 11.4.2013, pričom ona vznáša námietku premlčania voči tomuto nároku navrhovateľa na vydanie bezdôvodného obohatenia získaného plnením za iného. Navrhovateľ už v čase uzatvárania kúpnej zmluvy vedel, že predmetné nehnuteľnosti ona nadobudne do svojho výlučného vlastníctva a za týmto účelom predávajúcej zaplatil časť kúpnej ceny aj napriek tomu, že podľa kúpnej zmluvy nemal povinnosť plniť, teda už v deň uzatvorenia kúpnej zmluvy vedel, že za ňu bez akéhokoľvek právneho titulu plnil to, čo podľa kúpnej zmluvy mala plniť sama. Pri premlčaní nároku navrhovateľa na vydanie bezdôvodného obohatenia nedošlo zo strany navrhovateľa k osvedčeniu jeho nároku a teda mu nemožno poskytnúť ani ochranu prostredníctvom predbežného opatrenia. Nebola preukázaná ani bezprostredne hroziaca ujma, pričom dôkazné bremeno v tomto smere v plnom rozsahu zaťažuje navrhovateľa, ktorý musí osvedčiť, že bez nariadenia predbežného opatrenia by mohla vzniknúť ujma značná, závažná a dokonca neodstrániteľná. Doposiaľ sa nevyskytol žiadny záujemca, ktorý by chcel predmetné nehnuteľnosti kúpiť, keď navrhovateľ sa nebude domáhať určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ale vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 76.000,-Eur, pričom tento jeho nárok je už premlčaný. Teoreticky by nadobudla finančné prostriedky v prípade predaja v rozsahu prevyšujúcom výšku pohľadávku navrhovateľa, a teda by navrhovateľ vedel aj v prípade jeho úspechu zabezpečiť uspokojenie jeho pohľadávky. Má teda za to, že navrhovateľ nepredložil žiadne dôkazy, ktorými by uvedené nebezpečenstvo preukázal.

Vyjadrenie navrhovateľa k podanému odvolaniu odporkyne podané nebolo.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania odporkyne (§ 212 ods. 1 OSP) a prihliadajúc i na prípadné ale nezistené vady konania pred súdom prvého stupňa majúce za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 212 ods. 3 OSP) dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné podľa ust. § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdiť, keď skutkové závery súdu prvého stupňa zodpovedajú stavu veci, sú vecne správne a vec i správne právne posúdil (vyhodnotil). Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko žiadne nepožadoval a z obsahu spisu ani nevyplývajú.

V danej veci s ohľadom na odvolacie dôvody odporkyne nebolo sporným to, že navrhovateľ za odporkyňu priamo predávajúcej uhradil časť kúpnej ceny v sume 76.000,-Eur, pričom navrhovateľ nehnuteľnosti neužíva a odporkyňa sa ich snaží odpredať, i za nižšiu cenu, keď pohľadávku navrhovateľa z titulu uvedeného zaplata sumy 76.000,-Eur predávajúcej považuje za bezdôvodné obohatenie získané plnením za iného a túto pohľadávku považuje zo strany navrhovateľa za premlčanú a námietku premlčania v odvolaní i vzniesla.

Pre stotožnenie sa s odôvodnením napadnutého rozhodnutia odvolací súd na toto aj ako na svoje len poukazuje a (a opakovať ho preto nebude - § 219 ods. 2 OSP), pričom k veci - odvolacím dôvodom naviac dodáva, že prípadné premlčanie (existujúcej - nesporovanej) pohľadávky navrhovateľa v sume 76.000,-Eur bude môcť byť predmetom (až) konania vo veci samej (aj s ohľadom na potrebu doplnenia dokazovania na zistenie dojednania účastníkov v súvislosti s plnením navrhovateľa a teda na posúdenie počiatku vzniku tvrdeného bezdôvodného obohatenia a počiatku jeho vzniku), že predaj predmetných nehnuteľností a za zníženú cenu (oproti cene kúpnej) môže ohroziť prípadný výkon rozhodnutia pre

pohľadávku navrhovateľa 76.000,- eur s príslušenstvom (úrokom z omeškania, trovami konania ...) ak bude v konaní vo veci samej úspešný, že predbežné opatrenie predíde iným sporom i prieťahom a že predmetným napadnutým rozhodnutím bolo odporkyni zakázané nakladanie aj s pozemkom - parcelou registra „C“ č. XX/X, na ktorom sa rodinný dom súpisné číslo XXX nachádza.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.