

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 2C/119/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613234552  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613234552.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Viera Dubovinská, v právnej veci žalobcu, Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, právne zast. Advokátskou kanceláriou Korytár s.r.o., Sladovnícka I3, Trnava, proti žalovanému, A. F., F. XX.X.A., F. T. W. XXXX/X, J. F. R., zast. opatrovníkom, JUDr. Viktorom Lišuchom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Rožňava, o zaplatenie 1 609,26 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1609,26 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,025% denne zo sumy 1359,09 eur od 22.11.2013 do zaplatenia a trovy konania vo výške 96,50 eur a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 190,02 eur na účet Advokátskej kancelárie Korytár s.r.o., Trnava a to do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 1609,26 eur s príslušenstvom a trovy konania.

V odôvodnení žaloby uviedol, že na základe Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 23.2.2011 žalobca poskytol žalovanému dohodnutý úver vo výške 1199 eur za účelom kúpy veci alebo úhrady ceny za službu s možnosťou navýšenia a žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Neoddeliteľnou súčasťou uzatvorenej zmluvy sú Úverové podmienky žalobcu. Žalovaný dohodnuté zmluvné podmienky nedodrжал a porušil platobnú disciplínu zo zmluvy.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 6Ro/2071/2013-27, dňa 26.2.2014, ktorý nebolo možné žalovanému riadne doručiť do vlastných rúk, preto uznesením sp. zn. 2C 119/2014-47, zo dňa 16.5.2014 bol platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 O.sp. zrušený a žalovanému súd v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. pre toto konanie ustanovil opatrovníka v osobe Mgr. Viktora Lišucha, vyššieho súdneho úradníka, Okresného súdu Rožňava, pretože podľa relácie OO PZ Spišská Nová Ves sa na posledne známej adrese žalovaný nezdržiava. V informačnom systéme „REGOP“ má vedený trvalý pobyt od 14.2.2014 mesto Spišská Nová Ves.

Žalobca sa z neúčasti na pojednávaní písomne ospravedlnil, súhlasil aby súd konal v jeho neprítomnosti. Ustanovený opatrovník sa pojednávania nezúčastnil, doručenie predvolania bolo riadne vykázané, preto súd konal v ich neprítomnosti v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal vo veci dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi, úverovou zmluvou, úverovými zmluvnými podmienkami, splátkovým kalendárom, výpisom z účtu, výzvou na splatenie celého úveru zo dňa 29.11.2011, poštovým podacím hárkom zo dňa 12.12.2011 a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

Dňa 23.2.2011 uzatvorili žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník Úverovú zmluvu č. 4102071748, ktorou sa žalobca zaviazal žalovanému poskytnúť dohodnutý úver vo výške 1 199,- eur za účelom kúpy tovaru uvedeného v bode 42 zmluvy a to sady riadu. Neoddeliteľnou súčasťou uzatvorenej úverovej zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky žalobcu. V súlade s úverovou zmluvou žalovaný svojím podpisom úverovú zmluvu potvrdil, že je s úverovými podmienkami oboznámený, že sú žalovanému ich ustanovenia zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť týmito podmienkami viazaný.

Na základe úverovej zmluvy a § 1 Hlavy 5. Podmienky splácania úveru úverovými podmienkami sa žalovaný zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach vo výške 32,97 eur /bod 52. úverovej zmluvy - mesačná splátka/ v počte 56 /bod 53 úverovej zmluvy - počet splátok/.

Ako vyplýva z už predloženého splátkového kalendára, žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním dohodnutých splátok poskytnutého úveru. V zmysle § 3 Hlavy 7 s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru úverové podmienky: „Klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že a/ klient sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril

s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace ...“. S poukazom na skutočnosť, že žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením viacerých splátok, stal sa splatným celý zostatok čerpaného úveru, pričom ako vyplýva z predloženého splátkového kalendára a tiež z výzvy na splatenie celého úveru priloženej k žalobe, splatnosť nastala ku dňu 29.II.2011, kedy žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej čiastky, a to v lehote 15 dní.

Žalobca si tak v predmetnom konaní uplatňuje voči žalovanému sumu 1 609,26 eur podľa nasledovného určenia:

- istina /t.j. výška dlžnej sumy úveru bez úrokov z úveru do času zosplatenia/ vo výške 72,48 eur,
- zosplatená istina /t.j. výška dlžnej sumy úveru bez úrokov z úveru a poplatkov, ktorú by mal žalovaný uhradiť v prípade riadneho platenia úveru, uplatňovaná v zmysle Hlavy úverových podmienok s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru/ vo výške 1 070,72 eur. Ide o zvyšnú časť poskytnutého úveru:
- úrok /t.j. úrok z poskytnutej istiny do času zosplatenia/ vo výške 92,34 eur,
- pokuta /ušlý úrok / - t.j. úrok z vyššie uvedenej zosplatennej istiny vo výške 123,55 eur. Ide o tzv. ušlý úrok, ktorý by mal žalovaný uhradiť v prípade riadneho platenia úveru, uplatňovaný v zmysle Hlavy úverových podmienok s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru,
- poplatok za upomienky /za upomienku I. vo výške 4,- eur a upomienku II. Vo výške 12,- eur/ uplatňovaný v zmysle Hlavy Úverových podmienok s názvom Záverečné ustanovenia vo výške 16,- eur,
- úrok z omeškania do zosplatenia vo výške 0,47 eur,
- úrok sankčný z omeškania /t.j. úrok z omeškania od zosplatenia do dňa podania žaloby počítaný príslušnou zákonnou sadzbou/ vo výške 231,66 eur + 2,04 eur ako dopočet k aktuálnemu dňu /ku dňu podania žaloby/. Ide o úrok z omeškania v zákonnej úrokovej sadzbe 0,025% denne - denná úroková sadzba vo výške 0,025 = bola stanovená výpočtom ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu /žalovaný sa dostal do omeškania 15 dní odo dňa zosplatenia úveru, t.j. 15.II.2011/ v zmysle § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov + 8 percentuálnych bodov/ 365, t.j.  $9,25\% /365 = 0,02534\%$ , skrátené na tri desatinné miesta, teda 0,025% denne.

Zároveň si žalobca v predmetnom konaní uplatňuje voči žalovanému nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 0,025% denne zo sumy 1 359,09 eur od 22.II.2013 do zaplatenia. Ide o vyššie uvedený úrok z omeškania v zákonnej úrokovej sadzbe 0,025% denne zo sumy 1 359,09 eur /sumy pozostávajúcej z vyššie uvedenej istiny, zosplatennej istiny, úroku a ušlého úroku/ od nasledujúceho dňa

po podaní žaloby až do zaplatenia. Vzhľadom na uvedené má žalobca za to, že ním uplatnený úrok z omeškania je vyčíslený v zákonom stanovenej výške, t.j. v súlade s ust. § 517 ods. 2 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov a ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

Podľa názoru súdu v danom prípade ide o spotrebiteľský vzťah t.j. túto zmluvu je potrebné posudzovať v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy a podľa všeobecného predpisu, ktorým je Občiansky zákonník.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Podľa ods. 2, 3 tohto ustanovenia dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo, ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Podľa ods. 2 za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Podľa ods. 3, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 45 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach a obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 153 ods. 3 O.s.p., súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu so spotrebiteľskej zmluvy aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré medzi účastníkmi neboli sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu.

Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným štandardizovanou spotrebiteľskou zmluvou. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, teda neprijateľné zmluvné podmienky, pod sankciou absolútnej neplatnosti. Súd uplatňovaný nárok

žalobcu posudzoval podľa noriem spotrebiteľského práva, predovšetkým z pohľadu, či žalobca neuplatňuje svoje nároky z neprijateľnej zmluvnej podmienky, ktorá je neplatná.

Po zvážení všetkých okolností prípadu a po preštudovaní Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., ako aj zmluvy o úvere, mal súd preukázané, že nárok žalobcu je dôvodný.

Súd vyhovel žalobnému návrhu a rozhodol tak ako znie výroková časť rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a zaviazal žalovaného, ktorý nemal v tomto konaní úspech, zaplatiť žalobcovi trovy konania, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku z návrhu na začatie konania 96,50 eur a trov právneho zastúpenia advokátom v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v celkovej výške 190,02 eur za 2 úkony právnych služieb po 71,37 eur a to za prevzatie a prípravu zastúpenia, podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu, 2x režimný paušál po 7,81 eur, spolu 158,36 eur + 20% DPH vo výške 31,66 eur = spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 190,02 eur podľa ust. § 10 ods. 1, 2, 3 a ust. § 13a ods. 1 písm. a) a c) vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Uplatňovaná DPH bola priznaná v súlade s ust. § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.