

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/438/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112226740
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6112226740.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa Stredoslovenská energetika, a. s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, právne zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom ul. Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporkyni H. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. V. XXX, XXX XX L. L., o zaplatenie sumy 382,33 EUR s príslušenstvom, odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 9C/157/2013-88 z 15.01.2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách konania p o t v r d z u j e.

Žiadnemu z účastníkov trovy odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Okresný súd odvolaním napadnutým rozsudkom odporkyni uložil povinnosti zaplatiť navrhovateľovi sumu 382,33 EUR s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 54,85 EUR od 13.12.2011 až do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 187,85 EUR od 2. 2.2012 až do zaplatenia, so 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 108,78 EUR od 11.4.2012 až do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 30,85 EUR od 11. 4. 2012 až do zaplatenia. Okresný súd dlžnú sumu odporkyni umožnil splatiť v splátkach po 30 EUR splatných do 15. dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozhodnutia, s tým, že neuhradením jednej zo splátok nastáva splatnosť celého dlhu. O trovách konania okresný súd rozhodol tak, že odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 22,50 EUR, v lehote 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

V dôvodoch rozsudku okresný súd uviedol, že navrhovateľ sa návrhom vo veci samej proti odporcovi domáhal zaplatenia žalovanej sumy vo výške 382,33 EUR s príslušenstvom, ako nedoplatku za dodávku elektriny za fakturačné obdobie od 6.1.2012 do 22.3.2012 a za obdobie od 10.3.2011 do 5.1.2012. Okresný súd mal preukázanú dôvodnosť návrhu čo do základu nároku ako aj jeho výšky. Vzhľadom na uznávací prejav odporkyne o návrhu rozhodol rozsudkom podľa § 153a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“). S prihliadnutím na osobné a majetkové pomery účastníkov odporkyni umožnil zaplatenie dlžnej sumy v splátkach (§ 160 ods.1 O.s.p.). Navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešný priznal proti odporkyni právo na náhradu trov pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku. Nepriznal mu trovy právneho zastúpenia s poukazom na § 150 ods. 1 O. s. p.. Prihliadol pritom na osobné a majetkové pomery na strane odporkyne, ako aj na okolnosti vznikom sporu.

Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie navrhovateľ voči výroku o náhrade trov konania v rozsahu nepriznania trov právneho zastúpenia. Uviedol, že okresný súd mal prihliadnuť na pomery (majetkové, sociálne, osobné a ďalšie) všetkých účastníkov konania, nielen odporcu. Rovnako mal zobrať do úvahy aj okolnosti, ktoré viedli navrhovateľa k uplatneniu práva na súde a postoj účastníkov

v priebehu konania. Nepriznanie náhrady trov konania musí zohľadňovať zvláštne okolnosti konkrétnej veci. V predmetnej veci neexistujú dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by súd nemal navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešný, náhradu trov konania priznať v plnom rozsahu. Právomocou súdu nie je svojvoľné rozhodovanie, či si účastník trovy zaslúži alebo nie, pretože ustanovenie § 150 ods. 1 O.s.p. možno použiť len výnimočne. Okresný súd sa zaoberal len majetkovou situáciou na strane odporkyne a neskúmal okolnosti, ktoré navrhovateľa viedli k uplatneniu práva na súde. Navrhol, aby krajský súd rozhodnutie okresného súdu v napadnutej časti zmenil a navrhovateľovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia v celom rozsahu.

Odporkyňa sa k rozhodnutiu okresného súdu nevyjadřila.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení predpisov, ďalej len „O. s. p.“), preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O. s. p., postupom podľa § 214 ods. 2 O. s. p. bez nariadenia pojednávania a uznesenie okresného súdu v zmysle § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil ako vecne správne v odvolaní napadnutom rozsahu, t. j. vo výroku o náhrade trov konania.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 1 O. s. p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ sa doručeným návrhom na okresný súd dňa 31.10.2012 domáhal, aby zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 382,33 EUR s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 54,85 EUR od 13.12.2011 až do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 187,85 EUR od 2. 2.2012 až do zaplatenia, so 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 108,78 EUR od 11.4.2012 až do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 30,85 EUR od 11. 4. 2012 až do zaplatenia. Dôvodom podania žaloby na súd bola skutočnosť, že odporkyňa odoberala zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickej energie elektrickú energiu na odbernom mieste V. XXX/XPX L. L., za ktorú riadne a včas navrhovateľovi nezaplatil. Okresný súd dospel k názoru, že v súdnom konaní nárok je v celom rozsahu dôvodný a vyhovel mu rozsudkom podľa § 153a ods. 1 O. s. p. aj s ohľadom na uznanie nároku odporkyňou. Rozhodnutie vo veci samej nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 13.2.2014. Navrhovateľ vo veci samej bol úspešný a v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. mu proti odporcovi vzniklo právo na náhradu trov konania. Trovy v konaní musel vynaložiť zaplatením súdneho poplatku vo výške 22,50 EUR a z dôvodu právneho zastúpenia, ktoré si právny zástupca navrhovateľa uplatnil a vyčíslil vo výške 86,04 EUR (odmena za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava právneho zastúpenia a písomné podanie na súd, režijný 2 x paušál k úkonom a 20% DPH z odmeny a náhrady výdavkov). Trovy, ktoré vznikli zaplatením súdneho poplatku, okresný súd navrhovateľovi priznal vo výške 22,50 EUR. Vo vzťahu k trovám, ktoré si navrhovateľ nárokoval z dôvodu právneho zastúpenia súd aplikoval ustanovenie § 150 ods. 1 O. s. p. a trovy mu nepriznal. Dôvody pre použitie § 150 ods. 1 O. s. p. videl v pomeroch odporkyne a okolnostiach vzniku sporu.

Krajský súd po preskúmaní veci sa stotožnil s rozhodnutím okresného súdu, ktoré podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil z vecne správnych dôvodov.

V predmetnej veci bol úspešný navrhovateľ, ktorému vzniklo právo na náhradu trov konania proti odporkyňi, ktorá v konaní nebola úspešná (§ 142 ods. 1 O. s. p.). Okresný súd navrhovateľovi nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia v sume 86,04 (za dva úkony právnej služby - príprava a prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd, 2 x režijný paušál, 20% DPH) s ohľadom na § 150 ods. 1 O. s. p.. Krajský súd považoval rozhodnutie prvostupňového súdu o trovách konania za správne a odôvodnené. Účelom ustanovenia § 150 ods. 1 O. s. p. je zmierniť dôsledky právnych noriem

upravujúcich náhradu trov konania. Predpokladom je existencia dôvodov hodných osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov inak úspešnému účastníkovi. Dôvody hodné osobitného zreteľa môžu existovať len vo vzťahu k určitým okolnostiam prejednávanej veci alebo vo vzťahu účastníkom konania, kedy sa môžu týkať ich sociálnej, osobnej a majetkovej situácie. Okresný súd tieto dôvody vzhliadol v osobných a majetkových pomeroch na strane odporkyne, ako aj v okolnostiach prejednávanej veci. Obsahom spisu bolo preukázané, že odporkyňa je rozvedená a jediným zdrojom jej príjmu je príjem z rodičovského príspevku v sume 198,-- EUR a prídavkov na dve deti v sume 40,-- EUR. Zatiažujú ju výdavky na výživné vo výške 30,-- EUR mesačne a náklady na bývanie v sume 260,-- EUR, prevyšujúce jej príjem. Pokiaľ ide o osobitné okolnosti veci, treba brať do úvahy, že odporkyňa sa z nehnuteľnosti (bytu), ktorú užívala odsťahovala, pričom nárok v konaní nepopierala. Nedoplatok, ktorý vznikol na platbách za dodanú elektrinu sa vzťahuje na obdobie, kedy sa odporkyňa v byte nezdržovala, avšak tým, že opomenula povinnosť a neohlásila navrhovateľovi ukončenie odberu elektriny z odberného miesta vznikol jej nedoplatok za odber elektriny úžitkom iných osôb. Osobitné okolnosti veci súvisiace predovšetkým so sociálnymi pomermi navrhovateľky, bolo nutné zohľadniť pri rozhodovaní o náhrade trov, pretože inak by výška trov, ktoré by musela odporkyňa zaplatiť rozhodne negatívne zasiahla do jej už teraz nepriaznivej majetkovej sféry. Krajský súd má za to, že boli splnené podmienky na použitie zmierňovacieho ustanovenia § 150 ods. 1 O. s. p.. Odôvodňuje ho taktiež správanie odporkyne v konaní, ktorá nenamietla navrhovateľom uplatnený nárok na zaplatenie fakturovanej sumy za dodanie elektrickej energie a prejavila ochotu dlh zaplatiť. Majetková a sociálna situácia odporkyne je negatívna, keďže bola aj oslobodená od povinnosti platenia súdnych poplatkov. K zmene pomerov na jej strane zatiaľ nedošlo. Do finančnej sféry navrhovateľa rozhodnutím okresného súdu nebolo vážne zasiahnuté, keďže sa jedná o finančne silnú právnickú osobu podnikajúcu v oblasti dodávok, výroby a nákupu elektrickej energie a plynu. Takéto rozhodnutie prispelo preto k odstráneniu tvrdosti zákona, ktorú by vyvolalo uplatnenie len základnej zásady rozhodovania o trovách konania bez ohľadu na sociálny aspekt predmetnej veci. Napokon krajský súd dodáva, že v danom prípade sa nejednalo o skutkovo a právne zložitú vec, vyžadujúcu zo strany právneho zástupcu navrhovateľa časovo a právne náročnú prípravu. Z jeho strany išlo o opakované právne zastúpenie a teda do istej miery formalizovanú činnosť.

V odvolacom konaní bola úspešná odporkyňa, ktorá si náhradu trov odvolacieho konania nenárokovala a ani jej žiadne trovy nevznikli. Navrhovateľ nebol v odvolacom konaní úspešný a nevzniklo mu právo na náhradu trov. Z uvedených dôvodov krajský súd žiadnemu z účastníkov trovy odvolacieho konania nepriznal.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.