

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/376/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512209818
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oto Jurčo
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7512209818.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom na Pajštúnskej č. 5 v Bratislave, IČO: 35 724 803, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Tomáš Kušnir, s.r.o., so sídlom na Pajštúnskej č. 5 v Bratislave, proti žalovanej: Ľ. T., bývajúcej v T. Č.. X4, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom na Važeckej 16 v Prešove, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom na ul. Sov. hrdinov č. 163/66 vo Svidníku, o zaplatenie 2.524,03 EUR s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie č.k. 7C/285/2012 - 46 zo dňa 26.3.2013 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa uznesením odmietol odpor vedľajšieho účastníka na strane žalovaného proti platobnému rozkazu Okresného súdu Košice-okolie č.k. 12Ro/1078/2014-16 zo dňa 10.7.2012.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že súd prvého stupňa vydal vo veci platobný rozkaz 10.7.2012 a doručil ho do vlastných rúk právneho zástupcovi žalobcu 1.8.2012 a žalovanej 7.9.2012. Dňa 20.9.2012 oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS svoj vstup do konania ako vedľajší účastník na strane žalovanej.

Žalovaná proti doručenému platobnému rozkazu nepodala odpor a posledný deň na včasné podanie odporu žalovanou bol 24.9.2012. Odpor proti platobnému rozkazu podal vedľajší účastník na strane žalovanej až dňa 23.10.2012, ktorému súd doručil rovnopis návrhu a platobný rozkaz dňa 11.10.2012. Za tohto stavu v čase podania odporu vedľajším účastníkom na strane žalovanej bol už platobný rozkaz z 10.7.2012 právoplatný a takýto platobný rozkaz má podľa § 159 ods. 2 O.s.p. účinky právoplatného rozsudku a je záväzný v rozsahu stanovenom v § 159 ods. 2 O.s.p.. Vydaným platobným rozkazom je súd viazaný a nemôže ho zmeniť.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie vedľajší účastník, ktorý žiadal napadnuté uznesenie zrušiť z dôvodu, že zmluva na základe ktorej uplatňuje žalobca svoje právo obsahuje neprijateľné podmienky.

Žalobca sa k odvolaniu nevyjadril.

Odvolací súd podľa § 212 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania preskúmal napadnuté uznesenie a konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že neboli dôvody ani pre zmenu, ani pre zrušenie uznesenia.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. platobný rozkaz proti ktorému nebol podaný odpor s odôvodnením má účinky právoplatného rozsudku.

Platobný rozkaz sa teda stáva právoplatným po uplynutí 15 dní od jeho doručenia. Keďže platobný rozkaz bol žalovanej doručený do vlastných rúk 7.9.2012, lehota na podanie odporu žalovanej uplynula dňa 22.9.2012. Vedľajší účastník, ktorý vstúpil do konania 20.9.2012 podal odpor 23.10.2012, teda po uplynutí odvolacej lehoty účastníka na strane ktorého chcel vystupovať, preto správne súd prvého stupňa podaný odpor odmietol ako oneskorene podaný.

Preto odvolací súd podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil napadnuté uznesenie ako vecne správne.

Odvolateľ v odvolacom konaní nemal úspech a ostatným účastníkom trovy v odvolacom konaní nevznikli, preto odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. rozhodol, že náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznáva.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach jednohlasne (§ 3 ods. 9 zák.č. 757/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.