

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 60EK/2155/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123402003  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radovan Greško  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123402003.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: BENCONT COLLECTION, a. s., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava-Nové Mesto, IČO: 47 967 692, zast.: KOVAL & spol., advokátska kancelária, s. r. o., Komenského 3, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 36 648 892 proti povinnému: A. B., nar: X.X.XXXX, XXX XX C., adresa pre doručovanie: D. E. F. XX, XXX XX C., o vymoženie 357,60 EUR s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Ladislav Jakubec, so sídlom exekútorského úradu Zámocká 30, 811 01 Bratislava, pod č. k. XXXX XXXXX/XX, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.
- II. Súd žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

- Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným dňa 22.9.2023 domáhal od povinného vymoženiu 357,60 Eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu – Rozsudok Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 7Csp/20/2020-111 zo dňa 24.9.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 5.11.2020 a vykonateľnosť dňa 8.11.2020 a exekučného titulu – Uznesenie Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 7Csp/20/2020-114 zo dňa 4.12.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.6.2021 a vykonateľnosť dňa 25.6.2021.
- Poverením zo dňa 6.10.2023 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Rudolf Krutý, PhD., ktorého nástupcom sa stal JUDr. Ladislav Jakubec, so sídlom exekútorského úradu Zámocká 30, 811 01 Bratislava, ktorý exekúciu vedie pod č. k. 68EX 58558/23.
- Súdny exekútor dňa 21.3.2024 postúpil súdu na rozhodnutie návrh povinného na zastavenie exekúcie. V zmysle vyjadrenia súdneho exekútora povinnému bolo dňa 4.3.2024 doručené upovedomenie o začatí exekúcie. Povinný osobne doručil poverenému súdnemu exekútorovi podanie vo veci samej označené ako „Vec: Námietka proti exekúcii podľa § 50 ods. 1 a žiadosť o zastavenie exekúcie“ dňa 6.3.2024.
- Povinný vo svojom podaní, ktoré súd posúdil podľa obsahu ako návrh na zastavenie exekúcie uviedol, že žiada exekúciu zastaviť z dôvodu, že bolo pochybené súdom pri posudzovaní návrhu na začatie exekúcie. Tvrdil, že škoda vznikla od roku 2016 do roku 2017 a návrh na súd bol podaný v roku 2020 po uplynutí 3 rokov (premlčacia lehota na podanie návrhu). Uviedol, že rozhodoval neexistujúci súd a uvedená sp. zn. súdu nie je vedená voči povinnému, pričom uvedené zistil z uznesenia č. k. 7Csp/20/2020-114. Mal za to, že boli úmyselne porušené ustanovenia exekučného poriadku. Rovnako uviedol, cit.: „Touto cestou žiadam aby sa uvedenom vecou opätovne zaoberal súd a zrušil vydaný exekučný titul, nakoľko podľa zákonov SR nie je možné rozhodovať o tom istom dvakrát. Rozhodnutie vydal neexistujúci súd, čiže nezákonne vydaní a tým neprávoplatné.“
- Súdny exekútor predložil návrh povinného na zastavenie exekúcie súdu na rozhodnutie. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie exekútor napriek žiadosti súdu nepredložil vyjadrenie oprávneného. Exekútor k podaniu povinného zároveň uviedol, že postupoval v súlade s Exekučným poriadkom.

6. Podľa § 61k odsek 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov („ďalej len Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

7. Podľa § 61k odsek 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k odsek 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

9. Podľa § 61k odsek 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l odsek 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácii a intervencii sa nepoužijú.

12. Podľa § 226 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

13. Podľa § 232 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitelnosti zákonnými prostriedkami.

14. Súd uvádza, že podľa súdneho exekútora bolo upovedomenie o začatí exekúcie povinnému doručené dňa 4.3.2024. Návrh povinného na zastavenie exekúcie bol poverenému súdnemu exekútorovi doručený osobne dňa 6.3.2024. Súd vzhľadom na uvedené konštatuje, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote v zmysle § 61k odsek 2 Exekučného poriadku, a preto takto podaný návrh na zastavenie exekúcie má odkladný účinok.

15. Súd zároveň dáva do pozornosti skutočnosť, že odôvodnenie súdneho rozhodnutia nemá odpovedať na každú námietku alebo argument uvedený v návrhu na zastavenie exekúcie, a preto sa súd nezaoberal všetkými tvrdeniami povinného uvedenými v návrhu na zastavenie exekúcie, ale iba tými, ktoré považuje za rozhodujúce pre posudzovanie návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

16. Súd vo všeobecnosti konštatuje, že každý voči komu bolo vydané riadne, právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu alebo iného orgánu je povinný ho rešpektovať a v súlade s výrokom v ňom obsiahnutom sa tak správať, a to pod hrozbou exekúcie. Pokiaľ povinnosť uloženú exekučným titulom povinný dobrovoľne nespĺnil má oprávnený právo, v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky, toto plnenie vynútiť prostredníctvom súdneho exekútora, a to podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Účelom exekučného konania je teda nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, a dobrovoľne sa nespĺnil. Základnou vlastnosťou, ktorú musí mať každý exekučný titul bez ohľadu na jeho druh, je vykonateľnosť. Vykonateľnosťou sa vo všeobecnosti rozumejú účinky (vlastnosti)

rozhodnutia umožňujúce núteným spôsobom, aj proti vôli povinného, realizovať povinnosť obsiahnutú vo výroku rozhodnutia, ktorá nebola dobrovoľne splnená. Vykonateľnosť exekučného titulu sa skúma ex offo, a to tak z formálnej stránky, ako aj zo stránky materiálnej. Formálna a materiálna vykonateľnosť exekučného titulu sú rovnocenné zložky vykonateľnosti rozhodnutia. Chybnosť alebo nedostatok niektorej zložky vykonateľnosti spôsobuje neprípustnosť exekúcie a jej zastavenie v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania. Súd je v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku (za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie), ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu, pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť z dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, alebo taktiež aj v prípade, keď by došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie, pre zistenie dôvodu na zastavenie exekučného konania podľa § 61k ods.1 Exekučného poriadku, a to aj bez návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

17. V ďalšom súd uvádza, že návrh na zastavenie exekúcie predstavuje inštitút procesnej obrany povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Procesne legitimovaným na podanie návrhu na zastavenie exekúcie súdom je povinný. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Bremono tvrdenia a dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, musí byť návrh na zastavenie exekúcie odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Inštitút návrhu na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom proti exekučnému titulu. Návrh na zastavenie exekúcie je podaním vo veci samej a okrem všeobecných náležitostí, musí obsahovať aj vymedzenie dôvodov, pre ktoré má byť podľa povinného exekúcia zastavená. Súd v exekučnom konaní je viazaný exekučným titulom, na podklade ktorého je vedené exekučné konanie a exekúcia v ňom prebiehajúca. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie uvedeného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu, iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia resp. existuje predpoklad zmysle § 61k odsek 1 písm. e) Exekučného poriadku. Prostredníctvom tohto procesného inštitútu má povinný možnosť namietať všetky skutočnosti dôvodiacie zastavenie exekúcie, pritom ide najmä o tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré sú povinnému známe ku dňu podania návrhu na zastavenie exekúcie.

18. V prvom rade je potrebné uviesť, pokiaľ povinný v návrhu na vykonanie exekúcie tvrdil, že „rozhodnutie vydal neexistujúci súd, čiže je nezákonne vydané a tým neprávoplatné,“ že súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie spolu s exekučnými titulmi mal za preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú vo výrokoch exekučných titulov nespĺnil, čo povinný v konečnom dôsledku ani nenamietal, resp. opak netvrdil. Rozsudok Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 7Csp/20/2020-111 zo dňa 24.9.2020 nadobudol právoplatnosť dňa 5.11.2020 a vykonateľnosť dňa 8.11.2020 a Uznesenie Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 7Csp/20/2020-114 zo dňa 4.12.2020 nadobudlo právoplatnosť dňa 25.6.2021 a vykonateľnosť dňa 25.6.2021. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo preto vydané na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, v súlade s § 45 ods. 1, 2 a § 48 Exekučného poriadku. Z návrhu na vykonanie exekúcie a najmä z exekučných titulov mal súd preukázané, že povinný riadne označený menom, priezviskom, dátumom narodenia bol zaviazaný povinnosťou zaplatiť oprávnenému peňažnú pohľadávku. Súd na tomto mieste dáva povinnému do pozornosti, že exekučné tituly boli vydané na to oprávneným orgánom – Okresný súd Bratislava V. Pokiaľ povinný tvrdil, že „v budove Okresného súdu Bratislava V sídli Mestský súd Bratislava IV“ súd zdôrazňuje, že s účinnosťou od 1.6.2023 (t. j. po vydaní exekučných titulov) zákonom č. 150/2022 Z. z. o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvody súdov, došlo k zmene sústavy súdov, pričom v zmysle § 18n ods. 2 písm. d) zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvody súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov od 1. júna 2023 prešiel výkon súdnictva z Okresného súdu Bratislava V na Mestský súd Bratislava IV. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa začali dôvodne. Súd preto argumentáciu povinného v uvedenom smere považoval za nedôvodnú.

19. V ďalšom pokiaľ povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, cit.. „škoda vzniknutá od roku 2016 do roku 2017 súdny návrh podávaný v roku 2020 po uplynutí 3 rokov (premlčaná lehota

na podanie návrhu),“ t. j. vzniesol námietku premlčania súd poukazuje, že uvedené skutočnosti mohol a mal povinný namietat' už v základom konaní, t. j. v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu exekučných titulov. Povinným namietané dôvody je preto potrebné vyhodnotiť ako okolnosti, ktoré nastali pred vznikom exekučného titulu, ktorý je podkladom pre výkon exekúcie v tomto exekučnom konaní. Súd vo všeobecnosti uvádza, že predmetom návrhu na zastavenie exekúcie môžu byť len skutočnosti procesného i hmotného práva, ktorých spoločným znakom je, že nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by nastali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť v exekučnom konaní, pretože ich relevancia sa skončila vydaním právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, ktorý sa stal podkladom pre exekúciu. Z uvedeného je zrejmé, že návrh na zastavenie exekúcie nie je a ani nemôže byť opravným prostriedkom, ktorým by sa napadol právoplatný a vykonateľný exekučný titul, ktorý slúži ako podklad na vykonanie exekúcie. Povinný tak vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie namietal skutkový stav, ktorý vo vykonávacom konaní exekučný súd neskúma. Skutkový stav, na základe ktorého bol vydaný exekučný titul je predmetom konania, v ktorom bol exekučný titul vydaný, teda v konaní, počas ktorého povinný mal možnosť predložiť svoj nesúhlas s nárokom oprávneného, ktorý je uvedený v exekučnom titule, prostredníctvom na to určených procesnoprávných prostriedkov. V exekučnom konaní, ktoré prebieha na základe výsledku konania, v ktorom bol exekučný titul vydaný, exekučný súd v spojení s návrhom povinného na zastavenie skúma len to, či po vzniku exekučného titulu nenastali okolnosti, ktoré by mali za následok zastavenie exekúcie podľa taxatívnych ustanovení Exekučného poriadku, teda či po vzniku exekučného titulu nastali skutočnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia, resp. predpoklad v zmysle § 61k odsek 1 písm. e) Exekučného poriadku. V súvislosti s uvedeným súd preto konštatuje, že tvrdenia povinného nezakladajú žiadnu relevanciu vo vzťahu k exekučnému konaniu, nakoľko tieto mali byť uplatnené už v základnom konaní, t. j. v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu exekučných titulov. Z dôvodu, že v rámci exekučného konania je predmetom rozhodovania nútené uskutočnenie výkonu príslušného vykonateľného rozhodnutia, v tejto fáze konania preto nie je priestor na rozhodovanie o skutočnostiach, o ktorých sa rozhoduje v pôvodnom konaní a teda o tých, ktoré nastali pred vznikom exekučného titulu. Keďže povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, súd podaný návrh na zastavenie exekúcie v uvedenom smere považoval za nedôvodný.

20. Nad rámec uvedeného pokiaľ ide o povinným vznesenú námietku premlčania súd poukazuje, že v režime Občianskeho zákonníka (o ktorý v tomto prípade ide) sa rozlišuje medzi premlčaním judikovanej a nejudikovanej pohľadávky. Ak je pohľadávka priznaná právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu (exekučným titulom), premlčacia doba je desaťročná a plynie odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť (§ 110 Občianskeho zákonníka). Od podania návrhu na vykonanie exekúcie premlčacia doba neplynie. Premlčacia doba je desaťročná a plynie od uplynutia lehoty na plnenie. Z obsahu súdneho spisu je zrejmé, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie dňa 22.9.2023, na podklade exekučného titulu – Rozsudok Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 7Csp/20/2020-111 zo dňa 24.9.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 5.11.2020 a vykonateľnosť dňa 8.11.2020 a exekučného titulu – Uznesenie Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 7Csp/20/2020-114 zo dňa 4.12.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.6.2021 a vykonateľnosť dňa 25.6.2021. Súd v neposlednom rade zdôrazňuje, že z exekučného titulu Rozsudok Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 7Csp/20/2020-111 zo dňa 24.9.2020, resp. z doložky právoplatnosti a vykonateľnosti k predmetnému rozhodnutiu vyplýva jeho vykonateľnosť dňa 8.11.2020 a z exekučného titulu Uznesenie Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 7Csp/20/2020-114 zo dňa 4.12.2020 resp. z doložky právoplatnosti a vykonateľnosti k predmetnému rozhodnutiu vyplýva jeho vykonateľnosť dňa 25.6.2021, pričom uvedené dni (deň 8.11.2020 a deň 25.6.2021) sú dňami nasledujúcim po poslednom dni, kedy mohol povinný dobrovoľne v zmysle exekučného titulu plniť (§ 110 odsek 1 Občianskeho zákonníka), a teda keďže návrh na vykonanie exekúcie podal oprávnený dňa 22.9.2023, nedošlo ani uvedeným spôsobom k uplynutiu desaťročnej premlčacej doby v zmysle § 110 Občianskeho zákonníka. Súd preto námietku premlčania zo strany povinného v uvedenom smere považoval za nedôvodnú.

21. Na základe preskúmania namietaných skutočností, návrhu na vykonanie exekúcie, exekučného titulu, príloh, návrhu povinného na zastavenie exekúcie preto súd dospel k záveru, že povinný vo svojom návrhu neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali rozhodnutie o zastavení exekúcie a tieto nepreukázal relevantnými dôkazmi. Samotné tvrdenia povinného uvedené v návrhu na zastavenie exekúcie, nie sú dôvodmi postačujúcimi pre rozhodnutie súdu o zastavení exekúcie podľa platnej a

účinnnej právnej úpravy, a preto predmetný návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu, v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, zamietol (I. výrok).

22. Nakoľko si žiadny z účastníkov konania náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie neuplatnil, súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie nepriznal (II. výrok).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.