

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 11T/46/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914010184
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2014:6914010184.2

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obvineného U. P. pre prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., samosudcom Mgr. Ivanom Antalom dňa 15. 05. 2014 o odpore obvineného proti výroku náhrade škody v trestnom rozkaze sp. zn. 11T 46/2014 zo dňa 31. 03. 2014, takto

rozhodol:

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por. samosudca odkazuje poškodenú stranu Mesto Tisovec, Mestský úrad Nám. Dr. V. Clementisa 1, IČO: 319155, s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote podal na súd obžalobu na obvineného U. P. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., ktorých sa dopustil na tom skutkovom základe ako je to uvedené v obžalobe.

Samosudca Okresného súdu Rimavská Sobota vydal v tejto trestnej veci pod sp. zn. 11T 46/2014 dňa 31. 03. 2014 trestný rozkaz, ktorým uznal obvineného U. P. za vinného zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a odsúdil ho na trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 12 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá po dobu 24 mesiacov.

Zároveň súd obvinenému uložil podľa § 287 ods. 1 Tr. por. nahradiť poškodenej strane Mesto Tisovec Mestský úrad Tisovec, Nám. Dr. V. Clementisa 1, IČO: 319155, škodu vo výške 443,10 €.

Obvinený podal dňa 28. 04. 2014 prostredníctvom pošty odpor, ktorý odôvodnil tým, že po dopravnej nehode zabezpečil opravu zábradlia a uvedením zábradlia do pôvodného stavu odstránil následky dopravnej nehody a poškodenej strane Mestu Tisovec teda nevznikla žiadna škoda. K odporu zároveň priložil aj písomné vyjadrenie Mesta Tisovec z ktorého vyplýva, že mesto vykonalo kontrolu opraveného zábradlia a akceptuje vykonanú opravu, hodnotí ju ako dostatočnú a nepožaduje žiadnu kompenzáciu.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por. proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Samosudca preskúmal odpor obvineného, trestný rozkaz proti ktorému smeroval, ako aj celý spisový materiál na vec sa vzťahujúci a zistil, že odpor bol podaný včas, oprávnenou osobou a smeruje len proti výroku o náhrade škody.

Na základe vyššie uvedených skutočností samosudca v celom rozsahu rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.