

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 7C/64/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212218720
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Attila Csaba
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4212218720.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom Attilom Csabom v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko a.s., Hodžova 11, Žilina, IČO: 31575951, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Kováč s.r.o. so sídlom Bratislava, Mliekarenská 10, P. O. BOX 70 proti odporkyni: H. U., B.. XX.X.XXXX, O. X. W. Č.. XXX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Z. X., tajomníčkou tun. súdu o zaplatenie 632,15 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 632,15 Eur so zmluvným úrokom vo výške 16,90 % ročne od 13.8.2009 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 13.8.2009 do zaplatenia do 15 dní.

Odporkyňa je p o v i n n á navrhovateľovi zaplatiť trovy konania navrhovateľa titulom súdneho poplatku 37,50 Eur a titulom trov právneho zastúpenia 117,92 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa do 15 dní.

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojim písomným návrhom sa domáhal, aby súd odporkyňu zaviazal na zaplatenie 632,15 Eur s úrokom vo výške 16,90% ročne a s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 13.8.2009 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Návrh stručne odôvodnil tým, že navrhovateľ dňa 18.7.2006 (predtým s obchodným menom Dexia Banka Slovensko) uzavrel s odporkyňou zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb. Zmluvné strany sa dohodli na vedení účtu. Nakoľko odporkyňa neuhradila debetný zostatok na zriadenom účte navrhovateľ dňa 4.8.2009 od zmluvy odstúpil. Výška aktuálneho debetného zostatku je 632,15 Eur.

Navrhovateľ k návrhu pripojil zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, z ktorého súd zistil, že zmluva bola uzavretá podľa § 708 a nasl. a § 716 a nasl. Obchodného zákonníka. Pre odporkyňu bol zriadený rastový osobný účet a bola mu vydaná platobná karta. Navrhovateľ súdu predložil aj predžalobnú upomienku, sadzobník poplatkov, výpis z účtu, výpis z Obchodného registra navrhovateľa a všeobecné obchodné podmienky Dexia Banky Slovensko a.s..

Súd pod č. k. 7C/64/2013-46 dňa 5.11.2013 vydal platobný rozkaz, ktorý však odporkyni nemohol byť doručený na adresu uvedenú v návrhu, nakoľko podľa oznámenia poštového doručovateľa na tejto adrese je neznáma. Súd vykonal rozsiahle šetrenie za účelom zistenia pobytu odporkyne aj prostredníctvom Registra obyvateľov SR, polície a lustráciou v sociálnej poisťovni, avšak neúspešne. Preto bolo treba platobný rozkaz podľa § 172 ods. 2 OSP zrušiť. Následne súd uznesením odporkyni ustanovil opatrovníka podľa § 29 ods. 2, 5, 6 OSP.

Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 709 ods. 1 Obch. zák. banka je povinná prijímať na bežný účet peňažné vklady, alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám.

Podľa § 711 ods. 1 Obch. zák. za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

Podľa § 52 ods. 1-4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 23a ods. 1 Zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 23a ods. 2 Zákona o ochrane spotrebiteľa na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu (§ 52 až 60 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov), sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

Podľa § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Vykonaným dokazovaním súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania vznikol zmluvný vzťah, keď na základe predloženej zmluvy navrhovateľ zriadil pre odporkyňa rastový osobný účet. Navrhovateľ preukázal, že odporkyňa neuhradila debetný zostatok na účte v sume 632,15 Eur. Preto súd dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne a súd mu aj vyhovel. Súd skúmajúc podmienky spotrebiteľskej zmluvy nezistil, žeby niektoré ustanovenia by boli v rozpore so zásadami spotrebiteľských zmlúv v zmysle horeuvedených zákonných ustanovení.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Zákona č. 509/91 Z. z. v znení noviel dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (ktorým je Vládne nariadenie č. 87/95 Z. z.).

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Trovy konania navrhovateľa spočívajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 37,50 Eur a keďže navrhovateľ bol zastúpený advokátom aj z trov právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia spočívajú z dvoch právnych úkonov po 49,80 Eur vrátane 20 % DPH a dva krát režijný paušál v sume 9,16 Eur vrátane DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 - 3 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného zákona.