

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 30T/28/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113011034
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2113011034.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovince a prísediacich Márie Kramárovej a Márie Kiššovej, v trestnej veci obž. Q. C., pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 15.5.2014, takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku sa obžalovaný:

Q. C., nar. XX.X.XXXX Z. E., trvale bytom E., O.Š.E. Č.. XXXX/XX,

spod obžaloby Okresnej prokuratúry Trnava podanej na Okresný súd Trnava dňa 21.06.2013 pod sp. zn. 4 Pv 266/13-10, pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 8.10.2012 v čase okolo 08:30 hod. v meste Leopoldov na ulici Hollého č. 649/1, vošiel do priestorov pobočky spoločnosti Všeobecnej úverovej banky, a.s., kde krátkou strelnou zbraňou, čiernej farby, ktorú držal v ruke, a so slovami „toto je prepad, ľahnite si na zem“, prinútil zamestnankyne pobočky J. O., Z. K. Q. Q. K. ľahnúť si na zem, po čom podišiel k priehradke, kde sa nachádzala J. O., na ktorú namieril zbraň a pod hrozbou uvedenej zbrane ju prinútil, aby mu vydala finančnú hotovosť z pokladne, ktorá z obavy o svoj život otvorila pokladňu a z tejto mu vydala bankovky rôznej nominálnej hodnoty od 100,- € do 5,- €, tieto mu postupne vložila do jeho prinesenej igelitovej tašky čiernej farby s bielym nápisom, potom čo mu J. O. vydala z pokladne všetky bankovky, namierením zbrane prinútil všetky tri zamestnankyne, aby išli do rohu miestnosti a ľahli si na zem, čo aj uposlúchli, a následne z miesta utiekol von, kde prešiel až na ulicu Hurbanova, kde mal zaparkované svoje osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, e. č. TT158EA, do tohto nastúpil a odišiel do mesta Trnava, čím uvedeným konaním spôsobil spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, škodu v celkovej výške 12.875,- €, zamestnancom spoločnosti J. O., Q. K.L. Q. Z. K. nespôsobil žiadnu ujmu,

oslobodzuje, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal na tunajšom súde obžalobu na obvineného Q. C. pre spáchanie zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Po preskúmaní obžaloby súd nariadil a vykonal vo veci hlavné pojednávanie, na ktorom vypočul obžalovaného Q. C., poškodených Q. K., J. O., Mgr. B. Ž., Z. K., svedka B. Y. a znalkyňu MVDr. B. Y. Q. oboznámil listinné dôkazy.

Obžalovaný Q. C. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a odmietol k veci vypovedať. Z tohto dôvodu, na návrh prokurátora súd prečítal výpoveď obžalovaného z prípravného konania podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku. V prípravnom konaní, v procesnom postavení obvineného dňa 12.10.2012 vo svojej výpovedi uviedol, že pokiaľ ide o jeho príjem, je spoločníkom obchodnej spoločnosti AK Polis, s.r.o., ktorej náplňou práce je vymáhanie pohľadávok. Poberá výsluhový dôchodok a príjem má tiež zo stávkovania. Spáchanie skutku, pre ktorý je stíhaný poprel, v čase keď došlo k lúpeži sa nachádzal sám vo svojom byte na Františkánskej ulici v Trnave. V živote nebol v banke v Leopoldove. Používa motorové vozidlo Octavia EČ: TT 158EA. Toto motorové vozidlo požičal kamarátovi B., ktorého priezvisko nevie uviesť a u tohto kamaráta sa malo vozidlo nachádzať v čase spáchania lúpeže. Tento kamarát mu vozidlo vrátil v ten deň, keď došlo k lúpeži asi o 9.00 alebo 9.15 hod. Obžalovaný potom išiel do mesta, do banky kde zaplatil nájomné vo výške 1400,- eur, potom šiel do Tesca, kde zaplatil v spoločnosti Orange faktúru vo výške 100,- eur a do Tatra banky, kde vložil na svoj účet hotovosť vo výške 300,- eur. Obžalovaný vo svojej výpovedi ďalej popisuje svoje finančné pomery.

Svedkyňa poškodená Q. K. vypovedala na hlavnom pojednávaní zhodne ako v prípravnom konaní, kde popísala priebeh lúpežného prepadnutia banky. Uviedla, že pracuje vo VUB banke v Leopoldove ako poradca klienta. Dňa 8. 10. 2012 prišla do práce okolo 7.30 hodiny a o 8.00 hodine otvorili pobočku banky pre klientov. Po otvorení banky mali jedného klienta, ktorý si sám vybral výpisy zo samoobslužnej skrinky v ich pobočke. Asi o 8.10 hodine svedkyňa otvorila dvere pobočky dokorán z dôvodu vetrania, nakoľko tam nemajú okna. Zhruba o 8.30 hodine sedela svedkyňa za svojím stolom a do banky vstúpil neznámy muž, bol zamaskovaný a v ruke držal zbraň. V ktorej ruke držal zbraň, to si svedkyňa nepamätá, páchatel zostal stáť na takom vstupnom koberčeku, pričom môže uviesť že na neho zareagovala, až keď bol vo vnútri a prehovoril. Tento muž povedal: „Toto je prepád, ľahnite si na zem“. Slová „ľahnite si na zem“ zopakoval 3 krát. Keď tento muž opakovane vyzýval prítomné pracovníčky banky, aby si ľahli na zem, svedkyňa si kľakla vedľa stola, tak aby ju videl. Keď kľáčala, tak sa pozorovala tohto muža a videla, že je zamaskovaný a zbraňou postupne mieril na každú z pracovníčok banky a hovoril tie slová "ľahnite si na zem ". Potom prešiel ku kolegyni O. a svedkyňa videla igelitku so striebornými pásmi, bola skrčená a videla, ako jej kolegyňa vkladá peniaze do tej igelitky, pričom páchatel videla iba od tej zásteny asi od pliec hore. Svedkyňa počula ako ten muž už povedal kolegyni O., aby mu dala peniaze. Páchatel mal teda v jednej ruke zbraň a v druhej ruke igelitku. Svedkyňa nevedela uviesť, v ktorej ruke držal zbraň a v ktorej igelitovú tašku. Keď mal tie peniaze, tak vyzval pracovníčky banky, a aby sa zamkli. Keď sa ho svedkyňa spýtala, kde sa majú zamknúť, páchatel sa poobzeral po miestnosti a povedal, aby išli do kúta v tej časti, kde má pracovisko pani riaditeľky a ľahli si na zem. Z tohto kúta nie je vidieť na východ na dvere. Všetky tri pracovníčky banky si kľakli na toto miesto. Asi po pol minúte sa nahli smerom ku dverám, pričom si všimli, že páchatel tam už nie je, tak svedkyňa stlačila alarm. Kam odišiel páchatel uviesť nevie. Celý tento incident od príchodu páchatel'a až po jeho odchod trvala asi 3 až 5 minút. Svedkyňa páchatel'a popísala tak, že bol zamaskovaný, bolo mu vidieť len oči, zrejme mal šiltovku, nakoľko videla šilt, na ktorom, na mal kapucňu z mikiny. Oblečenú mal mikinu modrej farby a bledé modré rifle. Na nohách mal kožené botasky bielej farby. Bol vysoký asi 180 centimetrov, štíhlejšieho postavy v, vo veku asi 30 rokov. Bolo bledej pleti a tvár mal prekrytú nejakou látkou. Rozprával po slovensky, bez nárečia. Pokiaľ ide o správanie páchatel'a, tento nevykrikoval, nezvyšoval hlas, ako sa tváril nevie, pretože mu do očí nevidela. Osobu páchatel'a videla keď prišiel do pobočky, potom keď zašiel za zástenu k stolu kolegyni O.. Videla iba spodnú časť jeho nôh, tenisky a nohavice keďže zástena začína asi 30 cm nad zemou a ďalej ho potom videla od pliec hore, keďže vo výške asi jeho pliec táto zástena končí. Vtedy keď mu pani O. dávala peniaze, tak stál k nej bokom. Do očí mu videla len vtedy, keď vošiel do banky a smerom ku každej z nich, teda aj k nej povedal, aby si ľahli na zem, pritom ako to hovoril, mieril na ňu pištoľou. Keď to hovoril, vtedy stál od nej asi 3 metre. Na otázku obhajcu, či videla, žeby sa páchatel' lúpeže v priebehu jeho pobytu v priestoroch banky niečoho dotkol, uviedla, že nevie, nespomína si. Taktiež si nespomína, či videla páchatel'ovi na ruky, či mal rukavice. Nevie, či v tom čase náhodou pršalo alebo nie.

Svedkyňa poškodená J. O. vypovedala na hlavnom pojednávaní zhodne ako v prípravnom konaní s tým rozdielom, že si nevie spomenúť v ktorej ruke držal zbraň, resp. v ktorej ruke držal igelitku, nevie či mal na rukách rukavice alebo nie. Nepostrehla u neho v hlasovom prejave žiaden prízvuk. Svedkyňa v podstate zhodne ako svedkyňa K. popísala priebeh lúpežného prepadu pobočky banky, vrátane časových súvislostí. V prípravnom konaní uviedla, že keď mu dávala peniaze, držal zbraň v ľavej ruke a v pravej ruke držal igelitovú tašku. Takto odcudzil hotovosť vo výške 12.875,- eur. Na otázku obhajcu aby bližšie popísala vzájomnú polohu seba a páchatel'a lúpeže v tom čase, keď mu dávala peniaze, uviedla, že

kľáčala a páchatel' stál z jej ľavej strany nad ňou. V čase, keď mu vydávala peniaze bol odo nej vo vzdialenosti asi 50 cm. Na otázku, či videla akým smerom odchádzal páchatel' z banky, uviedla, že áno, videla ako vyšiel z banky a potom zamieril doľava. Toto si všimla periférnym pohľadom. Nespomína si, či páchatel' za sebou zavrel dvere alebo ich nechal otvorené. Nevie či páchatel' pri odchode z banky utekal. Na otázku, či si spomína, aký bolo v ten deň počasie, uviedla, že určite bolo sucho. Páchatel'a popísal rovnako ako svedkyňa K..

Z dôvodu rozpor vo výpovedi svedkyne poškodenej bola prečítaná časť jej výpovede z prípravného konania z 9.11.2012 z čl. 58. Svedkyňa k rozporom uviedla, že odkedy vypovedala v prípravnom konaní prešiel už rok, to o čom vypovedala v prípravnom konaní je pravda. Vypovedal tak, ako si to pamätala.

Svedkyňa poškodená Z. K. vypovedala na hlavnom pojednávaní zhodne ako v prípravnom konaní s tým rozdielom, že si už nepamätá, v ktorej ruke tento páchatel' držal zbraň. Myslí si, že ju mal v pravej ruke a v ľavej ruke mal tašku, ale nevie to určiť presne, nepamätá si to. Prepad pobočky banky ako i osobu páchatel'a popísala rovnako ako svedkyne K.U.Z. Q. O..

Na otázku obhajca, z akej vzdialenosti videla páchatel'a uviedla, že to bolo asi 5 až 6 metrov. Akej farby mal oči to si nevšimla. Ohľadne obuvi páchatel'a uviedla, že išlo o bledú športovú obuv. Nevie či boli sivé alebo biele, boli bledej farby, značku nevie.

Predseda senátu na hlavnom pojednávaní požiadal obžalovaného, aby sa postavil a požiadal svedkyňu, aby uviedla, či obžalovaný výškou zodpovedá páchatel'ovi, načo uviedla, že postavou zodpovedá popisu páchatel'a. Mohol to byť obžalovaný, vie si ho predstaviť v tých šatách, čo mal na sebe. Podľa očí to tiež mohol byť on, mal zhruba rovnaké oči, ale farbu nevie uviesť.

Svedok poškodený Mgr. B. Ž. za poškodenú spoločnosť VÚB, a.s. sa na hlavnom pojednávaní vyjadril len k výške škody a uplatnil si náhradu škody vo výške 12.875,- €, ktorá bola spôsobená uvedeným skutkom.

Svedok B. Y. na hlavnom pojednávaní uviedol, že pokiaľ ide o lúpežné prepadnutie, ktoré sa malo stať 8.12.2012 v Leopoldove, tak k tomuto nevie nič povedať. Obžalovaného pozná cez jeho brata P. Y. asi 5 rokov. Stretávali sa niekedy u brata, alebo sa s ním stretol aj sám. Išlo o náhodné stretnutia. Obžalovaný v minulosti ohľadom nejakej trestnej činnosti neposkytoval žiadne informácie. Teda, keď ešte obžalovaný robil na polícii, raz mu poskytol informáciu o trestnej činnosti. V súčasnosti býva v Trstíne, predtým býval asi tri roky v E., G. B.U.Z. Č.. XX v podnájme. Kde sa nachádzal 8.12.2012 nevie, určite v ten deň nebol vo VÚB banke v Leopoldove. V ten deň mu obžalovaný vozidlo nepožičal a od obžalovaného si nikdy auto nepožičal. Kedy sa naposledy stretol s obžalovaným si svedok nepamätá.

Znalkyňa MVDr. B. Y., znalkyňa v odbore veterinárstvo - kynológia bola do konania pribratá v prípravnom konaní, kde podala znalecký posudok. V tomto zodpovedal na otázky :

- či bol dodržaný správny postup pri odbere a zaisťovaní pachových stôp na mieste činu,
- či bol dodržaný správny postup pri odbere a zaisťovaní porovnávacej pachovej stopy od osoby obvineného,
- či bol dodržaný správny postup pri identifikácii pachovej stopy zaistenej namieste činu s porovnávacou pachovou stopou od obvineného,
- či výsledok porovnávania pachových stôp na základe, ktorého vzájomným porovnaním pachovej stopy zaistenej na mieste činu s porovnávacou pachovou stopou odobratou od Q. C., bola zistená pachová totožnosť, je platný a použiteľný ako dôkaz v trestnom konaní,
- či pri porovnávaní pachových stôp môže dôjsť k zlyhaniu nejakého faktúra ovplyvňujúce ho výsledok hodnotenia,
- po akú maximálnu dobu sa zachová pachová stopa aby bola spôsobilá a použiteľná na porovnanie a následné stotožnenie s porovnávacou pachovou stopou, prípadne, ktoré faktory ovplyvňujú zachovanie pachovej stopy,
- po akú dobu je možné uskladniť porovnávaciu pachovú stopu, aby bola spôsobilá na porovnanie a následné stotožnenie s pachovou stopou, prípadne, ktoré faktory ovplyvňujú zachovanie porovnávacjej pachovej stopy.

Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že pri obhliadke miesta činu vykonanej 8. 10. 2012 vo VÚB banke, pobočka - Leopoldov na Hollého ulici číslo 649 bol dodržaný správny postup pri odbere a zaisťovaní pachových stôp. Rovnako bol dodržaný správny postup pri odbere a zaisťovaní porovnávacích pachových stôp od obvineného. Znalčka tiež zhodnotila ako správny postup pri identifikácii pachovej stopy zaistenej na mieste činu s porovnávacou pachovou stopou od Q. C.. Výsledok porovnávania týchto pachových stôp je platný a použiteľný v ďalšom trestnom konaní. Porovnávanie pachových stôp sa robí na presne určených podmienkach tak, aby nedošlo k zlyhaniu žiadneho faktora. Zásadne sa robí na špecializovanom pracovisku a s podmienkou vykonania skúšky pachovej zaujímavosti, ktorá musí byť vždy s negatívnym výsledkom. Takto bolo aj v tomto prípade. Znalčka ďalej uviedla, že pachová stopa sa môže zachovať na mieste zanechania niekoľko dní, týždňov až mesiacov, závisí to najmä od prostredia a nosiča pachu. Pokiaľ je nosičom, napríklad vlas, kožný epitel, či sekret tela, stopa vydrží v určitých podmienkach aj mesiac. Ak sa jedná len o dotykové zanechanie pachu, môže byť tento s odvetraním oslabený v krátkej dobe, do niekoľkých dní. Takáto pachová stopa slabne v závislosti od vonkajších podmienok, ako je miesto, vetranie priestoru, teplota, vlhkosť a podobne. Nedá sa však tento čas ani známych podmienkach presne stanoviť. Pokiaľ pes stopu označí bola prítomná na snímači a teda aj na podklade v dostatočnej sile, pokiaľ ju neoznačí a nestotožní s porovnávacou pachovou stopou, tak nevykazovala zhodu alebo nebola prítomná. Konzervovaná pachová stopa sa môže zachovať niekoľko rokov v závislosti od jej intenzity a používania a skladovania. Porovnávací pachová stopa sa uskladňuje 5 rokov, ale ich spôsobilosť môže byť aj dlhšia. Pokiaľ sa pachová stopa, respektíve konzerva nepoužíva často na identifikáciu a je riadne zakonzervovaná za presne stanovených podmienok, doba jej použiteľnosti sa predlžuje a naopak.

Pri svojom vypočutí na hlavnom pojednávaní sa znalčka v plnom rozsahu pridrižovala písomne podaného znaleckého posudku a niektoré jeho závery, na základe otázok obhajcu zopakovala.

Znalecký posudok bol spracovaný v súvislosti s odobratím pachových stôp na mieste činu, porovnávacích pachových stôp od obvineného a ich vzájomné porovnanie. Priebeh a výsledky z týchto úkonov boli oboznámené na hlavnom pojednávaní ako listinný dôkaz. Pri porovnaní pachovej stopy zaistenej z podlahy pri prepážke v priestoroch VÚB banky s porovnávacou pachovou vstupov budú bránou obvinenému bola zistená totožnosť.

Z listinných dôkazov súd oboznámil:

- vyčíslenie škody VUB, a.s. Bratislava, pobočka Leopoldov z čl. 78-81
- výpis z e-bankingu k účtu Ing. R.Á. z čl. 124-126
- scan nájomnej zmluvy z čl. 127-134
- výpis z OR firmy STAS - stavby a sanácie, s.r.o. Trnava z čl. 156-158
- mandátna zmluva z čl. 159-163
- výpis zoznamu páchatel'ov z čl. 167, 201
- previerka OKP OPaV Trnava z čl. 206
- zápisnica o vykonaní domovej prehliadky z čl. 302-307
- fotodokumentácia z čl. 308-313, 317-320
- zápisnica o vykonaní prehliadky iných priestorov a pozemkov z čl. 324-327
- znalecký posudok KEU PZ Bratislava z čl. 334-347
- doplnenie znaleckého posudku z čl. 348
- znalecký posudok KEU PZ Bratislava - doplnok z čl. 349-362
- znalecký posudok KEU PZ Bratislava z čl. 363-381
- správa o výsledku porovnania pachových stôp z čl. 383-385
- znalecký posudok MVDr. B. Y. z čl. 392-398
- zápisnica o vydaní veci z čl. 399-400
- situačná mapa + záznamy z kamier z čl. 401-412
- zápisnica o vydaní veci + CD z čl. 413-414, 415-416, 417-418, 419-421, 422-424, 425-427
- zápisnica o prehliadke tela a podobných úkonoch z čl. 428-434, 435
- zápisnica o ohliadke miesta činu z čl. 438-443
- hlásenie o použití psa na pachové práce z čl. 444-445
- fotodokumentácia z čl. 446-451
- oznámenie o telekomunikačnej prevádzke Orange Slovensko, a.s. z čl. 457-459
- fotodokumentácia z čl. 464-468
- záznamy, záznamy hliadok, záznamy z operatívnych prehliadok z čl. 469-480, 482

- oznámenie Prvá slovenská stávková spoločnosť z čl. 481
- lustrácie k osobe M. C. z čl. 483-492
- lustrácie k osobe Q. C. z čl. 493-500
- záznam z operatívnych previerok z čl. 401-514
- oznámenie Tatra Banka a.s. z čl. 516, 519-528
- oznámenie ČSOB, a.s. z čl. 530-531
- správa Orange Slovensko, a.s. z čl. 544
- správa Sociálnej poisťovne, pobočka Trnava z čl. 547
- oznámenie MV SR, SPaCČ, OÚ, OSZ Bratislava z čl. 549
- správa Daňového úradu Trnava z čl. 551-555
- správa Tatra Banka, a.s. z čl. 557-558
- správa Citybank Europe plc. z čl. 560
- správa J&T Banka, a.s. z čl. 562
- správa Slovenská sporiteľňa, a.s. z čl. 564
- správa UniCredit Bank Slovakia, a.s. z čl. 566
- správa VÚB, a.s. z čl. 568-570
- správa Prima banka Slovensko, a.s. z čl. 572
- správa BRE Bank SA z čl. 574
- správa OTP Banka Slovensko z čl. 576-579
- správa Poštová banka, a.s. z čl. 581
- správa Privatbanka, a.s. z čl. 583
- správa VOLKSBANK Slovensko, a.s. z čl. 585
- správa ZUNO Bank AG z čl. 587
- správa ČSOB, a.s. z čl. 589
- doklady o ukončení služobného pomeru OR PZ VO Trnava z čl. 591-594
- lustrácie telefónnych čísel, výpisy z OR/ŽR z čl. 613-630
- doklad k zúčtovaniu príjmu z čl. 633, 635-637
- odpis z RT z čl. 638
- lustrácia v systéme AVÍZO z čl. 639
- výpis zo zoznamu páchatelov z čl. 640
- výpis z Ústrednej evidencie priestupkov z čl. 641-646
- správa MÚ Trnava z čl. 647
- výpis z OR - AK POLIS z čl. 648-649
- odpis z RT z čl. 674, 677, 690, 713, 717
- rozsudok OS Bratislava IV sp. zn. 2T/147/2013 z čl. 709-711
- pripojený spis OS Bratislava IV sp. zn. 2T/147/2013

Súd vykonal všetky dôkazy, ktoré procesné strany navrhli.

Z dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní dospel súd k záveru, že k spáchaniu skutku, pre ktorý bola podaná obžaloba došlo na mieste, v čase a spôsobom ako je uvedené v obžalobe. Vyplýva to najmä z výpovedí poškodených pracovníčok banky, ktoré sa v čase spáchania skutku nachádzali v priestoroch banky a boli teda priamymi svedkami spáchania trestného činu. Všetky tri svedkyne poškodené v podstate zhodne popísali okolností spáchania lúpeže a v podstate rovnako popísali i osobu páchatel'a. Páchatel'a trestného činu popísali tieto svedkyne poškodené podľa výšky, stavby tela, farby pokožky a oblečenia. Nakoľko páchatel' mal na sebe oblečenie, ktoré mu zakrývalo nohy i ruky, na hlavnej mal čapicu so šiltom a nos a ústa mal zakryté látkou, žiadna z nich sa nevedela vyjadriť k presnejšiemu popisu páchatel'a, pokiaľ ide o jeho tvár, respektíve iné viditeľné znameniach (napr. tetovanie). Ďalšími prejavými dôkazmi súd zábery z priemyselnej kamery umiestnenej vo vnútri banky, ktoré zachytávajú i miesto, ktorý vošiel páchatel' do priestorov banky a, kde stál v čase spáchania lúpeže. Na týchto záberoch je možné vidieť muža, ktorý svojim popisom zodpovedal výpovedí uvedených svedkýň. Z následnej kontroly v hotovosti v pobočke VÚB banky bola zistená hodnota finančnej hotovosti, odcudzenej pri trestnom čine. Z uvedených dôkazov možno ustáliť, že došlo k spáchaniu zločinu lúpeže takým spôsobom, ako uvedené v obžalobe.

Podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona odňatím slobody na sedem rokov až dvanásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%2523188'&ucin-k-dni=' 7. 1.2012'>

- a) a bezprostredne ním ohrozí život alebo zdravie viacerých osôb,
- b) a spôsobí ním väčšiu škodu,
- c) závažnejším spôsobom konania,
- d) na chránenej osobe, alebo
- e) z osobitného motívu.

Podľa § 138 písm. a) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu so zbraňou okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%2523144'&ucin-k-dni=' 7. 1.2012'>, vraždy podľa § 145 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%2523145'&ucin-k-dni=' 7. 1.2012'>, zabitia podľa § 147 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%2523147'&ucin-k-dni=' 7. 1.2012'> a § 148 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%2523148'&ucin-k-dni=' 7. 1.2012'>, usmrtienia podľa § 149 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%2523149'&ucin-k-dni=' 7. 1.2012'>, ublíženia na zdraví podľa § 155 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%2523155'&ucin-k-dni=' 7. 1.2012'>, § 156 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%2523156'&ucin-k-dni=' 7. 1.2012'> a § 157 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%2523157'&ucin-k-dni=' 7. 1.2012'>.

Konanie páchatela tak, ako vyplynulo z vykonaného dokazovania a ako je uvedené v obžalobnom návrhu, má všetky zákonné znaky zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona, keď bolo preukázané, že páchatel sa dopustil hrozby bezprostredného násillia voči poškodeným pracovníckam banky v úmysle zmocniť sa finančnej hotovosti, takýmto činom spôsobil väčšiu škodu a spáchal závažnejším spôsobom konania, so zbraňou.

Otázkou tak zostalo, či uvedený zločin spáchal obžalovaný Q. C. tak, ako mu to obžaloba kladie za vinu. Vo vzťahu k tejto otázke súd považoval za kľúčové z výpovede svedkýň - pracovníčok banky, voči ktorým sa páchatel dopustil spáchania uvedeného zločinu a ktoré boli jeho jedinými priamymi svedkami. Všetky tri svedkyne poškodené popísali osobu páchatela zločinu, ktorá by svojou postavou a výškou zodpovedal osobe obžalovaného. So všetkými tromi svedkyňami poškodenými bola vykonaná rekognícia páchatela podľa hlasu in natura. Zo zápisníc od tejto rekognície vyplýva, že svedkyňa J. O. pri prvej rekognícii neopoznala hlas obžalovaného a pri druhej rekognícii ho opoznala s tým, že si nie istá. Svedkyňa Q. K.T.C. pri prvej rekognícii si nebola istá no opoznala hlas obžalovaného a pri druhej rekognícii hlas obžalovaného neopoznala. Svedkyňa Viera K. pri prvej, ani pri druhej rekognícii hlas obžalovaného neopoznala. So všetkými svedkyňami bola vykonaná i rekognícia osoby in natura. Svedkyňa Q. K. v prvom, ani v druhom prípade neopoznala obžalovaného ako páchatela, svedkyňa Z. K. v oboch prípadoch označila za osobu páchatela inú osobu, ako osobu obžalovaného. Svedkyňa J. O. označila pri rekognícii v prvom prípade za páchatela osobu obžalovaného a to na 80 percent a v druhom prípade za páchatela označila osobu inú ako obžalovaného. Z výsledkov rekognície páchatela, ktoré opakovane vykonali svedkyne poškodené vyplynulo, že žiadna z týchto svedkýň neoznačila dvakrát po sebe obžalovaného ako páchatela zločinu. Z ich strany tak obžalovaný nebol bezpečne a bez pochybností stotožnený ako páchatel zločinu. Možno aj konštatovať, že uvedené svedkyne v prevažnej miere opoznali ako páchatela zločinu iné osoby ako obžalovaného (figurantov).

Obžaloba ako ďalšie dôkazy predložila i závery z priemyselných kamier s ním majúcich okolie banky, v ktorej došlo k spáchaniu trestného činu, pričom na týchto záveroch je možné vidieť pohyb motorového vozidla škoda Octavia combi bordovej (červenej) farby v okolí budovy banky. Vozidlo rovnakého typu a vzhľadu bolo zaznamenané i v Trnave na križovatke ulíc Štefánikova a Františkánska. Zo žiadaného záveru z týchto priemyselných kamier nie je možné identifikovať evidenčné číslo motorového vozidla, respektíve osoby, ktoré sa v tomto motorovom vozidle nachádzajú. Tento dôkaz teda sám osobe neusvedčuje obžalovaného zo spáchania stíhaného zločinu lúpeže.

Obžaloba tiež predložila ako dôkazy svedčiace proti obžalovanému výpisy z bankových účtov respektíve správy za bánk, ktoré majú dokladovať, že obžalovaný pred tým, ako došlo k spáchaniu trestného činu lúpeže nemala svojom bankovom účte väčší obnos finančných prostriedkov. Z vykonaného dokazovania

vyplývalo, že po tom, ako bola spáchaná lúpež uvedená v obžalobe, obžalovaný zaplatil svoje záväzky, s ktorými bol v omeškaní. Na vysvetlenie tohto konania obžalovaný uviedol, že peniaze vyhral v stávkovaní. To, že zaplatil svoje záväzky v čase nasledujúcom po vykonaní lúpeže samo o sebe, ani v spojení s ostatnými dôkazmi neusvedčuje osobu obžalovaného zo spáchania zločinu lúpeže. Jeho obranu nemožno vyvrátiť, resp. nie je takej povahy, aby neprichádzala do úvahy.

Jediným dôkazom spájajúcim obžalovaného s miestom činu je jeho pachová stopa, ktorá bola zistená ne mieste činu, v priestoroch banky. V tomto smere možno uzavrieť, že tento dôkaz bol získaný zákonným spôsobom a jeho vierohodnosť nie je vážne spochybnená. Ide však o nepriamy dôkaz, ktorý bez toho, aby bol podporený ďalšími dôkazmi neusvedčuje obžalovaného z trestnej činnosti.

Vyhodnotiac uvedené dôkazy v ich vzájomnej spojitosti, dospel súd k záveru, že ani takto neusvedčujú obžalovaného zo spáchania zločinu lúpeže. Uvedené nepriame dôkazy v ich vzájomnom súhrne, podľa názoru súdu, netvoria logickú a ničím nenarušovanú uzavretú sústavu vzájomne sa dopĺňajúcich a na seba nadväzujúcich dôkazov, ktoré vo svojom celku zhodne a spoľahlivo preukazujú skutočnosť, s ktorých možno vyvodíť len jediný záver (o osobe páchatela) a zároveň vylúčiť možnosť akéhokoľvek iného záveru. Pokiaľ ide o pachovú stopu obžalovaného na mieste činu, táto by mohla svedčiť o jeho prítomnosti na mieste činu, nemožno z nej však určiť, kedy táto stopa ne mieste činu vznikla, resp. nemožno vylúčiť, že bola na miesto činu náhodne zanesená inou osobou prostredníctvom biologického materiálu pochádzajúceho od obžalovaného (čo je síce málo pravdepodobné, vzhľadom na vzdialenosť bydliska obžalovaného od miesta činu, avšak nie je to vylúčené). Aj takáto, síce malá, ale existujúca pochybnosť o tom, či pachová stopa vznikla v čase spáchania skutku, resp. či je jej pôvodcom priamo obžalovaný, je dôležitá pre rozhodnutie o vine obžalovaného, s poukazom na prísne požiadavky kladené ustálenou judikatúrou pri dokazovaní prostredníctvom nepriamych dôkazov tak, ako to je uvedené v druhej vete tohto odseku.

Podľa § 2 ods. 4 Trestného poriadku každý, proti komu sa vedie trestné konanie, považuje sa za nevinného, kým súd nevysloví právoplatným odsudzujúcim rozsudkom jeho vinu.

Riadiaca uvedenými úvahami a závermi súd dospel k záveru, že o vine obžalovaného zo spáchania zločinu lúpeže existujú dôvodné a rozumné pochybnosti. Jeho vina nebola spoľahlivo preukázaná, pričom obžalovaný nie je povinný dokazovať žiadnu skutočnosť, a to ani skutočnosť svedčiacu v jeho prospech. V zmysle ustanovenia § 2 ods. 4 Trestného poriadku súd v súlade so zásadou in dubio pro reo obžalovaného oslobodil spod obžaloby, nakoľko nebolo dokázané, že spáchal skutok, ktorý sa mu v obžalobe kladie za vinu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie a to do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.