

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2To/19/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313010164
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Bugeľ
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8313010164.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Bugeľa a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Emila Dubňanského na neverejnom zasadnutí konanom dňa 15.05.2014, v trestnej veci proti obžalovanému X. B., pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák., o rozhodovaní o žiadosti obžalovaného o navrátenie lehoty na podanie odvolania takto

rozhodol:

Podľa § 64 ods. 1 Tr. por. z a m i e t a žiadosť o navrátenie lehoty na podanie odvolania.

odôvodnenie:

Okresný súd Humenné rozsudkom zo dňa 20.1.2014 sp. zn. 4T/45/2013 uznal obžalovaného X. B. za vinného z trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák. Uložil mu za to podľa § 221 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., zohľadniac neprítomnosť poľahčujúcej okolnosti uvedenej v § 36 Tr. zák. a neprítomnosť priťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní jedného roka.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd podmienenečne odložil výkon trestu odňatia slobody a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov, pričom v rámci povolenia podmienenečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody podľa § 50 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 51 ods. 4 písm. c/ Tr. zák. uložil povinnosť, aby nahradil poškodenej V. U., nar. XX.X.XXXX v Q., trvale bytom ul. F. č. XXX/XX, F., v skúšobnej dobe spôsobenú škodu v sume 4315,21 eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovanému uložil povinnosť, aby nahradil poškodenej V. U., nar. XX.X.XXXX v Q., trvale bytom ul. F. č. XXX/XX, F., škodu v sume 4315,21 eur, pričom podľa § 288 ods. 2 Tr. por. túto poškodenú so zvýškom nároku na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku, ktorý bol vyhlásený dňa 20.1.2014, podal odvolanie prostredníctvom svojho obhajcu obžalovaný a ktoré bolo doručené Okresnému súdu Humenné 1.4.2014. V rámci dôvodu odvolania žiadal v zmysle ustanovenia § 64 ods. 1 Tr. por. navrátenie lehoty na podanie odvolania a to z dôvodov, že bol presvedčený o tom, že odvolanie zhlásil proti rozsudku už na hlavnom pojednávaní pri jeho vyhlásení, a až pri doručení rozsudku zistil, že sa tak nestalo a že teda pri vyhlásení rozsudku sa k nemu nevyjadril.

Krajský súd preskúmal návrh obžalovaného na navrátenie lehoty a zistil, že na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.1.2014 bol prítomný obžalovaný, jeho obhajca a prokurátor. Po vyhlásení rozsudku a poučení o opravnom prostriedku, obžalovaný ako aj jeho obhajca sa nevyjadrili k možnosti podania opravného prostriedku.

Podľa § 64 ods. 1 Tr. por., ak obvinený, jeho obhajca, poškodený alebo zúčastnená osoba zmešká z dôležitých dôvodov lehotu na podanie opravného prostriedku, povolí jej orgán, ktorému patrí rozhodovať o opravnom prostriedku, navrátenie lehoty. O navrátenie lehoty môže oprávnená osoba požiadať do troch dní od odpadnutia prekážky. Ak nebol opravný prostriedok ešte podaný, je potrebné ho so žiadosťou spojiť. Ak ide o odvolanie proti rozsudku, možno odvolanie odôvodniť ešte v lehote ôsmich dní od doručenia uznesenia o povolení navrátenia lehoty.

Krajský súd poukazuje na tú skutočnosť, že rozsudok bol doručený obžalovanému dňa 18.3.2014 a obhajcovi 17.3.2014 a bol vyhlásený dňa 20.1.2014. Následne bolo podané odvolanie so žiadosťou o navrátenie lehoty, ktoré bolo doručené súdu dňa 1.4.2014. Je teda zrejmé, že návrh na navrátenie lehoty nebol podaný v zákonnej trojdňovej lehote po odpadnutí prekážky, pričom tu poukazuje krajský súd aj na tú skutočnosť, že pokiaľ by tento návrh bol aj podaný v tejto trojdňovej zákonnej lehote, je potrebné poukázať na to, že obžalovaný bol zastúpený na hlavnom pojednávaní svojim obhajcom, pričom pokiaľ by sa mal obžalovaný vyjadriť v tom smere, že po poučení o práve podať opravný prostriedok sa nevyjadruje a chcel by podať opravný prostriedok obhajca prítomný na hlavnom pojednávaní, tohto mal o takejto možnosti duplicitne po poučení okresným súdom poučiť.

Krajský súd teda nezistil dôvody na navrátenie lehoty na podanie odvolania obžalovanému, a preto v zmysle ustanovenia § 64 ods. 1 Tr. por. zamietol žiadosť na navrátenie lehoty na podanie odvolania.

jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.