

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 11T/36/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214010153  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Jóbová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4214010153.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v trestnej veci proti mlad. obžalovanému H. N. nar. XX.XX.XXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Komárne dňa 15.5.2014, samosudkyňou JUDr. Erikou Jóbovou takto

### r o z h o d o l :

Obvinený mlad. H. N., nar. XX. októbra XXXX v E., trvale bytom M.,  
V. číslo XX/XXXX, prechodne bytom Q.  
centrum D., T. číslo 1, t.č. vo väzbe v W.  
a W. v Nitre,

je v i n n ý , ž e

27. septembra 2013 v čase okolo 18.00 hod. v Dulovciach na Hlavnej ulici pred obchodným domom COOP Jednota odcudzil dámsky bicykel červenej farby značky Loreta City Bike s výrobným číslom RAJ 6617, ktorý bol pred obchodným domom COOP Jednota v Dulovciach neuzamknutý, opretý o stojan na bicykle, čím poškodenej Z. O. spôsobil škodu vo výške 100.- Eur, a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že blokom na pokutu nezaplatenú na mieste Obvodného oddelenia PZ Šahy, evidenčné číslo bloku 14017749 zo dňa 14. augusta 2013, bol postihnutý pokutou vo výške 15.- Eur za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil druhovo krádežou, a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky 2T 193/2012-81 z 21. januára 2013, nadobudol právoplatnosť 9. marca 2013, bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, čím s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l), § 38 odsek 3 Trestného zákona, § 117 odsek 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 8 (sem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 117 odsek 4 Trestného zákona súd mladistvého obžalovaného pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

## o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokurátorka v Komárne podala dňa 28.3.2014 obžalobu na mlad. obžalovaného H. N. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Mlad. obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, teda vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý je uvedený v obžalobe. Následne samosudkyňa položila mladistvému obžalovanému otázky v zmysle § 333 odsek 3 písmeno c), písmeno d), písmeno f), písmeno g) a písmeno h) Trestného poriadku. Mladistvý obžalovaný na všetky otázky odpovedal kladne. Vzhľadom na to, že dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní bola vina mladistvého obžalovaného jednoznačne preukázaná, súd jeho vyhlásenie prijal a rozhodol, že nevykoná dokazovanie v takom rozsahu v akom sa mladistvý obžalovaný priznal k spáchaniu skutku. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd uznal za vinného mladistvého obžalovaného zo spáchania skutku, ktorý je uvedený v obžalobe.

Podľa § 34 odsek 4 Trestného zákona pri určení druhu a výmeru trestu súd má prihliadať najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Zo správ a povesti vyplýva, že mladistvý obžalovaný vzhľadom na svoje problémové správanie pred vzatím do väzby bol umiestnený do Diagnostického centra v Bratislave. Následne bol premiestnený do Detského domova Kolíňany. Potom do Diagnostického centra v Záhorskej Bystrici. Následne bol premiestnený do Reedukačného centra Čerenčany a naposledy do Reedukačného centra Hlohovec. Mladistvý obžalovaný zo všetkých týchto ústavov viackrát ušiel a páchal trestnú činnosť. Obecný úrad Dulovce ho hodnotil negatívne. Mladistvý kým býval u svojich rodičov sa správal neprispôsobivo, neustále kradol. Rodičov, ani inštitúcie nerešpektoval. Mladistvý obžalovaný bol pozorovaný pedopsychiatrom a bol nastavený aj na medikamentóznou liečbu pre zmiešané poruchy správania a emócií a pre poruchu socializácie.

Zo znaleckého posudku znalcov z odboru psychiatrie vyplýva, že mladistvý obžalovaný v čase spáchania skutku trpel akcentovanou osobnosťou s nepriaznivým vplyvom okolia. Táto choroba však nemala vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. V čase spáchania skutku vedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a vedel svoje konanie ovládať. V súčasnosti je schopný chápať zmysel trestného konania. Nie je chorobne závislý na alkohole, ani na iných návykových látkach. Je schopný správne vnímať a reprodukovat' okolnosti prípadu. Jeho pobyt na slobode z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nie je nebezpečný a preto znalci neodporučili, aby bola nariadená u neho ochranná psychiatrická liečba.

Z výpisu registra trestov vyplýva, že mladistvý obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. 2T 193/2012-81 z 21.1.2013 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov. Rozsudok sa stal právoplatný dňa 9.3.2013. Následne bol mladistvý obžalovaný uznaný za vinného z prečinu sprenevery podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona a to rozsudkom Okresného súdu Nitra č. 21T 83/2013 zo dňa 27.11.2013 a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky. Zároveň bol zrušený výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. 2T 193/2013 zo dňa 21.1.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Mladistvý obžalovaný bol už priestupkovo stíhaný, medzi inými aj za priestupok, ktorý je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Z horeuvedených vyplýva, že mladistvý obžalovaný prečin za ktorý je teraz trestne stíhaný, spáchal v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia. Súd za poľahčujúcu okolnosť považoval skutočnosť, že mladistvý obžalovaný sa priznal ku spáchaniu skutku a svoje konanie oľutoval. Skutočnosť, že mladistvý obžalovaný bol už súdne trestaný, súd nepovažoval za priťažujúcu okolnosť, nakoľko v tomto prípade je to skutkovým znakom spáchaného prečinu. U mladistvého obžalovaného súd zistil prevahu poľahčujúcich okolností, v dôsledku čoho horná hranica trestnej sadzby v zmysle § 38 odsek 3 Trestného

zákona sa znižuje o jednu tretinu. Súd prihliadnuc na osobu mladistvého obžalovaného, na okolnosti prípadu, dospel k záveru, že dosiahnuť nápravu u mladistvého obžalovaného bude možné jedine uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody. Súd uložil mladistvému obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, pričom použil ust. § 117 odsek 1 Trestného zákona, v zmysle ktorého trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákona sa u mladistvých znižujú na polovicu. Vzhľadom na to, že mladistvý obžalovaný v čase rozhodovania neprekročil 18. rok svojho veku, uložený trest bude vykonávať v ústave na výkon trestu pre mladistvých.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tomto súde.