

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 4T/54/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714010185
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Sojka, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2014:7714010185.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce - samosudca JUDr. Stanislav SOJKA, PhD. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.5.2014 takto

rozhodol:

E.

X. T. X., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom X., P. XXX, okres P., bez pracovného pomeru,

X. D. X., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom X., P. XXX, okres P., bez pracovného pomeru,

X. T. Q., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom X., E. XXX/XX, okres P., bez pracovného pomeru,

X. ml. H. W., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom X., P. XXX/XX, okres P., žiak 6. ročníka N. školy X.,

uznávajú sa vinnými

E. T. X., D. X. a ml. H. W.,

- z prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods.2 písm.a/ Tr.zákona,

E. T. Q.

- z prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods.2 písm.a/, ods.3 písm.b/ Tr.zákona,

preto, že

po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 27.01.2014 v čase okolo 19.00 h T. X. a ml. H. W. preskočili oplotenie areálu zámočnickej dielne v X., na ul. L. XX spoločnosti F. M., s.r.o., potom našli akumulátor, z ktorého T. X. vytrhol medený kábel, následne sa vlámali do zámočnickej dielne tým spôsobom, že T. X. kusom stavebnej ocele, ktorý našiel na zemi, vypáčil visiaci zámok na dverách a vošli dnu, odkiaľ zobrali dve uhlové brúsky a rôzne veci a káble obsahujúce meď, s hmotnosťou medi cca 7,6 kg, pričom D. X. a T. Q. ostali strážiť pred oplotením areálu, pričom odcudzené uhlové brúsky odpredali Bc. P. M. a meď do zberných surovín a získanú finančnú hotovosť použili pre vlastnú potrebu, čím poškodenému F. M. s.r.o., I. 1, M., G. : XX XXX XXX spôsobili odcudzením škodu vo výške 826,20 € a poškodením zariadenia škodu vo výške 4 €,

pričom T. Q. sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu P., sp.zn. 4T 237/2013 zo 7.1.2014, právoplatného 7.1.2014 uznaný vinným z prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods.2 písm.c/Tr.zákona a iné, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov,

t e d a

E. T. X., D. X. a ml. H. W.

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním,

E. T. Q.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

z a t o s a o d s u d z u j ú

E. T. X.

Podľa § 212 ods. 2 Tr.zák. s použitím §§ 54, 36 písm.l, 38 ods.3 Tr.zák. k trestu povinnej práce vo výmere 108 (stoosem) hodín.

E. D. X.

Podľa § 212 ods. 2 Tr.zák. s použitím §§ 54, 36 písm.l, 38 ods.3 Tr.zák. k trestu povinnej práce vo výmere 198 (stodeväťdesiatosem) hodín.

E. T. Q.

Podľa § 212 ods. 3 Tr.zák. s použitím §§ 54, 36 písm.l, 37 písm.h,m, 38 ods.4 Tr.zák. k trestu povinnej práce vo výmere 288 (dvestoosemdesiatosem) hodín.

E. ml. H. W.

Podľa § 101 ods. 1 Tr.zák. podmiennečne upúšťa od potrestania.

Podľa § 101 ods. 2 Tr.zák. určuje skúšobnú dobu v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr.por. odkazuje poškodeného F. M., s.r.o., Chemlonská 1, Humenné, IČO: 36 499 781 s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

F. Okresnej prokuratúry v P. podal Okresnému súdu Michalovce obžalobu na obžalovaných T. X., D. X., ml. H. W. pre prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm.a/Tr.zákona a na obžalovaného T. Q. pre prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm.a/, 3 písm.b/Tr.zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v obžalobe.

E. T. X., D. X., T. Q. a ml. H. W. na hlavnom pojednávaní prehlásili, že sú vinní zo spáchania trestných činov.

Na následné otázky súdu v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f, g/, h/ Tr. por. odpovedali nasledujúcim spôsobom.

Na otázku či rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu uviedli áno.

Na otázku, či boli ako obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby uviedli áno.

Na otázku, či rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu obžalovaní uviedli áno.

Na otázku, či boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy im kladené za vinu uviedli áno.

Na otázku, či sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok uviedli áno.

Keďže boli splnené všetky zákonné podmienky pre prijatie vyhlásení obžalovaných o vine, súd prijal vyhlásenia obžalovaných o uznaní viny a v ďalšom konaní nevykonával dokazovanie o výroku o vine, ale len o výroku o treste a o výroku o škode.

Na základe vyhlásení obžalovaných o uznaní viny súd uznal vinu obžalovaných podľa obžaloby, s tým, že namiesto pôvodného rozsudku uvedeného vo výrokovej časti obžaloby uviedol rozsudok OS Michalovce sp.zn. 4T 237/2013 zo 7.1.2014 (ktorým bol zrušený výrok o treste v pôvodnom rozsudku), keďže ich priznania formou vyhlásení sú podložené ďalšími dôkazmi, obsahnutými v súdnom spise - svedeckými výpoveďou poškodeného, vyčíslením škôd, zápisnicami o obhliadke miesta činu, fotodokumentáciami, z ktorých jednoznačne vyplýva, že obžalovaní svojím konaním naplnili všetky znaky skutkových podstát trestných činov po subjektívnej aj objektívnej stránke, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, pričom protiprávnosť ich konania spočíva v tom, že porušili právne vzťahy, chránené Trestným zákonom, spočívajúce v ochrane cudzieho majetku.

Obžalovaní nie sú z miesta bydliska bližšie hodnotení, nikde nepracujú.

Obžalovaný ml. H. W. je úradom práce, sociálnych vecí a rodiny charakterizovaný ako žiak šiesteho ročníka ZŠ s veľmi slabým prospechom, ktorý nejaví záujem o vzdelávanie.

E. T. X. bol doposiaľ 1-krát súdne trestaný a to trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp.zn. 8T 116/2009 z 8.7.2009 pre trestný čin podľa § 157 ods. 1,2 písm.a/ Tr.zák. k peňažnému trestu v sume 700 €.

E. D. X. bol doposiaľ 2-krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom OS Michalovce 1T 140/2013 z 30.7.2013 pre trestný čin podľa § 212 ods. 2 písm.c/ Tr.zák. k trestu povinnej práce v trvaní 160 hodín.

E. T. Q. bol doposiaľ 2-krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom OS Michalovce 4T 237/2013 z 7.1.2014 pre trestný čin podľa § 212 ods. 2 písm.c/ Tr.zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov.

E. ml. H. W. doposiaľ nebol súdne trestaný.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestov postupoval u obžalovaných T. X., D. X. a T. Q. súlade s ust. § 34 ods. 1,3, 36, 37, 38 Tr.zák. a u obžalovaného mladistvého H. W. v súlade s ust. § 97 ods.1,3 Tr.zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu, následok, zavinenie, pohnútky, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaných, ich pomery a možnosť ich nápravy.

Na základe vyššie uvedených skutočností s prihliadnutím na prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností spočívajúcich v priznaní sa ku spáchaniu trestnej činnosti u obžalovaných T. X. a D. X. súd uložil týmto obžalovaným alternatívne tresty povinnej práce vo výmere 108 hodín u obžalovaného T. X. a 198 hodín u obžalovaného D. X., pričom u obžalovaného T. Q. s prihliadnutím na prevažujúci pomer priťažujúcich okolností spočívajúcich v tom, že už bol v minulosti jedenkrát súdne trestaný a spáchal viac trestných činov, uložil súd tomuto obžalovanému trest povinnej práce pri hornej hranici trestnej sadzby vo výmere 288 hodín s tým, že u tohto obžalovaného zároveň prihliadol na to, že u neho prichádza do úvahy premena predtým uloženého súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, ktorý mu bol uložený s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 24 mesiacov súdnym rozhodnutím OS Michalovce sp.zn. 4T/237/2013 zo 7.1.2014, pričom súd zároveň prihliadol na priznanie sa obžalovaného ku spáchanému trestnému činu a preto podľa názoru súdu nebolo nevyhnutné v tomto prípade ukladať obžalovanému nepodmiennečný trest odňatia slobody, ale pre jeho prevýchovu postačí aj uloženie alternatívneho trestu povinnej práce, aj keď sa dopustil trestnej činnosti v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia. U obžalovaného ml. H. W. súd prihliadol na tú skutočnosť, že doposiaľ nebol súdne trestaný a že sa priznal ku spáchaniu trestnej činnosti a navyiac je osobou mladistvou a preto súd podmiennečne upustil od potrestania obžalovaného s tým, že mu určil skúšobnú dobu v trvaní desať mesiacov.

Súd považuje takto uložené tresty za primerané, zákonné a spravodlivé, ktoré splnia účel trestu tak z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie, pretože budú dostatočne výchovne pôsobiť na obžalovaných, aby viedli riadny život a nedopúšťali sa v budúcnosti trestnej činnosti a taktiež tieto tresty budú dostatočne výchovne pôsobiť na ostatných členov spoločnosti, aby sa nedopúšťali či už takejto alebo inej trestnej činnosti.

Súd odkázal poškodeného s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie vzhľadom k tomu, že trestnej činnosti sa dopustila spolu s dospelými osobami aj mladistvá osoba a v uvedenom prípade prichádza do úvahy zo strany poškodeného podanie žaloby na náhradu škody príslušnému súdu v občianskom súdnom konaní.

S poukázaním na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.