

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19Co/346/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613207608
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3613207608.2

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa L. M., a.s., so sídlom F. XX, F., IČO 35 763 469, zastúpeného JUDr. I. F., advokátom, so sídlom A. XX, F. proti odporcovi Y. Y., bytom N. XXX/X, Z., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, Skalica, IČO 42 264 154, zastúpeného JUDr. R. V., advokátom, so sídlom W.. R. E. 1, Z. J., o zaplatenie 673,20 Eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane odporcu proti rozsudku Okresného súdu Partizánske č.k. 6C/121/2013-69 zo dňa 27. januára 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v napadnutej časti **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľovi sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 293,46 Eur s 9,5 % úrokom z omeškania zo sumy 293,46 Eur od 10.9.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a vo zvyšku návrh zamietol. Zároveň odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania nepriznal. Návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie ceny služieb považoval súd za dôvodný, preto priznal navrhovateľovi sumu 293,46 Eur s príslušenstvom a návrh navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 379,74 Eur s príslušenstvom zamietol pre neplatnosť dojednania o zmluvnej pokute. O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania nepriznal, lebo mali v konaní len čiastočný úspech, teda v časti zmluvnej pokuty v sume 379,74 Eur mal navrhovateľ neúspech a v časti ceny služby 293,46 Eur mal navrhovateľ úspech a opačne, teda každý z účastníkov mal len čiastočný úspech v konaní.

Proti tomuto rozsudku vo výroku o nepriznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie vedľajší účastník na strane odporcu, ktorý navrhol, aby odvolací súd zaviazal navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu účelne vynaložené trovy právneho zastúpenia pomerne k úspechu odporcu z čiastky vo výške 118,75 Eur (za dva úkony právnej služby), a to 66,99 Eur. Uviedol, že navrhovateľ bol pomerne neúspešný, pričom miera úspechu odporcu a vedľajšieho účastníka na strane odporcu predstavuje 56,41 % z celkovej žalovanej sumy, preto by mal navrhovateľ nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu v rozsahu 56,41 %. Mal za to, že v predmetnom konaní pri posudzovaní priznania náhrady trov právneho zastúpenia nebol naplnený predpoklad existencie dôvodov osobitného zreteľa podľa § 150 O.s.p. Bol toho názoru, že vedľajšiemu účastníkovi vznikli v predmetnom konaní účelne vynaložené trovy právneho zastúpenia pri ochrane práv spotrebiteľa - odporcu.

K podanému odvolaniu vedľajšieho účastníka sa písomne vyjadril navrhovateľ a navrhol rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti potvrdiť. Poukázal na rozhodnutia súdov SR, ktorými neboli trovy konania vedľajším účastníkom v obdobných právnych veciach priznané, a to uznesenie krajského súdu, ktoré bolo potvrdené uznesením NS SR, sp. zn. 3Cdo/112/2013, rozsudok Okresného súdu Nitra zo dňa 15.04.2013, sp. zn. 12C/135/2013, rozsudok Okresného súdu Bratislava III. zo dňa 16.05.2012, sp. zn. 17C/130/2011, rozsudok Okresného súdu Bratislava IV. zo dňa 14.11.2012, sp. zn. 16C/40/2012, z ktorých aj citoval. Mal za to, že právnická osoba uvedená v § 137 O.s.p. má nárok na náhradu len vecných výdavkov (poštovné, atď.). Priznanie trov právnemu zástupcovi by tak bolo v rozpore so zákonom, ako aj so zásadou hospodárnosti konania a podstatou združenia. Navyše mal za to, že zastupovať v zmysle § 137 O.s.p. má združenie nárok na náhradu trov vecných výdavkov len v prípade, ak zastupuje účastníka, pričom zastúpený môže byť účastník zástupcom len na základe plnomocenstva. Bol toho názoru, že náhradu trov konania môže súd priznať iba účastníkovi konania (s výnimkou štátu podľa § 148 O.s.p.) a vedľajší účastník je na rozdiel od hlavného intervenienta treťou osobou. Ďalej mal za to, že právne zastúpenie vedľajšieho účastníka v obdobných prípadoch advokátom nie je účelné. Pokiaľ má združenie záujem na ochrane práv spotrebiteľov, malo by totiž poskytovať podporu tam, kde spotrebiteľ takúto pomoc žiada alebo potrebuje.

Krajský súd v Trenčíne preskúmal vec v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok okresného súdu je potrebné v odvolaní napadnutej časti potvrdiť ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p. Vo veci bolo rozhodnuté bez pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p.

Predmetom preskúmania odvolacím súdom bol len výrok o trovách konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu. Rozsudok okresného súdu vo zvyšnej časti nebol napadnutý účastníkmi, nadobudol právoplatnosť, a preto krajský súd rozsudok okresného súdu v tejto časti nepreskúmal (§ 206 O.s.p.).

V občianskom súdnom konaní sa o náhrade trov konania rozhoduje podľa zásady zodpovednosti za výsledok alebo zodpovednosti za zavinenie alebo za náhodu.

Ust. § 142 O.s.p. upravuje rozhodovanie o náhrade trov konania podľa miery úspechu účastníka v konaní. Je založené na zásade zodpovednosti za výsledok alebo na zásade úspechu ako základnom princípe určujúcom, ktorý z účastníkov v konečnom dôsledku poniesie ťarchu všetkých súdnych trov. Predpokladom, splnením ktorého vznikne nárok na náhradu trov konania, je v prvom rade plný úspech vo veci, ktorý sa zisťuje porovnaním petitu návrhu a výroku, ktorým sa rozhodlo vo veci samej.

Pokiaľ ide o rozsah náhrady trov konania, je v posudzovanom prípade potrebné vychádzať zo základnej zásady vyplývajúcej z ust. § 142 O.s.p., a to miery úspechu vo veci. Len ak má účastník plný úspech vo veci, prizná sa mu podľa § 142 ods. 1 O.s.p. celá náhrada trov konania. Ak mal účastník úspech len čiastočný, náhrada trov sa podľa § 142 ods. 2 O.s.p. pomerne rozdelí, prípadne súd vysloví, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Súd prvého stupňa sa pri určení rozsahu trov konania týmito zásadami riadil.

V predmetnej veci sa navrhovateľ podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplattenia istiny vo výške 673,20 Eur s príslušenstvom. Súd prvého stupňa rozsudkom tomuto návrhu čiastočne vyhovel tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 293,46 Eur s príslušenstvom a vo zvyšku tento návrh zamietol.

V predmetnej veci mal navrhovateľ vzhľadom na hodnotu predmetu sporu pomer neúspechu (56,41 %) a úspechu (44,59 %) a odporca opačne. V zmysle uvedeného bol odporca a vedľajší účastník na strane odporcu len čiastočne úspešný.

Vzhľadom na čiastočný úspech odporcu, rovnako aj vedľajšieho účastníka na strane odporcu súd prvého stupňa dospel k záveru, že je dôvod na použitie § 142 ods. 2 O.s.p. a náhradu trov konania im nepriznal. Odvolací súd sa s týmto právnym názorom súdu prvého stupňa stotožňuje.

V zmysle uvedeného odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o náhrade trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

V odvolacom konaní bol úspešný navrhovateľ, ktorý by mal v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p., § 224 ods. 1 O.s.p., v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. právo na náhradu trov odvolacieho konania, avšak náhradu trov konania nežiadal, preto mu náhrada nebola priznaná.

Rozhodnutie bolo senátom prijaté jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.