

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 29P/19/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7723200855  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Marianna Kertéssová  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2023:7723200855.1

## Uznesenie

Okresný súd Michalovce, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: LU. zastúpení kolíznym opatrovníkom Mgr. Biankou Vargovou, zamestnancom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, deti rodičov: matka J. , obaja t.č. ÚVV a ÚVTOS Košice, Floriánska 18, za účasti G. o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, pracovisko Veľké Kapušany, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Nariaďuje odovzdanie maloletých detí D. do dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti blízkej príbuznej zo strany matky pani G..

II. P o u č u j e účastníkov konania, že môžu podať návrh týkajúci sa zverenia maloletých detí J. do náhradnej osobnej starostlivosti.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, pracovisko Veľké Kapušany ( ďalej len navrhovateľ) sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 2.3.2023 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia.

2. Vo svojom návrhu uviedol, že spisovú dokumentáciu maloletých detí evidujú od roku 2014 z dôvodu hlásenia Základnej školy P. o záškoláctve maloletých detí. Obaja rodičia maloletých detí boli na základe trestného rozkazu Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 4 T/50/2020, zo dňa 14.7.2022 nepodmienečne odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže. Otec maloletých detí nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody dňa 22.9.2022. Matka maloletých detí požiadala o odloženie výkonu trestu odňatia slobody z dôvodu zabezpečovania starostlivosti o maloleté deti. Matke bol odložený výkon trestu odňatia slobody do 20.2.2022 ( uplynutie doby trestu u otca maloletých detí). Avšak nastali nové skutočnosti. Rodičia boli tiež trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T/18/2022, zo dňa 19.2.2020 odsúdení na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže. Na základe toho otec aj naďalej zostal vo výkone trestu odňatia slobody a matka tiež musela dňa 21.2.2023 nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody do Ústavu výkonu väzby a Ústavu výkonu trestu odňatia slobody Košice, Floriánska 18. Dňa 22.2.2023 ich telefonicky kontaktovala pani U. ktorá im oznámila, že dňa 21.2.2023 pani J. v ich domácnosti, aby im spoločne s pani Zitou Fedorovou, nar. 5.4.1969 poskytovali potrebnú starostlivosť. Vykonalí šetrenie v domácnosti pani ZH., ktorá prejavila záujem o zverenie maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti do doby, kým sa rodičia vrátia z výkonu trestu. Pani G. býva v spoločnej domácnosti s pani U. a jej 5 maloletými deťmi, ktorým zabezpečuje starostlivosť sama. Žijú v 4-izbovom rodinnom dome s kuchyňou, kúpeľňou a sociálnym zariadením, ktorý je vo vlastníctve E.. Výdavky na domácnosť sú vo výške 100 Eur nájom a 150 Eur za elektrinu a vodu. Kúria pieckou na tuhé palivo. Pani Zita prispieva do chodu domácnosti sumou vo výške 50 Eur. Pani G. je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, pracovisko Veľké Kapušany. Vykonáva aktivačné práce v obci.

Poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 149,70 Eur. Pani Zita nemá vlastné deti a rada by poskytovala potrebnú starostlivosť maloletým deťom Cicuovým.

3. Navrhovateľ ďalej uviedol, že o maloleté deti bolo počas šetrenia postarané. Maloleté deti okúpali a dali ich do poriadku. V domácnosti mali dostatok plienok, hygienických potrieb aj zásoby potravín. Maloletá J. navštevuje 2. ročník Základnej školy v P.. Maloletý Y. je v celodennej starostlivosti pani G. Ich ošetrojúcim pediatrom je Q. pôsobiaci vo VA..

4. K návrhu navrhovateľ pripojil rodné listy maloletých detí: Y..

5. Podľa § 360 ods. 1 z. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

6. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

7. Podľa ust. § 367 ods. 6,7,8 CMP ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia nebol podaný návrh na začatie konania vo veci samej a súd zistí, že existujú dôvody pre ďalšie zotrvanie maloletého v náhradnej starostlivosti, začne konanie vo veci samej aj bez návrhu. Súd zruší neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. O návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia rozhodne súd do desiatich dní od jeho doručenia."

8. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

9. Podľa § 325 ods. 1 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

15. Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

16. Podľa § 337 ods. 2 CSP, súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

17. Súd sa oboznámil s obsahom návrhu navrhovateľa, s obsahom predložených listinných dôkazov, ako aj s dôvodmi, pre ktoré navrhovateľ žiadal nariadenie neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že je nevyhnutné okamžite upraviť pomery maloletých detí tak, že maloleté deti J. budú dočasne umiestnení do starostlivosti blízkej príbuznej zo strany matky pani G.. Hrozí, že maloletí sa ocitnú bez akejkoľvek starostlivosti z dôvodu nástupu ich rodičov na výkon trestu odňatia slobody. O zabezpečenie starostlivosti prejavila záujem blízka príbuzná zo strany ich matky, ktorá s tým vyslovila súhlas počas šetrenia zo strany navrhovateľa. O maloleté deti sa v súčasnosti stará takým spôsobom, že sú náležite zabezpečené ich potreby. Súd vždy uprednostní pri zverení maloletých detí do starostlivosti blízku osobu, ak má vytvorené vhodné podmienky. V konaní bolo preukázané, že blízka príbuzná má také bytové pomery, ktoré sú primerané na zverenie maloletých detí do jej starostlivosti s dôrazom na to, že pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení je potrebné prihliadať na najlepší záujem maloletých detí. Vzhľadom k uvedenému rozhodol súd tak ako je uvedené vo výroku I uznesenia a nariadil odovzdanie mal. detí D. do dočasnej osobnej starostlivosti G..

18. Zároveň súd v zmysle § 337 ods. 1, ods. 2 CSP, poučil vo výroku uznesenia účastníkov konania o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej týkajúci sa zverenia maloletých detí J. do náhradnej osobnej starostlivosti.

19. Vzhľadom k novým ustanoveniam civilného mimosporového poriadku, a to ust. § 367 ods. 6,7 a 8 CMP na základe zákona č. 338/2022 Z.z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 161/2015 Z.z. CMP súd zruší neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. O návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia rozhodne súd do desiatich dní od jeho doručenia. Súd apeluje na navrhovateľa, aby v rámci svojich ďalších aktivít skúmal bez ďalšieho pomery v rodine ohľadne mal. detí a upovedomil súd v prípade zmeny pomerov a odpadnutí dôvodov, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Výrok I. uznesenia je vykonateľný vyhotovením (§367 ods. 3 CMP).