

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 8P/26/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214207564  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214207564.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľky : C. V., L.. XX.XX.XXXX, J. Č. X, XXX XX Š., zastúpenej advokátkou : JUDr. Beatrica Babačová, so sídlom Hlavná 43, 931 01 Šamorín proti odporcovi : V. V., L.. XX.XX.XXXX, J. Č. X, XXX XX Š.Í. o rozvod manželstva a o úpravu výkonu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode : C. V., L.. XX.XX.XXXX, zastúpenému kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, Ádorská 41, 929 01 Dunajská Streda takto

### rozhodol:

Súd manželstvo účastníkov konania C. V., O.. C. S. V. V., A. K. XX.XX.XXXX G. C. Ú. M. X. T., X. E. T. C. C.Y. Ú. X. T., E. X. XX, O. XXXX, D. XX, G. Č. XX, O..

Maloletý sa na čas po rozvode zveruje do osobnej starostlivosti matky.

Maloletého budú zastupovať a spravovať jeho majetok obidvaja rodičia.

Odporca je povinný platiť výživné na maloletého mesačne v sume 150 eur vždy do 15 dňa toho ktorého mesiaca vopred, k rukám navrhovateľky, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

Styk odporcu s maloletým sa neupravuje.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 10.04.2014 domáhala na tunajšom súde o rozvod manželstva. Tvrdila, že spolužitie prerušili, lebo odporca nemá záujem o manželstvo, ani o starostlivosť o maloleté dieťa. Maloleté dieťa žiadala zveriť do jej starostlivosti, styk neupraviť, výživné v sume 270,00 Eur.

8P/26/2014

-2-

Odporca s rozvodom súhlasil, ako aj so zverením maloletého dieťaťa a taktiež styk žiadal neupraviť. Výživné navrhol v sume 130,00 Eur.

Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa navrhol maloleté dieťa zveriť do osobnej starostlivosti matky, styk neupraviť a výživné s prihliadnutím na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa a možnosti a schopnosti rodičov.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie vypočutím účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom listín predložených účastníkmi ako aj zadováženými súdom a to oznámením sobášnym listom ( č.l. 6 ), rodným listom ( č.l. 7 ), správou mesta ( č.l. 21 a zhodne aj č.l. 29 ), správou kolízneho opatrovníka zo šetrenie výchovného prostredia ( č.l. 22 ), uznesením o zastavení konania ( č.l. 23 ), potvrdením o návšteve školy ( č.l.24 a 25 ), zárobným výkazom odporcu ( č.l. 26 ), rozpisom príjmov a výdavkov predložených odporcom ( č.l. 27 ), rodným listom a oznámením o narodení ( č.l. 28 ), rozpisom príjmov a výdavkov navrhovateľky ( č.l. 31 ), kópiami dokladov predložených navrhovateľkou ( čl. 32, 33 ), zárobným výkazom od zamestnávateľa navrhovateľky ( č.l. 34 ), potvrdenia o rodičovskom príspevku ( č.l. 35, 36 ), potvrdenia o prídavku na dieťa ( č.l. 37 a 38 ), čestným prehlásením ( č.l. 40), lekárskou správou ( č.l. 41 ) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci:

Manželstvo účastníkov konania vzniklo uzavretím manželstva dňa 25.09.2009 ako to vyplýva zo sobášneho listu účastníkov konania nachádzajúceho sa na č.l. 6 tohto spisu. Manželstvo účastníkov konania stále trvá. Nebolo právoplatným rozhodnutím súdu rozvedené a ani žiadnym iným zákonným spôsobom doteraz nezaniklo. Navrhovateľka už raz návrh na rozvod manželstva podala, ale konanie bolo zastavené, lebo návrh vzala späť. Vyplýva to nielen z jej návrhu, ale aj pripojeného uznesenia tunajšieho súdu 12C/8/2010 - 22 zo dňa 24.05.2010 ( č.l. 23 ). Uznesenia nadobudlo právoplatnosť dňa 22.06.2010. Manželstvo účastníci konania uzatvárali ako rozvedení. Ide o ich druhé manželstvo. Obaja majú štátnu príslušnosť SR. Posledné spoločné bydlisko mali v obvode tunajšieho súdu. Z ich manželstva pochádza jedno maloleté dieťa. Nežijú spolu. Nevedú ani spoločnú domácnosť. Nezabezpečujú spoločne ani výchovu a výživu maloletého dieťaťa. Vzájomne si nepomáhajú.

Navrhovateľka je na rodičovskej dovolenke. Poberá rodičovský príspevok v sume 202,60 Eur. Vyplýva to z pripojeného potvrdenia. Okrem toho pracuje, kde má príjem okolo 760,00 Eur. Iný príjem už nemá. Má vyživovaciu povinnosť len k maloletému dieťaťu pochádzajúceho z ich manželstva. Na č.l. 31 predložila rozpis príjmov a výdavkov. Ide o bežné výdavky na bývanie, stravu, ošatenie, cestovné náklady. Okrem toho sú to výdavky na maloletého a to za opatrovanie v sume 450,00 Eur mesačne. O týchto výdavkoch predložila čestné prehlásenie svojej matky ( č.l. 41 ), ktorá zabezpečuje starostlivosť o maloletého, najmä, kým je ona v práci.

Odporca je taktiež zamestnaný. Má príjem 528,26 Eur. Okrem toho má príjem z distribúcie produktov jednej spoločnosti v sume okolo 800,00 Eur. Vlastní dva byty, pričom jeden z nich prenajíma a má z toho príjem 80,00 Eur mesačne. Má vyživovaciu povinnosť k dvom plnoletým deťom ( predložil ich doklady o narodení a tiež potvrdenia o návšteve školy). Platí na ne výživné v sume po 100,00 Eur na každé z nich. Aj on predložil rozpis príjmov a výdavkov ( č.l. 27 ). Vyplýva z neho, že aj on má bežné výdavky okrem výdavkov na dva úvery v sume spolu 391,00 Eur.

Maloleté dieťa podľa šetrenia kolízneho opatrovníka má vytvorené podmienky u oboch rodičov. Je doma s navrhovateľkou, ktorá čerpá rodičovskú dovolenku. Ak pracuje,

8P/26/2014

-3-

tak sa o maloleté dieťa stará jej matka. Poskytuje mu aj stravu, čo sú výdavky okolo 50,00 Eur mesačne. Podľa predloženej lekárskej správy má maloleté dieťa zdravotné problémy s dolnými končatinami. Vyžaduje si to pravidelné cvičenie a nosenie pevnej členkovej obuvi ( č.l. 41 ).

Podľa ust. § 18 zák. o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa ust. § 23 ods.1/ zák. o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj spoločenský účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa ust. § 23 ods. 2/ zák. o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa ust. § 24 ods. 1 / zák. o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa ust. § 24 ods. 2 veta prvá / zák. o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa.

Podľa ust. § 24 ods. 3/ zák. o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa ust. § 24 ods. 4/ zák. o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu s starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa ust. § 25 ods. 1/ zák. o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo, dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa ust. § 25 ods. 2/ zák. o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode, to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

8P/26/2014

-4-

Podľa ust. § 62 ods. 2/ zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ust. § 62 ods. 4/ veta prvá/ zák. o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa ust. § 62 ods. 5/ zák. o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Vykonaným dokazovaním je preukázané, že manželstvo účastníkov konania neplní ani len jednu zo svojich zákonom sledovaných funkcií. Manželia - navrhovateľka a odporca nežijú spolu ako manželia. Nevedú ani spoločnú domácnosť. Spolužitie prerušili a obnoviť ho nechce ani jeden z nich. Za celý ten čas nezabezpečovali spoločne ani výchovu a výživu maloletého dieťaťa. Preto súd návrhu navrhovateľky vyhovel, keďže je zrejmé, že manželstvo účastníkov je trvalo a vážne narušené a nie je predpoklad, že by mohlo dôjsť k obnoveniu jeho funkcií. Príčinu rozvratu videl najmä v názorových a povahových rozdieloch a z toho plynúcich nezhôd.

S konaním o rozvod manželstva je zo zákona spojené aj konanie o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu po rozvode. Na základe uvedeného preto musel súd na čas po rozvode konať aj o právach a povinnostiach rodičov k maloletému dieťaťu z tohto manželstva pochádzajúceho.

Od času oddeleného žitia starostlivosť o maloleté dieťa a jeho výchovu zabezpečovala navrhovateľka. Podľa šetrenia kolízneho opatrovníka má na to vytvorené podmienky. Odporca s týmto výchovným prostredím súhlasil. Z týchto dôvodov na čas po rozvode bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti navrhovateľky. Maloleté dieťa však zastupovať a spravovať majetok budú obaja rodičia.

Pokiaľ sa týka vyživovacej povinnosti navrhovateľky, v tomto smere je nutné uviesť, že jej mierou, ktorou sa podieľa na výžive maloletého dieťaťa je jej osobná starostlivosť o maloleté dieťa. Maloleté dieťa je vo veku, kedy si vyžadujú celodennú osobnú starostlivosť a túto mu navrhovateľka poskytuje. Osobná starostlivosť sa zohľadňuje pri určení výživného a to s poukazom na ust. § 62 ods. 4 veta prvá/ zák. o rodine ako to vyplýva z tohto zákonného ustanovenia vyššie uvedeného.

Vo vzťahu k odporcovi ako povinnému rodičovi, ktorému maloleté dieťa zverené nebolo, je nutné vychádzať z jeho možností a schopností na jednej strane a z odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa na strane druhej. Odporca má príjem spolu okolo 1380,00 Eur. Má vyživovaciu povinnosť k dvom maloletým deťom v sume 2 x 100,00 Eur. Spláca dva úvery, ktoré čerpali za trvania manželstva s navrhovateľkou. Nateraz je nutné do určitej miery tieto výdavky zohľadniť u odporcu. Pokiaľ sa týka maloletého dieťaťa ide o dieťa útleho veku. Je pravdou, že starostlivosť mu poskytuje matka navrhovateľky v čase, keď navrhovateľka je práci a za túto opateru jej navrhovateľka poskytuje sumu 450,00 Eur. Ako z návrhu vyplýva ide o výšku, v akej mala matka navrhovateľky v zamestnaní, ktoré kvôli opatere maloletého zanechala. Navrhovateľka však čerpá rodičovskú dovolenku, takže je zrejmé, že aj ona musí zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého. Je nutné počítať s tým, že dieťa rastie a tým sa zvyšujú aj jeho odôvodnené potreby a výdavky. Navyiac je nutné zohľadniť aj ďalšie vyživovacie povinnosti odporcu a do určitej miery aj skutočnosť, že spláca úvery.

8P/26/2014

-5-

Navrhovateľka navrhovala výživné v sume 270,00 Eur a odporca v sume 130,00 Eur. Ani jednému z týchto návrhov nebolo možné vyhovieť. Navrhovaná suma 270,00 Eur je veľmi vysoká vzhľadom na vek maloletého dieťaťa a jeho vlastne skoro bežné odôvodnené výdavky na náklady. Navrhovaná suma 130,00 Eur je zasa nízka vzhľadom na pomery povinného odporcu. Nateraz z týchto dôvodov je zo strany odporcu primeraná výška výživného 150,00 Eur s tým, aby bolo možné aj do budúcnosti v prípade zvyšujúcich sa odôvodnených potrieb dieťaťa výživné zvýšiť ak bude staršie.

Pokiaľ sa týka úpravy styku v tomto smere súd styk neupravil, ako to zhodne navrhli rodičia maloletého dieťaťa.

Keďže ide o konanie o rozvod manželstva o trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 144 O.s.p.

**Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované.

Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2/ O.s.p. ).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p. ).

8P/26/2014

-6-

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma späť svoje predošlé priezvisko.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( § 251 ods. 1/ O.s.p. ), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.