

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3To/46/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712011099
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Repáň
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5712011099.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Repáňa a sudcov JUDr. Vladimíra Sučika a Juraja Krupu na verejnom zasadnutí konanom 15. mája 2014 prejednal odvolanie obžalovaného O. H. podané proti rozsudku Okresného súdu Martin, sp.zn. 2T/127/2012 z 27.11.2013 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného O. H. **z a m i e t a** .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Martin bol obžalovaný O. H. uznaný za vinného v bodoch 1/, 2/, 3/ z pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. za použitia § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák., pre skutky uvedené vo výrokovej časti rozsudku okresného súdu.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., lebo pokladal trest odňatia slobody uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Martin z 26.7.2012 sp.zn. 23T/36/2012, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline z 27.9.2012 sp.zn. 3To/103/2012, právoplatným 27.9.2012, vo výmere 7 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Proti tomuto rozsudku podal riadne a včas, v zákonom stanovenej lehote, odvolanie obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu. Odvolanie smerovalo proti výroku o vine, ako aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Podľa názoru obžalovaného súd prvého stupňa nezákonne vykonal dôkazy v neprospech obvineného, a preto považoval napadnutý rozsudok za nezákonný. Navrhol napadnutý rozsudok okresného súdu zrušiť a jeho oslobodiť spod obžaloby.

Krajský súd v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, ako i správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo, pričom mal na zreteli aj povinnosť prihliadnuť na všetky prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Okresný súd v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní správne zistil skutkový stav tak, ako ho uviedol v napadnutom rozhodnutí. V odôvodnení rozsudku vyložil, ktoré skutočnosti a prečo vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenie a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Výsledky vykonaného dokazovania v danom prípade vyznievajú jednoznačne a tvoria úplne ucelenú reťaz tak priamych, ako aj nepriamych dôkazov, z ktorých možno vyvodit' bezpečný záver, že obžalovaný spáchal skutky tak, ako boli ustálené prvostupňovým súdom. Taktiež pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu skutkov, aj krajský súd je toho názoru, že v danom prípade boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák., za použitia § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák.

Okresný súd svoje rozhodnutie o vine obžalovaného riadne a zodpovedajúco odôvodnil vo svojom rozsudku, preto v podrobnostiach krajský súd odkazuje na toto odôvodnenie.

Obhajca obžalovaného namietal, že okresný súd na hlavnom pojednávaní nemohol prečítať zápisnicu o výpovedi svedkyne F. X. z prípravného konania, pretože táto v prípravnom konaní nebola vypočutá kontradiktórnym spôsobom. K tomu je potrebné uviesť, že poškodená svedkyňa F. X. na hlavnom pojednávaní vypovedala, čo vyplýva zo zápisnice o hlavnom pojednávaní a obžalovaný jej mohol klásť otázky, resp. mohol uviesť pripomienky k jej výpovedi. Na hlavnom pojednávaní teda možno konštatovať, že bola vypočutá kontradiktórnym spôsobom. Zápisnicu z prípravného konania tejto svedkyne bolo možné preto prečítať, tak ako to učinil okresný súd, ak sa odchyľila od výpovede z prípravného konania. Zápisnicu z prípravného konania svedkyne by nebolo možné prečítať iba v tom prípade, ak by na hlavnom pojednávaní odmietla vypovedať a jej výpoveď z prípravného konania by nebola vykonaná kontradiktórnym spôsobom. Z uvedeného dôvodu sa krajský súd stotožnil s názorom okresného súdu, že práva obžalovaného v zmysle čl. 6 ods. 3 písm. d) Dohovoru boli zachované.

Na podklade výpovedí poškodenej F. X. a svedkýň K. X., I. Z., I. X. a svedka Z. X. ani krajský súd nemal žiadne pochybnosti o tom, že skutky uvedené vo výroku napadnutého rozsudku sa stali a tieto spáchal obžalovaný O. H.. Výrok o vine rozsudku okresného súdu preto zodpovedá stavu vecí a zákonu.

Krajský súd preskúmal aj výrok o treste a dospel k záveru, že postup okresného súdu, ktorý podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu, zodpovedá stavu vecí a zákonu, pretože predchádzajúci trest vo výmere 7 mesiacov uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Martin, sp.zn. 23T/36/2012 z 26.7.2012 je dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

Na podklade vyššie uvedených skutočností krajský súd nepovažoval odvolanie obžalovaného za dôvodné, a preto ho podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.