

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 12P/136/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4222204401  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2023:4222204401.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Adrianou Konkolovskou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: N. C., H.. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: T. C., H.. XX.XX.XXXX, R. C. Q. a otec neuvedený, o návrhu navrhovateľky: S.. T. D., S., H.. XX.XX.XXXX, bytom X. Č.. XXX, na zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd maloletú N. C., H.. XX.XX.XXXX z v e r u j e do pestúnskej starostlivosti S.. T. D., S., H.. XX.XX.XXXX, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Pestúnka je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

Matka je p o v i n n á platiť výživné na maloletú N. mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované, neplnoleté dieťa počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Výživné je zročné vždy do 15-teho dňa, toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny R..

Súd ruší ústavnú starostlivosť nad maloletým dieťaťom, ktorá bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Komárno XXP/XX/XXXX T. M. XX.XX.XXXX a to počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa svojím písomne podaným návrhom domáhala zverenia maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že od XX.XX.XXXX je zapísaná v zozname žiadateľov na vykonávanie náhradnej rodinnej starostlivosti. Nadviazala kontakt s mal. dieťaťom s ktorým si vytvorili medzi sebou citový vzťah.

2. Matka sa na pojednávanie nedostavila. Doručenie mala vykázané, svoju neúčasť neospravednila. Preto súd podľa § 180 CSP pojednával bez prítomnosti matky.

3. Kolízná opatrovníčka odporučila návrhu vyhovieť. Výživné navrhla určiť v minimálnom rozsahu ako to pripúšťa zákon.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie a to výsluchom žiadateľov, oboznámením sa s nasledovnými dôkazmi: spis, Okresného súdu Komárno XXP/XX/XXXX, odporúčanie na zverenie dieťaťa a realizáciu NRS zo dňa XX.XX.XXXX, súhlas s nadviazaním osobného vzťahu medzi dieťaťom a žiadateľom o NRS zo dňa XX.XX.XXXX, rozhodnutie Úradu, práce sociálnych vecí a rodiny R., rodný list navrhovateľky, e-mailová korešpondencia zo dňa 02.01.2023, e-mailová korešpondencia zo dňa 05.10.2023, správa X. X. zo dňa 11.01.2023, e-mailová korešpondencia zo dňa 21.12.2022 a zo dňa 13.02.2023, potvrdenie o zdravotnom stave navrhovateľky, potvrdenie o príjme, výpis z registra trestov a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

5. Vykonaný dokazovaním súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Komárno XXP/XX/XXXX T. M. XX.XX.XXXX bola nariadená ustávaná starostlivosť nad maloletým dieťaťom. Navrhovateľka na základe rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny R.Í. zo dňa XX.XX.XXXX bola zapísaná do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť. Dňa XX.XX.XXXX Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny R. vydal odporúčanie na zverenie dieťaťa a realizáciu náhradnej rodinnej starostlivosti a dňa XX.XX.XXXX vydal súhlas s nadviazaním osobného vzťahu medzi dieťaťom a žiadateľkou. Navrhovateľka je slobodná, vlastné biologické dieťa nemá. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny R. E. T. M.B. XX.XX.XXXX súd zistil, že prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny R. boli prešetrené podmienky u navrhovateľky a bolo zistené, že na adrese navrhovateľky sa nachádza päťizbový poschodový rodinný dom, ktorý je vo vlastníctve navrhovateľky. Domácnosť obývajú navrhovateľka, jej matka, neter a maloletá. Čistota a hygiena domácnosti boli v čase šetrenia na veľmi dobrej úrovni. Maloletá má k dispozícii posteľku, ktorá je situovaná v spálni navrhovateľky a má k dispozícii dostatok ošatenia a hračiek. Prvý kontakt medzi navrhovateľkou a mal. dieťaťom bol nadviazaný 07.11.2022 v priestoroch Centra pre deti a rodiny Ž.. Interakcia prebehla za účasti sociálnej pracovníčky, psychologičky a profesionálnej náhradnej matky. Nadviazanie osobného vzťahu prebehlo úspešne. Neboli zistené, žiadne riziká, ktoré by mohli mať vplyv na realizáciu náhradnej rodinnej starostlivosti. Možno predpokladať priaznivý vývoj vzťahu medzi dieťaťom a žiadateľkou. Navrhovateľka uviedla, že prvé stretnutie prebehlo bez problémov. Mal. dieťa je v jej starostlivosti od 16.12.2022 nepretržite. Okresný súd Komárno uznesením 12P/136/2022 zo dňa 04.01.2023 vydal neodkladné opatrenie, ktorým mal. dieťa zveril dočasne do starostlivosti navrhovateľky. Adaptačný proces podľa vyjadrenia navrhovateľky prebehol veľmi rýchlo. Maloletá sa zblížila aj so širšou rodinou. Navrhovateľka poberá rodičovský príspevok vo výške 412,-Eur, opakovaný príspevok 214,-Eur a PND vo výške 60,-Eur. Hospodári spoločne so svojou matkou, ktorá je dôchodkyňa s dôchodkom vo výške 400,-Eur, iný príjem nemá. Mal. dieťa navrhovateľku oslavuje „teta“ alebo „T.“. Prehlásila, že pozná zdravotný stav mal. dieťaťa a pediatrom maloletej je Z.. B. Š.. Navrhovateľka je zdravá a nemá záznam v registri trestov.

6. Podľa § 48 ods. 1 Zák. o rodine ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o mal. dieťa a ak je to potrebné v záujme mal. dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len "pestún").

Podľa § 48 ods. 3 Zák. o rodine maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti aj manželom. Pri zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti jednému z manželov je potrebný písomný súhlas druhého manžela. Súhlas nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažkou prekonateľnou prekážkou.

Podľa § 50 ods. 1 Zák. o rodine pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o mal. dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať mal. dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu mal. dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom mal. dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 51 Zák. o rodine súd pri rozhodovaní o zverení mal. dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať mal. dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali orgánu sociálnoprávnej ochrany detí.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

6. Súd na základe vykonané dokazovania dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené všetky zákonné podmienky na zverenie mal. dieťaťa do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky. Navrhovateľka spĺňa osobnostné a morálne predpoklady na starostlivosť o mal. dieťa. Jej bytové a sociálne pomery sú vyhovujúce na starostlivosť o mal. dieťa. Mal. dieťa sa veľmi dobre adaptovalo na prostredie u navrhovateľky ako aj na širšiu rodinu. Matka o starostlivosť o dieťa neprejavuje záujem, napriek tomu, že predvolanie prevzala, na pojednávanie sa nedostavila ani sa písomne nevyjadrila. Vzhľadom na uvedené skutočnosti bol súd toho názoru, že je v najlepšom záujme mal. dieťaťa aby vyrastalo v stabilnom rodinnom prostredí, plnom lásky a porozumenia.

7. Súd zároveň rozhodol aj o výživnom na maloleté dieťa a to tak, že matke uložil povinnosť platiť výživné v minimálnom rozsahu ako to pripúšťa zákon a to vo výške po 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa a to na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny R..

8. Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.