

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 5P/24/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214202211  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krochtová  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2014:8214202211.1

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci navrhovateľa J. D., E.. XX.X.XXXX, I. XX, proti odporkyni W. D., E.. XX.X.XXXX, I. XX, J. Č. X. XXX, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia spočívajúceho v zákaze užívať rodinný dom č. XX, Y. E. P. Č.. XX, Z. Č.. XX, katastrálne územie I., takto

### rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a .**

### odôvodnenie:

Navrhovateľ podal XX.X.XXXX na tunajší súd (okrem iného) aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd zakázal odporkyni užívať rodinný dom č. XX, Y. E. P. Č.. XX, Z. Č.. XX, katastrálne územie I..

Tento návrh na nariadenie predbežného opatrenia súd uznesením č. k. 5P/11/2014-29 z 19.3.2014 vylúčil na samostatné konanie, ktoré je na tunajšom súde vedené pod sp. zn. 5P 24/2014.

Navrhovateľ podaním doručeným 7.3.2014 súdu oznámil, že v danom prípade žiada o nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. f) Občianskeho súdneho poriadku.

Navrhovateľ bol súdom vyzvaný, aby uviedol, akého nároku sa vo veci samej, s ktorou má súvisieť nariadenie tohto predbežného opatrenia, mieni domáhať. Dňa 13.5.2014 doručil súdu návrh na nariadenie predmetného predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd uložil odporkyni zákaz užívať rodinný dom č. XX, Y. E. P. Č.. XX, Z. Č.. XX, katastrálne územie I.. V návrhu navrhovateľ citoval § 76 ods. 1 písm. g) Občianskeho súdneho poriadku. Majúc na pamäti materiálny aspekt ochrany práv súd usúdil, že navrhovateľ sa vo veci samej mieni domáhať ochrany svojich práv podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, čo vyplynulo z toho, že toto zákonné ustanovenie citoval a zároveň v závere návrhu pod neho subsumoval skutkové okolnosti prípadu.

Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že odporkyňa po poslednom incidente ich spoločnú domácnosť opustila, že rodinný dom, o zákaz užívania ktorého ide, je v jeho výlučnom vlastníctve. Navrhovateľ sa odvolal na svoje skoršie tvrdenia uvedené v návrhu doručenom súdu 14.2.2014. V tomto návrhu uviedol, že odporkyňa 10.2.2014 v jeho dome fyzicky napadla jeho matku W. D., ktorá v dome žije, o čom predložil dôkaz - lekársku správu - nález E. S.. O., E.. F., I. Y. XX.X.XXXX. Navrhovateľ zároveň uviedol, že nariadenie predbežného opatrenia žiada aj z dôvodu, že odporkyňa kričí na členov domácnosti, teda naňho, na jeho matku, na ich spoločné deti, vulgárne im nadáva a klame im.

Navrhovateľ dodal, že odporkyňa je psychicky chorá a že je tu dôvodná obava, že ak by sa vrátila do miesta ich trvalého bydliska, pokračovala by v konaní, čo by mohlo mať nepriaznivý vplyv na vývin ich

maloletých detí. Navrhovateľ zdôraznil, že odporkyňa opustila ich spoločnú domácnosť, teda rodinný dom, o zákaz užívania ktorého ide, a o výchovu maloletých detí nejaví záujem.

Podľa § 74 ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby šlo o vec samu.

Podľa § 75 ods. 1, 2 a 6 Občianskeho súdneho poriadku predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu. Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) Občianskeho súdneho poriadku predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 1 písm. g) Občianskeho súdneho poriadku predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia.

Predbežné opatrenie je procesným inštitútom občianskeho súdneho konania, ktorý podporuje účastníka konania pri realizácii jeho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v tých prípadoch, v ktorých sa vyžaduje provizórna a dočasná potreba upraviť pomery účastníkov konania ešte pre rozhodnutím vo veci samej. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia musí mať súd na zreteli, aby účastník konania, ktorý o ochranu požiada, ju aj dostal v požadovanej kvalite zodpovedajúcej charakteru tohto procesného inštitútu, ktorý má, ako už bolo spomínané, predbežnú, a nie definitívnu povahu.

Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je pre súd prioritné osvedčenie tvrdených skutočností. V rámci procesného postupu súd zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. V tomto prípade platí, že je výlučne vecou navrhovateľa predbežného opatrenia, aby svoje tvrdenia o osvedčení nároku, pre ktorý žiada dočasnú ochranu, podložil relevantnými a dostatočnými dôkazmi, z ktorých súd vyvodí záver o prípustnosti a opodstatnenosti takéhoto návrhu. V konaní o nariadenie predbežného opatrenia pritom súd nie je povinný vyvinúť úsilie o doplnenie dokazovania, ani nie je povinný vykonať rozsiahle dokazovanie. Taktiež nemožno prehliadnuť, že predbežné opatrenie podľa § 74 ods. 1

Občianskeho súdneho poriadku súd nariadi len v prípade potreby dočasne upraviť pomery účastníkov alebo v prípade, ak by bola daná obava, že výkon súdneho rozhodnutia by bol ohrozený.

Aj keď obsahom spisu tunajšieho súdu je podanie navrhovateľa (č. I. 21 spisu), v ktorom uvádza, že ide o návrh podľa § 76 ods. 1 písm. f) Občianskeho súdneho poriadku, súd, vzhľadom na celkový obsah podania, ako aj vzhľadom na explicitný odkaz právneho zástupcu navrhovateľa obsiahnutý v jeho podaní doručenom súdu 13.5.2014 (č. I. 27 spisu) na § 76 ods. 1 písm. g) Občianskeho súdneho poriadku, skúmal nariadenie predbežného opatrenia z oboch hľadísk, ktoré prichádzajú do úvahy.

Pokiaľ ide o predpoklad nariadenia predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. f) Občianskeho súdneho poriadku, vyžaduje sa konkrétne konanie alebo nekonanie povinnej osoby bližšie nešpecifikované, ktoré vedie k záveru o nevyhnutnosti dočasne upraviť pomery účastníkov konania. Takýmto konaním môže byť aj skutočnosť, že povinná osoba svojou prítomnosťou na určitom mieste zasahuje do výkonu práv iných osôb.

Súd považuje za významné zvlášť pripomenúť, že predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g) Občianskeho súdneho poriadku je, že povinná osoba je dôvodne podozrivá z násillia, predovšetkým fyzického, hoci sa nedá vylúčiť ani násillie psychické. Osvedčenie takéhoto podozrenia môže napr. vyplývať z obsahu trestného oznámenia, resp. z oznámenia o priestupku.

Súčasťou spisu tunajšieho súdu je aj oznámenie OO PZ v Bardejove, ktoré bolo súdu doručené 24.2.2014 (č.l. 16) k spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5 P 11/2014. Z oznámenia vyplýva, že incident z XX.X.XXXX, pri ktorom mala odporkyňa fyzicky napadnúť matku navrhovateľa, bol kvalifikovaný ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Podľa vyjadrenia riaditeľa OO PZ v Bardejove je daná vec v štádiu objasňovania.

Súd mal za preukázané, že rodinný dom č. XX, Y. E. P. Č.. XX, Z. Č.. XX, katastrálne územie I., je vo výlučnom vlastníctve navrhovateľa. Podľa zistení je odporkyňa v uvedenom rodinnom dome prihlásená k trvalému pobytu. Tento dom však po poslednom incidente, ku ktorému došlo XX.X.XXXX, opustila a odišla žiť ku svojim rodičom do obce X. Č.. XXX. To znamená, že odporkyňa sa už viac ako tri mesiace nezdržiava v uvedenom dome a od posledného incidentu, na ktorom navrhovateľ postavil svoj návrh, už uplynula značná doba, pričom navrhovateľ nepredložil súdu žiadne nové relevantné dôkazy, ktoré by svedčali pre záver o tom, že odporkyňa sa dopúšťa konania, ktoré by bolo potrebné eliminovať práve nariadením predbežného opatrenia, o ktoré navrhovateľ usiluje.

Ako už súd uviedol, nariadenie predbežného opatrenia závisí od osvedčenia nároku, čo je povinnosťou navrhovateľa. Navrhovateľ uviedol, že potreba dočasnej úpravy pomerov vo vzťahu k odporkyni je potrebná vzhľadom k udalostiam, ku ktorým došlo XX.X.XXXX a že je dôvodná obava, že ak by sa do miesta trvalého bydliska vrátila, mohla by pokračovať v naznačenom konaní. Naopak súd je toho názoru, že opodstatnenosť nariadenia predbežného opatrenia nie je v danom prípade namieste. Súd svoj právny názor odôvodňuje tým, že od fyzického napadnutia (XX.X.XXXX), ku ktorému malo dôjsť v rodinnom dome, užívanie ktorého by malo byť odporkyni zakázané, neboli v návrhu navrhovateľa doručenému súdu 13.5.2014

uvedené žiadne aktivity odporkyne, ktorými by dávala dôvod na nariadenie predbežného opatrenia tohto druhu. V naznačených súvislostiach navrhovateľ nepreukázal a neosvedčil, že správanie odporkyne má aj v súčasnej dobe, respektíve po 10.2.2014 takú povahu a takú intenzitu, ktorá by si vyžadovala zásah zo strany súdu v podobe nariadenia predbežného opatrenia. Navyše odporkyňa dom (spoločnú domácnosť) opustila, v mieste trvalého bydliska sa nezdržiava, keďže od februára 2014 žije u svojich rodičov v inej obci. Aj toto zistenie podľa názoru súdu výrazne oslabuje tvrdenie navrhovateľa o dôvodnosti bezprostredne hroziacej ujmy.

Už len charakter predbežného opatrenia (dočasný, predbežný, nefinálny) vylučuje, aby súd v tomto prípade vyhovel návrhu navrhovateľa, ktorý žiada nariadiť dočasnú úpravu pomerov účastníkov konania s poukazom na skutočnosti, ku ktorým došlo pred viac ako tromi mesiacmi. Uplynutie tejto doby podľa názoru súdu je dôkazom toho, že dočasná potreba upraviť pomery je irelevantná, pričom eventuálne nariadenie predbežného opatrenia by sa v tomto prípade minulo účelu, pre ktorý má nariadenie predbežného opatrenia svoj význam.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

1, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.