

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4C/32/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612221468
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6612221468.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Mikulášom Géczim v právnej veci navrhovateľa Profidebt Slovakia, s. r. o., so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava, v zast. AK GUNIŠ & PARTNERS s. r. o., so sídlom Klincová 37/B, Bratislava proti odporkyni Q. E., trvale bytom S. XXX, S., zast. opatrovníkom W. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. Č.. XX, S. v konaní o zaplatenie príslušenstva pohľadávky, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 142,44 Eur od 21.01.2008 až do 28.06.2013, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 66,12 Eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 28.11.2012 domáhal zaplatenia sumy 205,16 Eur spolu s úrokom z omeškania, sankčným úrokom a trovami konania. Pohľadávku voči odporkyni získal na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 10.03.2011 medzi Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Kežmarok, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130 (ďalej len "právny predchodca") a navrhovateľom.

Navrhovateľ svoj návrh zdôvodnil tým, že právny predchodca a odporkyňa uzatvorili dňa 08.03.2006 zmluvu o úvere, na základe ktorej bola odporkyňa povinná uhradiť úver v 36-tich mesačných splátkach po 9,63 Eur. Táto však svoju povinnosť nesplnila a sumu 142,44 Eur neuhradila. Odporkyňa porušila ustanovenia článku III všeobecných obchodných podmienok zmluvy o úvere, podľa ktorých bola povinná mesačné splátky splácať v stanovenej výške podľa splátkového kalendára a tento splátkový kalendár dodržiavať. Uvedené ustanovenie odporkyňa porušila tým, že bola v omeškaní s úhradou 36 splátky splatnej 20.01.2008. Preto si navrhovateľ v návrhu uplatnil aj zákonný úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 142,44 Eur od 21.01.2008 do zaplatenia. Okrem toho si navrhovateľ v zmysle článku 12 bod 12.3 všeobecných obchodných podmienok uplatnil aj sankčný úrok vo výške 0,05 % denne zo sumy istiny od prvého dňa omeškania odporkyne do zaplatenia. V podaní zo dňa 22.05.2013 navrhovateľ súdu oznámil, že súhlasí s vydaním platobného rozkazu, v ktorom súd prizná navrhovateľovi úrok z omeškania len vo výške ustanovenej v § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., predmetom konania tak ostala suma 205,16 Eur a úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 142,44 Eur od 21.01.2008 až do zaplatenia a náhrada trov konania.

Dňa 07.06.2013 Okresný súd Lučenec rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 8Ro/518/2012-35, proti ktorému podala odporkyňa odpor. V odôvodnení uviedla, že pohľadávku navrhovateľa už 26.06.2013 zaplatila, o čom predložila fotokópiu poštovej poukážky.

Podaním zo dňa 12.11.2013 zobral navrhovateľ návrh sčasti o zaplatenie 205,16 Eur späť a žiadal konanie čiastočne zastaviť, nakoľko odporkyňa zaplatila dňa 28.06.2013 sumu 205,86 Eur. Uznesením sp. zn. 4C/32/2014 zo dňa 15.05.2014 tunajší súd na pojednávaní konanie sčasti o zaplatenie 205,16 Eur zastavil.

Odporkyni bol v konaní ustanovený opatrovník W. E. - otec odporkyne z dôvodu, že sa nezdržiava v mieste trvalého bydliska, nakoľko pracuje v zahraničí.

Navrhovateľ, ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, hoci naň boli riadne a včas predvolaní. Ani nepožiadali z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. nariadil pojednávanie v neprítomnosti navrhovateľa.

Opatrovník ustanovený odporkyni na pojednávaní uviedol, že odporkyňa zaplatila sumu 205,86 Eur dňa 26.06.2013, o čom predložil súdu originál poštovej poukážky.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníka odporkyne, oboznámením sa s obsahom spisu, prečítaním návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 28.11.2012, plnomocenstva zo dňa 02.05.2012, fotokópie zmluvy o úvere zo dňa 08.03.2006, správy o oznámení zo dňa 24.03.2011, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 10.03.2011, platobnej histórie zo dňa 21.03.2013, oznámenia zo dňa 22.05.2013 čl. 33, poskytnutia informácie v zmysle Poštových podmienok zo dňa 10.09.2013 čl. 38, reklamačného listu zo dňa 27.09.2013 čl. 39, výsledku (rozhodnutia) reklamačného konania zo dňa 01.10.2013, rozhodnutia o nároku na náhradu škody - Slovenská Pošta zo dňa 04.10.2013, správy - Q. E., zistenie pobytu - zaslanie - OO PZ, M.L. zo dňa 30.10.2013, čiastočného späťvzatia návrhu zo dňa 12.11.2013, plnej moci zo dňa 10.03.2010.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo, aj vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok a odporkyňou bola dňa 08.03.2006 uzatvorená Zmluva o úvere, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni pôžičku vo výške 10.730 Sk t.j. 346,54 Eur. Odporkyňa sa zaviazala uhradiť akontáciu 290 Sk, t.j. 9,62 Eur a 36 mesačných splátok po 290 Sk t.j. 9,62 Eur. RPMN bola stanovená na 10,64 %. Odporkyňa porušila ustanovenia článku III všeobecných obchodných podmienok zmluvy o úvere, podľa ktorých bola povinná mesačné splátky splácať v stanovenej výške podľa splátkového kalendára a tento splátkový kalendár dodržiavať. Odporkyňa svoju povinnosť nespĺnila a sumu 142,44 Eur neuhradila. V priebehu konania dňa 28.06.2013 odporkyňa zaplatila navrhovateľovi sumu 205,86 Eur a preto navrhovateľ vzal návrh v tejto časti späť a žiadal konanie čiastočne zastaviť. Predmetom konania tak ostalo zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 142,44 Eur od 21.01.2008 až do 28.06.2013 a náhrada trov konania.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.12.2008, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd návrhu navrhovateľa vyhovel, keď mal za preukázanú jeho dôvodnosť. Súd mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom veriteľa spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok a odporkyňou bola dňa 08.03.2006 uzatvorená Zmluva o úvere. Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyňi pôžičku 346,54 Eur, odporkyňa uhradila akontáciu vo výške 9,62 Eur, avšak s úhradou ďalších splátok bola v omeškaní a ku dňu spisania návrhu, t.j. 28.11.2012 jej zostávalo uhradiť 205,16 Eur. Nakoľko však odporkyňa zaplatila dňa 28.06.2013, t. j. po podaní návrhu dlžnú sumu vo výške 205,86 Eur, priznal súd navrhovateľovi uplatnený úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 142,44 Eur od 21.01.2008 do 28.06.2013, ktorých výška úrokov je v súlade s vyššie citovaným § 517 ods. 1, 2 OZ v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.12.2008, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "O.s.p.") účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Nakoľko navrhovateľ bol v konaní úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur spolu s trovami právneho zastúpenia vo výške 66,12 Eur za dva úkony právnej služby (prevzatie veci a príprava zastúpenia, podanie návrhu na začatie konania) 2 x 23,90 Eur spolu s 2 x režijným paušálom po 7,63 Eur a 20 % DPH (11,02 Eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.