

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6S/188/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1022201155
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Belavá
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:1022201155.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave ako správny súd, v právnej veci žalobcov: v 1. rade Slovenský rybársky zväz, sídlo Andreja Kmeťa 20, Žilina, IČO: 00 178 209, v 2. rade Slovenský rybársky zväz, Mestská organizácia Sereď, sídlo Čepenská 2533, Sereď, IČO: 36 087 793, obaja zastúpení advokátskou kanceláriou VIA LEGE, s.r.o., sídlo Veterná 1093, Pata, IČO: 36 866 415, proti žalovanému: Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, so sídlom Nám. Ľ. Štúra 1, Bratislava, IČO: 42 181 810, za účasti pribratých účastníkov: I. Obec Dolná Streda, 925 63 Dolná Streda 650, IČO: 00 611 638, zastúpená Advokátska kancelária Ivan Syrový, s.r.o., so sídlom Kadnárova 83, Bratislava, IČO: 47 232 765, II. Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., so sídlom Radničné nám. 8, Banská Štiavnica, IČO: 36 022 047, III. I. M. H., Ž.J. XX, G., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 2913/2018-9.2 (1/2018 - rozkl.) zo dňa 15.03.2018 a o opätovnom návrhu žalobcov na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zo dňa 31.01.2023, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave opätovný návrh žalobcov zo dňa 31.01.2023 o priznanie odkladného účinku správnej žalobe vo veci preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 2913/2018-9.2 (1/2018 - rozkl.) zo dňa 15.03.2018, z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na Krajskom súde v Bratislave dňa 29.03.2018 sa žalobcovia domáhajú preskúmania zákonnosti rozhodnutia ministra životného prostredia č. 2913/2018-9.2 (112018-rozkl.) zo dňa 15.03.2018, ktorým ako odvolací orgán zamietol rozklad žalobcov v 1. a 2. rade a potvrdil rozhodnutie Ministerstva životného prostredia SR, odboru štátnej vodnej správy a rybárstva č. 8490/2017-4.1 zo dňa 23.11.2017, ktorým na základe žiadosti Obce Dolná Streda, o pridelenie ostatnej vodnej plochy na účely podnikania v osobitnom režime,
- odobral podľa § 39 ods. 1 písm. c/ zák. č. 139/2002 Z.z. o rybárstve v znení neskorších predpisov, Slovenskému rybárskemu zväzu - Rada Žilina, IČO: 00 178 209, výkon rybárskeho práva na ostatnej vodnej ploche - v rybárskom revíre č. 2-1550-1-1 odstavné rameno (ďalej už len „OR“) Dolnostredské,
- vyradil podľa § 34 ods. 1 zák.č. 139/2002 Z.z. o rybárstve v znení neskorších predpisov, rybársky revír č. 2-1550-1-1 OR Dolnostredské, z evidencie rybárskych revírov vedenej na Ministerstve životného prostredia Slovenskej republiky podľa § 39 písm. f/ zák. č. 139/2002 Z.z. o rybárstve v znení neskorších predpisov,
- prideliť podľa § 34 ods. 1 zák. č. 139/2002 Z.z. o rybárstve v znení neskorších predpisov, Obci Dolná Streda, IČO: 00 611 638, ostatnú vodnú plochu OR Dolnostredské (16,65 ha) v katastrálnom území S. G., B. K., na účely podnikania v osobitnom režime a stanovil, že rozhodnutie č. 8490/2017-4.1 zo dňa 23.11.2017 po nadobudnutí právoplatnosti podľa zák.č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, je platné do ukončenia nájomných zmlúv alebo do dátumu predčasného vypovedania nájomných zmlúv alebo do dátumu platnosti nájomných zmlúv, ale len v prípade, že Obec Dolná Streda, IČO: 00 611 638 tak nebude vedieť preukázať nájomný vzťah k väčšinovému podielu pozemkov pod ostatnou vodnou plochou podľa § 4 ods. 8 písm. b/ zák. č. 139/2002 Z.z. o rybárstve v znení neskorších predpisov; platnosť rozhodnutia ostáva aj zmenou nájmu predmetných

nehnutelností na ich vlastníctvo; neoddeliteľnou súčasťou rozhodnutia predstavujúcou jeho prílohu je „Prehľad majetkovoprávneho vysporiadania (NZ) Obce Dolná Streda, IČO: 00 611 638 k pozemkom pod vodnou plochou OR Dolnostredské, katastrálne územie Dolná Streda.

2. V merite veci správny súd konal a rozsudkom pod sp.zn. 6S/50/2018-584 dňa 07.03.2019 rozhodol o.i. tak, že napadnuté rozhodnutia prvostupňového ako aj druho-stupňového správneho orgánu zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

Proti rozhodnutiu správneho súdu podal žalovaný kasačnú sťažnosť, o ktorej rozhodol Najvyšší správny súd SR rozsudkom pod sp.zn. 10Sžk/30/2020 zo dňa 19.07.2022 tak, že napadnutý rozsudok v spojení s opravným uznesením zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie.

3. V ďalšom konaní sa žalobcovia podaním doručeným súdu elektronicky dňa 12.09.2022 vyjadrili k rozhodnutiu kasačného súdu a spolu s vyjadrením podali návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe s odôvodnením, že nedošlo k zániku žiadneho z dôvodov, pre ktorý bol odkladný účinok pôvodne priznaný. Žalobcovia svoje podanie doplnili podaním doručeným súdu elektronicky dňa 27.10.2022 s tým, že žalovaný ako aj obec Dolná Streda aktuálne vykonávajú správnu žalobou napadnuté rozhodnutia tak, akoby boli právoplatné a vykonateľné a nariadený odkladný účinok už netrval. Takýmto konaním sú závažne porušované práva a oprávnené záujmy žalobcov, hrozí závažná ujma na právach žalobcov, značná finančná a hospodárska škoda, je ohrozený verejný poriadok a je ohrozená ochrana životného prostredia na OR Dolnostredské. Žalobcovia uviedli, že je verejným záujmom primárne ochraňovať práva zákonne a riadne priznané a viac ako 30 rokov riadne vykonávané, a chrániť práva žalobcov, pred ich potenciálne nezákonným a nedôvodným odňatím, navyše bez náhrady.

4. Krajský súd v Bratislave návrh žalobcov o priznanie odkladného účinku správnej žalobe, uznesením pod sp.zn. 6S/188/2022-890 zo dňa 14.12.2022 zamietol z dôvodu, že žalobcovia aktuálne tvrdenú hrozbu, tak ako predpokladá zákonná úprava § 185 písm. a/ zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), relevantným spôsobom neosvedčili.

5. Podaním doručeným súdu dňa 31.01.2023, podali žalobcovia opätovný návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe v zmysle § 185 písm. a) SSP s odôvodnením, že po vydaní uznesenia pod sp.zn. 6S/188/2022-890 zo dňa 14.12.2022, ktorým súd zamietol návrh žalobcov na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, sa zásadne zmenil skutkový aj právny stav veci, t.j. odpadla právna neistota žalobcov a účastníka konania obce Dolná Streda. Obec Dolná Streda sa naplno ujala výkonu žalobou napadnutých rozhodnutí žalovaného a prestala cenovo zvýhodňovať členov žalobcov pri rybolove na OR Dolnostredské.

Dňa 13.01.2023 bol zverejnený, žalobcom doposiaľ nesprístupnený dôkaz o oprávnenosti žaloby - potvrdenie obce Dolná Streda, že jej nájomná zmluva so SPF na pozemky pod OR Dolnostredské nebola účinná v čase vydania rozhodnutí. Na základe uvedeného zmeneného skutkového a právneho stavu veci, žalobcovia navrhujú, aby súd priznal žalobe odkladný účinok, lebo výkonom žalobou napadnutých rozhodnutí:

1. žalobcom hrozí (a v časti už aj nastala) značná hospodárska a finančná škoda, lebo

- žalobcovia v predchádzajúcom konaní podaniami z roku 2018 preukázali, a žiaden účastník konania nerozporoval, a súd uznal za preukázané, že žalobcovia do OR Dolnostredské pravidelne každoročne investovali svoje finančné prostriedky v podobe násady rýb po dobu viac ako 30 rokov, pričom ryby a ich produkcia a reprodukcia sa v OR Dolnostredské nachádza dodnes;
- žalobcovia dopĺňajú ako dôkazy prehľady zarybnenia OR Dolnostredské za roky 2018 až 2022 spolu s vybranými faktúrami vzťahujúcimi sa k platbám za násady rýb, z ktorých vyplýva, že len na násadách rýb investovali žalobcovia do OR Dolnostredské za roky 2018 až 2022 viac ako 53.000,- Eur (čo predstavuje viac ako 1,99 násobne vyššiu škodu ako je škoda značná určená Trestným zákonom);
- podľa vyjadrení žalovaného, ryby v OR Dolnostredské, nasadené žalobcami, patria žalobcom a nie obci Dolná Streda;
- napriek uvedenému žalobcovia nemajú žiaden prístup k rybám v OR Dolnostredské a navyše obec Dolná Streda ryby (nasadené žalobcami) predáva ako svoje, čím už dochádza k finančnej škode a ujme na právach žalobcov; a táto sa naďalej zväčšuje a hrozí, keďže bez priznania odkladného

účinku žalobe obec Dolná Streda bude pokračovať vo výkone svojich „práv“ v zmysle napadnutých rozhodnutí aj tak, že predáva ryby (podľa tvrdenia žalovaného) patriace žalobcom a ponecháva si zisk z ich predaja.

- žalobcovia nemajú žiaden prístup k rybám v OR Dolnostredské, ktoré podľa žalovaného predstavujú ich majetok, lebo tomu bráni výkon napadnutých rozhodnutí.

2. v ďalšom žalobcovia uviedli, že hrozí ujma na životnom prostredí a iný vážny nenapraviteľný následok i závažná ujma na iných právach, lebo

- obec Dolná Streda nepredložila, resp. vzhľadom na povinné zverejňovanie zmlúv, zrejme neexistuje žiadna aktuálne platná a účinná zmluva, ani nie je aktuálne žiadne potvrdenie o tom, že by bol zabezpečený veterinárny dohľad alebo aspoň poverená odborne vzdelaná osoba, ktorá by v mene obce Dolná Streda ako podnikateľa zabezpečovala odborný výkon podnikania v osobitnom režime podnikania na OR Dolnostredské (§ 34 ods. 3 písm. b/ a e/ zákona č. 139/2002 Z.z.). Na výkon oboch týchto činností je potrebné uzatvorenie zmluvy medzi obcou a príslušnou odborne zdatnou/kvalifikovanou fyzickou osobou a nie je ani preukázané, že by poverenie veterinárneho dohľadu predložené obcou v roku 2017/2018 bolo stále (2023) platné.

- na OR Dolnostredské podniká obec Dolná Streda už od septembra 2023 (poznámka súdu: pravdepodobne má byť uvedený rok 2022), ale nebolo preukázané, že by sa uskutočňoval veterinárny dohľad nad týmto podnikaním.

- hrozí tak ujma na zdraví rýb aj zákazníkov (konzumentov rýb) obce Dolná Streda.

- hrozí aj ujma na životnom prostredí, lebo neexistuje zmluva zabezpečujúca zmluvný vzťah fyzickej odborne vzdelanej osoby so zameraním na chov rýb s obcou Dolná Streda, ktorou by bol zabezpečený odborný výkon podnikania na OR Dolnostredské k vode s rozlohou viac ako 16 ha.

- spoluvlastníci pozemkov pod OR Dolnostredské boli opomenutí a nemali možnosť rozhodovať o nakladaní s ich pozemkami, ani neboli informovaní, lebo nájomné zmluvy boli uzatvárané obcou Dolná Streda v rozpore so zákonnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka.

- členovia žalobcov ako občianskeho združenia, sa už od vytvorenia OR Dolnostredské v rokoch 1980 angažovali na brigádach, čistili OR Dolnostredské a jeho okolie, platili členské príspevky, z ktorých žalobcovia zarybňovali a zveľaďovali OR Dolnostredské. Ochota občanov a ich združení podieľať sa na ochrane a tvorbe životného prostredia na ich vlastné náklady, by mala byť eminentným záujmom každého štátu.

6. Žalobcovia uviedli, že je v súlade s verným záujmom, aby bol chránený nerušný výkon práv žalobcov vykonávaný v dobrej viere po dobu viac ako 30 rokov na OR Dolnostredské, a to minimálne do času, kedy bude vyriešená otázka ochrany rýb, životného prostredia a ochránené alebo uspokojené majetkové práva žalobcov, resp. kým bude rozhodnuté o zákonnosti napadnutých rozhodnutí.

7. Žalovaný sa k opätovnému návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe vyjadril podaním doručeným súdu dňa 16.02.2023 s tým, aby opätovný návrh žalobcov na priznanie odkladného účinku správnej žalobe súd zamietol.

8. Žalovaný s poukazom na citáciu ustanovenia § 185 písm. a/ SSP konštatoval, že návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe by mal obsahovať okrem všeobecných náležitostí podania (§ 57 SSP) aj dostatočnú identifikáciu dôvodu pre priznanie odkladného účinku, t.j. dostatočne vymedzený konkrétny dôvod a skutkové okolnosti s ním spojené. Žalobca má povinnosť dôvod pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe správneho súdu preukázať a v tomto smere môže v svojom návrhu označiť aj dôkazy. (R., V., M., V., Š., I. 2016. Správny súdny poriadok, Komentár. Bratislava: Wolters Kluwer s.r.o., 2016. s. 298) Je zrejmé, že opätovný návrh žalobcov na priznanie odkladného účinku správnej žalobe uvedené náležitosti nespĺňa, nakoľko:

1) Obsahuje iba tvrdenie značnej hospodárskej škody a finančnej škody hroziacej žalobcom, ktorých hrozbu žalobcovia „preukazujú“ predložením iba prehľadov zarybnenia OR Dolnostredské za roky 2018 - 2022 a súvisiacimi faktúrami, pričom svoju investíciu do násad rýb do OR Dolnostredské za roky 2018 - 2022 vyčíslujú na viac ako XX.XXX,- EUR. Žalobcovia však zámerne neuvádzajú, aké množstvo rýb a v akej hodnote bolo členmi žalobcov vylovené z OR Dolnostredské a nepredložili v tomto smere ani žiadne údaje, zrejme s úmyslom navodiť dojem, že všetky tieto ryby sa v OR Dolnostredské ešte nachádzajú, teda ak už neboli vylovené obcou Dolná Streda.

V tejto súvislosti žalovaný predložil súdu údaje o úlovkoch na OR Dolnostredské za roky 2015 až 2021, ktorými disponuje (údaje o úlovkoch za rok 2022 ešte nemá k dispozícii), z ktorých, aj z dokladov predloženými žalobcami, vyplýva, že značné množstvo rýb, ktoré žalobcovia do OR Dolnostredské vysadili, bolo žalobcami z OR Dolnostredské aj vylovené. Žalobcovia dokonca pravidelne z OR Dolnostredské vylovujú ryby v oveľa pestrejšej skladbe (v priemere 8 druhov rýb), než do OR Dolnostredské vysadili (jeden až dva druhy rýb), čo predstavuje obrovský nepomer v ochrane, zveľaďovaní a udržiavaní pôvodnej ichtyofauny. Z uvedeného je potom nepochybné, že žalobcom žiadna značná hospodárska ani finančná škoda nehrozí. V tejto súvislosti žalovaný uviedol, že zarybňovanie je zákonnou povinnosťou užívateľa rybárskeho revíru, pričom ide o kompenzáciu za jeho právo loviť a privlastňovať si ryby, ktoré predstavujú prírodné bohatstvo Slovenskej republiky.

Žalovaný tiež poukázal na dlhodobú snahu obce Dolná Streda, finančne sa so žalobcami vyrovnáť za ryby, ktoré žalobcovia do OR Dolnostredské vysadili a neboli žalobcami vylovené, so zohľadnením zarybnenia, ktoré uskutočnila obec Dolná Streda v roku 2018, pričom tieto ryby, z dôvodu priznaného odkladného účinku správnej žalobe, boli vylovené práve členmi žalobcov, a to na úkor financií obce Dolná Streda.

2) Opätovný návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe obsahuje zas len tvrdenie hroziacej ujmy na životnom prostredí, iných vážnych nenapraviteľných následkov a závažnej ujmy na iných právach, ktoré žalobcovia dostatočne nekonkretizujú a opierajú o zavádzajúce tvrdenia, či názory, ktoré už v tejto právnej veci boli záväzne prekonané Najvyšším správnym súdom Slovenskej republiky v rozsudku sp. zn. 10Sžk/30/2020 zo dňa 19.07.2022, resp. idú nad rámec požiadaviek zákona č. 139/2002 Z.z. o rybárstve v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rybárstve“). V súvislosti žalovaný uviedol, že splnenie podmienky podľa § 34 ods. 1 a ods. 3 zákona o rybárstve (preukázanie odborného vzdelania so zameraním na chov rýb podnikateľa alebo ním poverenej osoby) a podmienky podľa § 34 ods. 3 písm. e/ zákona o rybárstve (predloženie potvrdenia o zabezpečení veterinárneho dohľadu) bolo obcou Dolná Streda v správnom konaní pred ministerstvom preukázané, pričom príslušné doklady sú súčasťou administratívneho spisu žalovaného, ktorý bol predložený konajúcemu súdu. Obavy žalobcov o zdravie konzumentov rýb, ako aj o ochranu životného prostredia na OR Dolnostredské, sú zjavne nedôvodné, ničím nepodložené a nad akúkoľvek pochybnosť účelové. V súvislosti so žalobcami tvrdenu hroziacou závažnou ujmov na životnom prostredí zo strany obce Dolná Streda, žalovaný opäť poukázal na konanie žalobcu v 2. rade, ktorý porušil § 6 ods. 4 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, keď v roku 2011 v Chránenom vtáčom území Kráľová vykonal ťažbu bahna a štrkopieskov bez povolenia orgánu ochrany prírody a krajiny, čím poškodil biotopy národného a európskeho významu a zmenil stav mokrade, za čo mu bola rozhodnutím Obvodného úradu životného prostredia Galanta, odborom kvality životného prostredia rozhodnutím č. A2012/00412 zo dňa 16.10.2012 uložená pokuta.

9. V závere svojho vyjadrenia, žalovaný poukázal na ustálenú rozhodovaciu prax konajúceho súdu, napr. uznesenie sp.zn. 6S/15/2022-81 zo dňa 28.04.2022 o zamietnutí návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe obce s 3000 obyvateľmi, ktorá požadovala dočasnú ochranu voči napadnutému rozhodnutiu, ktorým jej bola uložená povinnosť vrátiť finančné prostriedky vo výške X.XXX.XXX,XX EUR.

10. Ďalší účastník pod I. Obec Dolná Streda, sa k opätovnému návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe vyjadril podaním doručeným súdu elektronicky dňa 13.02.2023 s tým, že žalobcovia uvádzajú nepravdivé skutočnosti.

11. Ďalší účastník obec Dolná Streda poukázal na skutočnosť, že žalobcovia nerešpektujú platnú právnu úpravu, skutkový ani právny stav ustálený rozhodnutiami súdov. V správnom súdnictve (všeobecná správna žaloba) sa zisťujú vady napadnutého rozhodnutia, teda ak žalobcovia namietajú skutkový stav, skúma sa skutkový stav v čase vydania napadnutého rozhodnutia. To, čo napádajú žalobcovia v poslednom podaní vôbec nesúvisí s rozhodnutím žalovaného, a žalobcovia poukazujú na skutočnosti, ktoré mali nastať po vydaní napadnutého rozhodnutia, čo by mali riešiť v osobitnom konaní (ak by zanikli dôvody rozhodnutia, žiadať jeho zrušenie v správnom konaní).

12. Čo sa týka dôkazu, ktorý má potvrdiť nezákonnosť nájomnej zmluvy č. 04877/2015-PNZ P41387/15.00 obce Dolná Streda so SPF, tak ako uviedli žalobcovia, nie je dôkaz, ale nepochopenie a nenaštudovanie si dostupných a zverejnených podkladov. Zmluva medzi obcou Dolná Streda a SPF je stále platná, čo potvrdzuje okrem rozsudkov Okresného súdu v Galante a Krajského súdu v Trnave aj platný Dodatok k tejto zmluve, nakoľko dodatok možno uzatvoriť len k platnej zmluve.

13. V ďalšom ďalší účastník obec Dolná Streda poukázal na skutočnosť, že žalobcovia zarybňovacími tabuľkami iba nasadených rýb zavádzajú súd a úmyselne nepredložili súdu tabuľky ulovených rýb. Preto čo sa týka výšky škody, ktorá má údajne vzniknúť žalobcom vo výške XX.XXX,-EUR zarybnením za roky 2018-2022, ďalší účastník poukázal na „Predsporovú výzvu a upozornenie v súvislosti s OR Dolnostredské - odpoveď“, na „Výzvu (predsporová výzva) a upozornenie v súvislosti s OR Dolnostredské“, ktorú zaslal výbor MsO SRZ Sereď obci Dolná Streda, v ktorej už piatykrát vyzýva obec Dolná Streda na predloženie návrhu na vysporiadanie sa za ryby, ktoré sa nachádzajú v ostatnej vodnej ploche OR Dolnostredské. V tejto súvislosti ďalší účastník uviedol, že do dnešného dňa nebol obci predložený žiadny návrh žalobcov na vysporiadanie. Z predložených dokumentov obcou Dolná Streda vyplýva, že výbor MsO SRZ Sereď nemá záujem o vysporiadanie sa za ryby, ktoré sa v OR Dolnostredské nachádzajú. Podľa ďalšieho účastníka, návrh na vysporiadanie nebol predložený z obavy výboru MsO SRZ Sereď, že by sa preukázalo, že výška finančných prostriedkov za ryby ktoré sa nachádzajú v OR Dolnostredské aktuálne nedosahuje výšku XX.XXX,-EUR tak, ako uvádzajú žalobcovia v návrhu na vydanie odkladného účinku správnej žalobe.

14. Ďalší účastník obec Dolná Streda poukázal na predložené dokumenty, ktoré získal znalec Ing. C. H. PhD. v odbore vodné hospodárstvo, odvetvie rybárstvo a rybnikárstvo, od žalobcov pre vyhotovenie znaleckého posudku pre vysporiadanie sa žalobcov s obcou Dolná Streda za ryby, pre súdne konanie vedené na Okresnom súde v Galante pod sp.zn. 26Cb/23/2020, z ktorých je zrejmé aké množstvo rýb obec Dolná Streda preukázateľne nasadila do OR Dolnostredské a aké množstvo vylovili členovia žalobcov. Z dokumentov, ktoré ďalší účastník predložil súdu je zrejmé, že v rokoch 2017, 2018 a 2019 spolu, nasadili žalobcovia do OR Dolnostredské menej kg rýb ako ulovili jeho členovia na OR Dolnostredskom (materiály za roky 2020-2022 nemá ďalší účastník k dispozícii, nakoľko ich žalobcovia nepredložili).

Z predložených dokladov je zrejmé, že žalobcovia zarybnili OR Dolnostredské v rokoch 2017-2019 násadou kapra 9 000 kg a v tom istom období ulovili jeho členovia 15 074,45 kg kapra. Členovia žalobcov tak z OR Dolnostredské ulovili v rokoch 2017-2019 viacej kg kapra ako OR Dolnostredské zarybnili. Obec Dolná Streda napustila v roku 2018 do OR Dolnostredské 4 000 kg kapra, ktoré nemala možnosť z OR Dolnostredské vyloviť.

15. Ďalší účastník obec Dolná Streda poukázať aj na skutočnosť umelo navyšovania ceny žalobcami za rybu kapor, ktorú nasadili na OR Dolnostredskom v roku 2018, keď v tabuľke zo zarybnenia uviedli pri cene kapra K2 sumu X.XXX,-EUR za 1000 kg kapra, avšak na predloženej faktúre je uvedená suma X.XXX,-EUR za 1000 kg kapra K4 (čo je ryba o hmotnosti 3 až 5 kg). Pre rybu K2 je na faktúre uvedená jednotková cena X,XXX EUR, čo pri 1000 kg je suma X.XXX,-EUR a tak rozdiel na 1000 kg je XXX,-EUR.

16. Obec Dolná Streda v tejto súvislosti tiež poznamenala, že v roku 2012 dostala MsO SRZ Sereď od Obvodného úradu životného prostredia v Galante pokutu XXX,-EUR za porušenie § 6 ods. 4 zákona o ochrane prírody a krajiny, a v roku 2022 od Okresného úradu v Galante, odbor starostlivosti o životné prostredie, vo výške XXX,-EUR.

17. Ďalší účastník pod III. MVDr. M. H., sa podaním doručeným súdu dňa 15.02.2023 vyjadril k meritu veci, k opätovnému návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe sa nevyjadril.

18. Podľa § 184 SSP, podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

19. Podľa § 185 písm. a/ SSP, správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok, ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.

20. Podľa § 187 ods. 3 SSP, o návrhu žalobcu podľa § 185 rozhodne správny súd do 30 dní od doručenia vyjadrenia žalovaného k tomuto návrhu, prípadne administratívnych spisov, ak bol návrh podaný súčasne so správnu žalobou.

21. Podľa § 188 SSP, ak správny súd návrhu žalobcu nevyhoví, uznesením ho zamietne.

22. Správny súd môže priznať správnej žalobe odkladný účinok len na návrh žalobcu, po vyjadrení žalovaného a výlučne v prípade preukázania niektorého z dôvodov uvedených v § 185 písm. a/ a b/ SSP.

23. Podanie správnej žaloby má priamo zo zákona odkladný účinok len v prípade, ak to vyslovene ustanoví SSP alebo osobitný predpis. Priznať odkladný účinok správnej žalobe môže aj správny súd, a to za podmienok stanovených zákonom. Právo na súdom vydané rozhodnutie o priznaní odkladného účinku správnej žaloby vyplýva z práva na súdnu ochranu, ktoré je zabezpečené Ústavou SR, pričom pre takéto rozhodnutie musí byť zákonný podklad a nemôže byť iba prejavom svojvôle. Základným účelom priznania odkladného účinku správnej žaloby je ochrana toho, kto o jeho vydanie žiada, pričom musia byť rešpektované základné práva toho, voči komu takéto rozhodnutie smeruje.

24. Procesným predpokladom rozhodnutia správneho súdu o priznaní odkladného účinku správnej žalobe je návrh žalobcu, ktorým tvrdí, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy mu hrozí závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok. Priznanie odkladného účinku nemôže byť v rozpore s verejným záujmom. Žalobca nie je povinný preukazovať, že tvrdená ujma bezprostredne nastala, avšak sa vyžaduje osvedčenie, že výkonom napadnutého rozhodnutia závažná ujma hrozí. Priznaním odkladného účinku sa pozastavujú do skončenia konania pred správnym súdom všetky účinky napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia, čo znamená, že takéto rozhodnutie nemôže byť podkladom pre vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí alebo opatrení a akékoľvek možnosti realizovať oprávnenia plynúce z takéhoto rozhodnutia sú vylúčené. Ide teda o výnimočné rozhodnutie, ktorým sa prelamujú právne účinky právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy.

25. V prípade rozhodnutia správneho súdu o zamietnutí návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, môže žalobca podať nový návrh na priznanie odkladného účinku, ak došlo k zmene pôvodného skutkového alebo právneho stavu.

26. Správny súd s prihliadnutím na ustanovenie § 185 písm. a/ SSP v danej veci skúmal, či sú splnené podmienky na priznanie odkladného účinku správnej žalobe a či došlo po rozhodnutí správneho súdu o prvom návrhu žalobcov na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, k zmene skutkového alebo právneho stavu veci.

27. Priznanie odkladného účinku správnej žalobe predstavuje určitú výnimku a nie pravidlo, kedy pred rozhodnutím správneho súdu vo veci samej nastupujú právne následky predpokladané v § 186 ods. 1 SSP. Žalobcovia opätovným návrhom na priznanie odkladného účinku správnej žalobe žiadali priznať odkladný účinok správnej žalobe z dôvodu, že sa zásadne zmenil skutkový aj právny stav veci, t.j. odpadla právna neistota žalobcov a účastníka konania obce Dolná Streda, že obec Dolná Streda sa ujala výkonu žalobou napadnutých rozhodnutí a prestala cenovo zvýhodňovať členov žalobcov pri rybolove na OR Dolnostredské. Podrobný opis dôvodov je uvedený v odseku 5. tohto rozhodnutia.

28. Správny súd musí konštatovať, že žalobcovia neuviedli žiadne nové skutočnosti vzťahujúce sa k návrhu na odkladný účinok správnej žaloby, než ktoré už súd posudzoval pri rozhodovaní o odkladnom účinku správnej žaloby uznesením pod sp.zn. 6S/188/2022-890 zo dňa 14.12.2022.

29. Žalobcami označený ako nový dôkaz - potvrdenie obce Dolná Streda, že jej nájomná zmluva so SPF na pozemky pod OR Dolnostredské nebola účinná v čase vydania rozhodnutí, ktorý bol zverejnený dňa 13.01.2023 a žalobcom bol doposiaľ nesprístupnený, podľa názoru súdu, v žiadnom prípade nemožno vyhodnotiť ako novú skutočnosť, ktorá by mala reálny vplyv na posúdenie opätovného návrhu na odkladný účinok správnej žalobe. Podľa názoru súdu, ide o skutočnosť, ktorá bude predmetom súdneho prieskumu v merite veci.

30. Správnemu súdu neuniklo konštatovanie žalobcov, že po vydaní uznesenia tunajším súdom sp.zn. 6S/188/2022-890 zo dňa 14.12.2022, ktorým súd zamietol návrh žalobcov na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, odpadla právna neistota žalobcov a účastníka konania obce Dolná Streda.

Uvedené konštatovanie žalobcov, podľa názoru súdu, vylučuje/rozporuje podstatu priznania odkladného účinku správnej žalobe, keďže v zmysle vyjadrenia žalobcov, na strane žalobcov a účastníka konania obce Dolná Streda, odpadla právna neistota. Z uvedeného vyjadrenia žalobcov, podľa názoru súdu vyplýva, že nie je dôvod pre dočasnú úpravu pomerov účastníkov konania. Inak povedané, v zmysle takéhoto vyjadrenia žalobcov, nevzhliadol správny súd racionálny a ani hmotnoprávny základ pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe.

31. Vo vzťahu k tvrdeniu žalobcov, že im hrozí značná hospodárska a finančná škoda, súd musí zdôrazniť, že pri posudzovaní uvedených zákonných predpokladov je rozhodujúce, aby hrozba existovala v čase podania návrhu a aby bola vyvolaná priamo v súvislosti s napadnutými rozhodnutiami a rovnako nesmie byť nepatrná, ale musí mať závažný dopad pre žalobcov. Zároveň treba mať na mysli, že základným účelom priznania odkladného účinku správnej žalobe je ochrana toho, kto o jeho vydanie žiada, pričom musia byť rešpektované základné práva toho, voči komu takéto rozhodnutie smeruje.

Na tomto mieste správny súd poukazuje, a to i s ohľadom na vyjadrenia žalovaného a ďalších účastníkov, že žalobcovia neosvedčili skutočnosť, že hrozba ujmy bude mať pre žalobcov závažný dopad. Len samotné vyčíslenie škody vo výške viac ako XX.XXX,-EUR, bez kontextu a označenia vzniku novej ujmy, nie je podľa názoru súdu dostatočné. Žalobcovia tiež vôbec neosvedčili svoju aktuálnu majetkovú, resp. finančnú situáciu, v tomto smere nepredložil žiadne doklady potrebné na posúdenie tvrdených hrozby závažnej ujmy, značnej hospodárskej škody a finančnej škody.

32. I pokiaľ ide o žalobcami označenú značnú hospodársku a finančnú škodu, ktorú vyčíslili titulom zarybnenia OR Dolnostredské, za obdobie rokov 2018 - 2022 vo výške viac ako XX.XXX,-EUR, správny súd aj tu musí poukázať na vyjadrenie žalovaného v odseku 7. pod 1) tohto rozhodnutia a ďalšieho účastníka obce Dolná Streda v odsekoch 13. a 14. tohto rozhodnutia, z čoho vyplýva, nevyvážená koncepcia ukazovateľov výpočtu hrozacej škody prezentovanej žalobcami v porovnaní s výpočtami prezentovanými žalovaným a obcou Dolná Streda. Žalobcovia relevantne neosvedčili situáciu, v akej hodnotíte do ostatnej vodnej plochy OR Dolnostredské nasadili ryby v príslušnom časovom úseku a v akej hodnotíte v určitom časovom úseku ryby z ostatnej vodnej plochy OR Dolnostredské, vylovili. Doklady predložené žalobcami sú nesúrodé, nie sú celistvé a neodzrkadľujú faktické nasadenie rýb a výlov rýb v určitom časovom úseku.

Z dokladov predložených ďalším účastníkom obcou Dolná Streda je zrejmé, že hoci MsO SRZ Sereď niekoľkokrát vyzvalo obec Dolná Streda na predloženie návrhu na vysporiadanie sa za ryby nachádzajúce sa v ostatnej vodnej ploche OR Dolnostredské, už samotná skutočnosť, že išlo o opakovanú výzvu, súd je názoru, že pokiaľ mali žalobcovia skutočný záujem o finančné vysporiadanie, mali možnosť predložiť obci Dolná Streda vlastný návrh na vysporiadanie a nie čakať na návrh od obce. Keďže pri posudzovaní priznania odkladného účinku správnej žalobe súd posudzuje nielen ochranu žiadateľa, ale aj základné práva toho, voči komu takéto rozhodnutie smeruje, vzhľadom na vyššie uvedený nesúlad výpočtu hrozacej škody, neboli splnené zákonné podmienky na priznanie odkladného účinku správnej žalobe. Nie je vecou správneho súdu, aby sám za žalobcov vyhľadával dôkazy, ktoré by odôvodňovali priznanie odkladného účinku správnej žalobe.

33. V ďalšom správny súd poukazuje na vyjadrenie žalobcov, keď na jednej strane tvrdia, že obec Dolná Streda prestala cenovo zvýhodňovať členov žalobcov pri rybolove v OR Dolnostredské a na strane druhej žalobcovia tvrdia, že nemajú žiaden prístup k rybám v OR Dolnostredské. Z uvedeného vyjadrenia nie je možné jednoznačne ustáliť, či žalobcovia napr. za znevýhodnenú cenu môžu loviť ryby v OR Dolnostredské a zároveň treba konštatovať, že žalobcovia svoje tvrdenie o tom, že nemajú žiaden prístup k rybám v OR Dolnostredské vôbec neosvedčili. Len samotné tvrdenie nemôže byť legitímnym podkladom pre posúdenie a rozhodnutie súdu o odkladnom účinku správnej žaloby.

34. Vo vzťahu k žalobcami tvrdenej hrozbe na životnom prostredí špecifikovanej v odseku 5. pod 2) tohto rozhodnutia, správny súd poukazuje na skutočnosť, že návrh nemôže byť abstraktný, formálny tak ako žalobcovia v návrhu uviedli. Pričom samotné tvrdenia žalobcov sa týkajú posúdenia pri rozhodovaní v merite veci a podľa názoru súdu nemôžu byť podkladom pre rozhodnutie o odkladnom účinku správnej žaloby.

35. Ďalšou zákonnou podmienkou je preukázanie tej skutočnosti, že priznanie odkladného účinku správnej žalobe nie je v rozpore s verejným záujmom. Žalobcovia túto podmienku v žalobnom návrhu ozrejmili skutočnosťami uvedenými v odseku 6. tohto rozhodnutia. V tejto súvislosti správny súd

odkazuje na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky III. ÚS 479/2017-44 „ ... verejný záujem možno vymedziť ako záujem, resp. záujmy, ktoré by bolo možné označiť za obecné či verejné, a je tak spojený s činnosťami, ktorých výsledkom je čo najväčší prínos pre maximálny počet subjektov. Osobný záujem je úzko spojený s produktmi, aktivitami alebo cieľmi, ktoré sleduje jednotlivec pre vlastný profit. Nejde teda o prospech, ktorý je vytváraný a využívaný všetkými, alebo väčšinou členov príslušnej spoločnosti alebo skupiny obyvateľov. Osobný záujem reprezentuje finančné i nefinančné záujmy jednotlivca, zamerané na zvyšovanie jeho individuálneho prínosu. ...“

S poukazom na vyslovený právny názor ústavného súdu, správny súd dospel k záveru, že žalobcovia neosvedčili ani ďalší zákonný predpoklad pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe, nakoľko žalobcami tvrdený nerušný výkon práv v dobrej viere po dobu viac ako 30 rokov na OR Dolnostredské, nepokrýva zmysel a podstatu verejného záujmu. Ochrana práv v predmetnej veci pokrýva len určitú skupinu obyvateľov a to samotných členov SRZ, Mestská organizácia Sereď, t.zn., že ide o profit/záujem výslovne len členov tohto združenia, čomu nemožno, podľa názoru súdu, pripísať verejný záujem.

36. Správny súd uzatvára, že pri posudzovaní dôvodnosti návrhu na priznanie opätovného odkladného účinku správnej žalobe, zohľadňuje tie dopady a ujmy, ktoré by v dôsledku svojho vzniku mohli zmariť ochranu subjektívnych práv a právom chránených záujmov žalobcov, ktoré by mohlo poskytnúť rozhodnutie správneho súdu vyhovujúce správnej žalobe. Vzhľadom na vyššie uvedené, že žalobcovia v opätovnom návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe nijakým spôsobom nepreukázali zmenu skutkového a právneho stavu oproti návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zo dňa 12.09.2022 a jeho doplnením zo dňa 27.10.2022, ani že priznanie odkladného účinku správnej žalobe nebude v rozpore s verejným záujmom, správny súd konštatuje, že na priznanie odkladného účinku nie sú dané zákonné dôvody definované v § 185 písm. a/ SSP, preto v súlade s § 188 SSP, opätovný návrh žalobcov na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zamietol.

37. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 písm. e/ SSP).