

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 17P/175/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312212326
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hostovecká
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2312212326.5

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o nesvojprávneho A. X., nar. X.XX.XXXX, tr. bytom X. č. XXX, t.č. bytom E., Ž. č. XXXX/XX, za čas maloletosti zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Galante, t.č. zastúpený opatrovníčkou (matkou) J.. G. R., nar. XX.X.XXXX, tr. bytom X. č. XXX, t.č. bytom E., Ž. č. XXXX/XX, dieťa matky : J.. G. R., nar. XX.X.XXXX, tr. bytom X. č. XXX, t.č. bytom E., Ž. č. XXXX/XX a otca : A. X., nar. X.X.XXXX, tr. bytom X. č. XXX, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.5.2012 domáhala, aby súd zvýšil výživné na v tom čase maloletého A. X., nar. X.XX.XXXX.

Uznesením č.k. XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa 28.11.2012 súd konanie vedené pod sp. zn. 17Ps/175/2012 prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 17Ps/7/2012 o pozbavenie spôsobilosti na právne úkony A. X.X., nar. X.XX.XXXX.

Rozsudkom č.k. 17Ps/7/2012-80 zo dňa 1.10.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/119/2013-106 zo dňa 18.12.2013 bol A. X., nar. X.XX.XXXX pozbavený spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu, pričom mu bola ustanovená za opatrovníčku jeho matka G. R., nar. XX.X.XXXX, tr. bytom X. č. XXX. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.1.2014.

Po podaní návrhu, po začatí pojednávania, písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 4.2.2014 matka dieťaťa vzala návrh na zvýšenie výživného späť a žiadala konanie zastaviť v celom rozsahu.

Súd doručil späťvzatie návrhu otcovi dieťaťa s tým, aby sa vyjadril, či so zastavením konania súhlasí, nakoľko vo veci bolo už otvorené pojednávanie. Zároveň súd vo výzve pripojil doložku, že ak sa otec dieťaťa k tomuto návrhu v stanovenej lehote nevyjadrí, bude sa predpokladať, že so zastavením konania súhlasí. Otec dieťaťa výzvu súdu prevzal dňa 5.5.2014, avšak doposiaľ na ňu žiadnym spôsobom nereagoval a k predmetnému návrhu sa nevyjadril.

Podľa § 101 ods. 3 O.s.p., ak súd vyzve účastníka, aby sa vyjadril o určitom návrhu, ktorý sa týka postupu a vedenia konania, môže pripojiť doložku, že ak sa účastník v určitej lehote nevyjadrí, bude sa predpokladať, že nemá námietky.

Podľa § 81 ods. 1 O.s.p., aj bez návrhu môže súd začať konanie vo veciach starostlivosti o maloletých, konanie o vyslovenie prípustnosti prevzatia alebo držania v ústave zdravotníckej starostlivosti, konanie o spôsobilosti na právne úkony, opatrovnícke konanie, konanie o vyhlásenie za mŕtveho, konanie o dedičstve a ďalšie konania, kde to pripúšťa zákon.

Ak nie je ustanovené inak, na konania, ktoré možno začať aj bez návrhu, sa vzťahujú ustanovenia tretej časti prvej až štvrtej hlavy (t.j. ustanovenia o priebehu konania, o dokazovaní, o trovách konania, o rozhodnutí).

Podľa § 96 ods. 1 až 3 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to s časti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Pretože matka dieťaťa vzala svoj návrh účinne v celom rozsahu späť, ktorý právny úkon je v jej výlučnej dispozícii a otec dieťaťa k zastaveniu konania námietky nemal (§ 101 ods. 3 O.s.p.), súd konanie v súlade s ust. § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Ustanovenie vyjadruje výnimku zo zásady náhrady trov konania podľa pomeru úspechu vo veci vyjadrenej v ustanovení § 142. V ustanovení odseku 1 písm. c/ ide o zastavenie konania z rôznych dôvodov (napr. podľa § 43, § 96, § 104, §§ 106 až 108, § 111 O.s.p.).

Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.