

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 21C/58/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314203333
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1314203333.5

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: U. W. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, Z., zast. Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s.r.o., Prievozská 4/B, Bratislava, proti odporcovi: D. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, I., zast. JUDr. Miroslavom Kučerom, advokátom, Krajinská 30, Bratislava, o zaplatenie sumy 250.000 eur s prísl. a o vydanie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje predbežné opatrenie nasledovného znenia :

Súd zakazuje odporcovi akýmkoľvek spôsobom nakladať s obchodným podielom v spoločnosti D. s.r.o., so sídlom: Z. XXXXX/X, XXX XX I., IČO: XXXXXXXX, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel: Sro, vložka č.:XXXXX/B, výška vkladu: 5.000,-€, rozsah splatenia vkladu 5.000,-€, výška základného imania: 5.000,-€, rozsah splatenia základného imania: 5.000,-€, najmä zakazuje odporcovi obchodný podiel predať, darovať, vložiť do podnikania inej osoby, ručiť obchodným podielom, obchodný podiel zaťažiť záložným alebo akýmkoľvek iným právom, rozhodovať pri výkone pôsobnosti valného zhromaždenia o zvýšení základného imania spoločnosti, o znížení základného imania spoločnosti, o zmene právnej formy, zlúčení, splynutí alebo rozdelení spoločnosti, o schválení zmluvy o predaji podniku alebo o schválení zmluvy o predaji časti podniku, a to až do právoplatného skončenia konania č.k. 21C 58/2014 vedenom na tunajšom súde .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom došlým súdu dňa 10.02.2014 domáhal vo veci samej zaviazania odporcu na zaplatenie sumy 250.000 eur s 9,25% ročným úrokom z omeškania od 19.06.2011 do zaplatenia titulom splnenia si ručiteľského záväzku zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 18.06.2010 uzavretej medzi navrhovateľom ako veriteľom a O. S. ako dlžníkom, ktorej predmetom bola suma 423.000 eur, ktorú sa dlžník zaviazal vrátiť do 18.06.2011 s úrokom 14,6% ročne, avšak dlžník uhradil len časť pohľadávky 250.000 eur. Súčasťou Zmluvy o pôžičke bola aj tzv. ručiteľská doložka, v zmysle ktorej odporca ako ručiteľ č. 2 sa zaviazal ručiť za všetky záväzky dlžníka podľa § 546 a nasl. Obč. zák. v zmysle zmluvy v prípade nesplnenia ich dlžníkom. V zmluve bolo zároveň dohodnuté, že ručiteľský záväzok odporcu zanikne dňom povolenia vkladu záložnej zmluvy do katastra nehnuteľností, ktorú mal podpísať dlžník ako záložný dlžník a navrhovateľ ako záložný veriteľ na zabezpečenie predmetnej pohľadávky, pričom predmetom záložnej zmluvy mali byť nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX kat. úz. B.. K uzavretiu záložnej zmluvy nedošlo, preto ručiteľský záväzok odporcu nezanikol.

Spolu s návrhom na začatie konania navrhovateľ na tunajšom súde zároveň podal aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia ktorým by súd do právoplatného skončenia konania vo veci samej zakázal odporcovi nakladať s nehnuteľnosťami vyšpecifikovaných v návrhu. Súd uznesením č.k. 21C 58/2014-95 z 04.04.2014 v spojení s opravným uznesením č.k. 21C 58/2014-102 z 15.04.2014 zakázal odporcovi do právoplatného skončenia konania č.k. 21C 58/2014 vedenom na tunajšom súde uzatvárať kúpne zmluvy, darovacie zmluvy, zámenné zmluvy, záložné zmluvy, zmluvy o zriadení vecného bremena alebo iné zmluvy, predmetom ktorých by bol prevod, scudzenie či zaťaženie nehnuteľností, a to bytu č. XX na

4. poschodí polyfunkčného bytového domu súp. č. XXXX v T. M. na parc. č. XXXX/XXX zast. plochy a nádvoria o výmere X.XXX m2 zapísaný na LV č. XXXX kat. úz. T. M., vrátane spoluvlastníckeho podielu XXXX/XXXXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu na pozemku parc. č. XXXX/XXX zast. plochy a nádvoria o výmere X.XXX m2 o veľkosti XXXX/XXXXXXX, zapísanom na LV č. XXXX kat. úz. T. M., s tým, že v zostávajúcej časti súd návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol.

Podaním doručeným súdu dňa 05.05.2014 sa navrhovateľ domáhal vydania v poradí druhého predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporcovi akýmkoľvek spôsobom nakladať s obchodným podielom v spoločnosti D. s.r.o., so sídlom: Z. XXXX/X, XXX XX I., IČO: XXXXXXXXX, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel: Sro, vložka č.:XXXXX/B, výška vkladu: 5.000,-€, rozsah splatenia vkladu 5.000,-€, výška základného imania: 5.000,-€, rozsah splatenia základného imania: 5.000,-€, najmä zakazuje odporcovi obchodný podiel predať, darovať, vložiť do podnikania inej osoby, ručiť obchodným podielom, obchodný podiel zaťažiť záložným alebo akýmkoľvek iným právom, rozhodovať pri výkone pôsobnosti valného zhromaždenia o zvýšení základného imania spoločnosti, o znížení základného imania spoločnosti, o zmene právnej formy, zlúčení, splynutí alebo rozdelení spoločnosti, o schválení zmluvy o predaji podniku alebo o schválení zmluvy o predaji časti podniku, a to až do právoplatného do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Návrh odôvodnil tým, že konaním odporcu došlo k zmenšeniu jeho majetku a vzhľadom na nariadené predbežné opatrenie (v poradí prvé) vo vzťahu k bytu č. 10 vo vlastníctve odporcu zapísaného na LV č. XXXX pre k.ú. T. M., s prihliadnutím na všetky okolnosti v predmetnej veci dôvodne domnievať, že úkony odporcu smerujúce k zbaveniu sa jeho majetku a zmareniu uspokojenia nároku navrhovateľa, sa dotknú aj ďalšieho majetku odporcu, v súvislosti s ktorým nie je predbežné opatrenie nariadené. Nehnuteľnosť, ktorej sa nariadené predbežné opatrenie týka, je zaťažené ťarchami, a to predovšetkým záložným právom v prospech Dexia Banka Slovensko a.s.. Navrhovateľ ďalej uviedol, že odporca figuruje ako konateľ a jediný spoločník obchodnej spoločnosti D. s.r.o., so sídlom Z. 3, I., IČO: XXXXXXXXX a teda disponuje obchodným podielom v uvedenej spoločnosti. Samotná výška dlžnej sumy, ako aj v súčasnosti zmenšený majetok odporcu tak zakladajú existenciu dôvodnej obavy, že do budúca nebude možné rozhodnutie súdu vo veci samej vykonať, čo by zmarilo možnosť navrhovateľa domôcť sa svojich práv.

Navrhovateľ k návrhu na u nariadenie predbežného opatrenia pripojil ako dôkaz výpis z obchodného registra spoločnosti odporcu, ako aj ďalšie listinné dôkazy, založené v spise.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) a f) O. s. p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby e) nenakladal s určitými vecami alebo právami,

f) niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 3 O.s.p. súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa § 102 ods. 1 O. s. p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Predmetom návrhu je nariadenie predbežného opatrenia po začatím konania, v súvislosti s obavou, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený (§ 102 ods. 1 O.s.p.), ako vyplýva z obsahu spisu a odôvodnenia návrhu.

Účelom predbežného opatrenia je zabezpečenie spravodlivej ochrany práv a oprávnených záujmov účastníkov občianskeho súdneho konania. Ide o opatrenie predstavujúce dočasnú úpravu pomerov

účastníkov alebo zabezpečujúce výkon súdneho rozhodnutia. Pri úprave pomerov nemôže ísť o úpravu iba faktických pomerov účastníkov, ale najmä o úpravu právnych pomerov, i keď len predbežnú. Dočasná úprava pomerov predbežným opatrením musí byť naliehavá a potrebná a musí byť odôvodnená individuálnymi okolnosťami konkrétneho prípadu. Pri nariadení predbežného opatrenia súd vždy skúma otázku jeho prípustnosti a dôvodnosti. Z povahy predbežného opatrenia vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by súd musel mať zistené pri rozhodovaní o veci samej. Spravidla preto postačuje osvedčenie potreby dočasnej úpravy, teda osvedčenie nároku a jeho prípadného ohrozenia. Navrhovateľ predbežného opatrenia teda musí (pokiaľ chce byť v konaní o predbežnom opatrení úspešný) osvedčiť tak svoj nárok voči odporcovi alebo porušenie práva odporcom, ako aj potrebu dočasnej úpravy pomerov, t.j. naliehavosť situácie alebo obavu z ohrozenia výkonu rozhodnutia t.j. pravdepodobnosť jeho ohrozenia. Súd pri nariaďovaní predbežného opatrenia musí vždy vziať do úvahy, že tieto opatrenia upravujú pomery len predbežne alebo zabezpečujú nároky doposiaľ právoplatne nepriznané. Súd preto môže nariadiť len také predbežné opatrenie, ktoré postačuje na dosiahnutie tohto účelu, nesmie voliť predbežné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne a dokonca nezvratné zasahovalo do práv odporcu, resp. tretej osoby.

Súd posúdil návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo zákonných hľadísk osvedčenia dôvodnosti nároku navrhovateľa, opísania rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia a osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy podľa § 75 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že návrh je dôvodný.

Súd sa v celom rozsahu stotožňuje so skutkovými dôvodmi návrhu vyplývajúcimi z obsahu spisu a pripojených listinných dôkazov ako aj z právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, preto ďalšie dôvody neuvádzal. Nakoľko navrhovateľ preukázal všetky podmienky na nariadenie predbežného opatrenia v konkrétnom prípade, súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel s poukazom na ust. § 76 ods. 1 písm. e), f) O.s.p.

O náhrade trov konania o predbežnom opatrení súd rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej s odvolaním sa na ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a § 145 O.s.p..

Poučenie:

: Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch rovnopisoch na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 a nasl. O. s. p.).