

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 5Csp/13/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622201923  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5622201923.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v spore žalobkyne KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Bratislava, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, zastúpenej JUDr. Soňou Pohovejovou, advokátkou, so sídlom Bratislava, Záhradnícka 37, IČO: 51 079 721, proti žalovanému H. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom R. V., L.. X. V. XXXX/XXXXA, o zaplatenie 3.109,98 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žaloba sa zamietá.

II. Žalovanému sa voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 22. 6. 2022, sa žalobkyňa domáhala voči žalovanému zaplatenia peňažnej sumy vo výške 3.109,98 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.109,98 € od 4. 3. 2020 do zaplatenia a náhrady trov konania. V žalobe uviedla, že žalobkyňa a žalovaný uzatvorili poisťnú zmluvu číslo 3530577271 o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky Škoda Octavia, EČV: LM 677CE. Dňa 25. 8. 2019 v čase o 16.00 hodine došlo v Liptovskom Mikuláši ku škodovej udalosti, a to tak, že vodič motorového vozidla Škoda Octavia, EČV: LM 677CE, X. A. v dôsledku nedobrzdenia narazil do pred ním idúceho motorového vozidla značky Dacia Dokker, EČV: ZM 597BU. Škoda na poškodenom vozidle značky Dacia Dokker s evidenčným číslom ZM 597BU bola na základe faktúry číslo 2019101091 vyčíslená na sumu vo výške 3731,98 €. Poškodený si uplatnil nárok na náhradu škody a následne žalobca dňa 3. 1. 2020 poukázal poškodenému poistné plnenie vo výške 3109,98 €. Suma predstavuje vyčíslenie škody v zmysle faktúry po odpočítaní DPH. Nakoľko žalovaný nepostupoval podľa pokynov poisťovateľa a nepristavil vozidlo k obhliadke žalobkyňi, vznikol voči nemu nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré za neho vyplatila z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Žalobkyňa vyzvala žalovaného výzvou zo dňa 20. 1. 2020 na náhradu poskytnutého plnenia v sume vo výške 3109,98,- €, a to do 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Žalovaný výzvu v odbernej lehote neprevzal. Výzva bola vrátená žalobkyňi 17. 2. 2020. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil, čím sa dňa 4. 3. 2020 dostal do omeškania.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal vo veci platobný rozkaz sp. zn. 5Csp/13/2022 zo dňa 4. 7. 2022, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Žalovanému uložil, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobkyňi sumu vo výške 3.109,98 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3109,98 € od 4. 3. 2020 do zaplatenia, alebo aby v tej istej lehote podal odpor s vecným odôvodnením na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Súčasne žalovanému uložil zaplatiť žalobkyňi trovy konania vo výške 435,22 €. Platobný rozkaz bol žalovanému spolu so žalobou doručený do vlastných rúk 9. 8. 2022.

3. Dňa 22. 8. 2022 bol Okresnému súdu Liptovský Mikuláš doručený odpor žalovaného voči platobnému rozkazu. Žalovaný v odpore uviedol, že dňa 25. 8. 2019 bola vozidlom Škoda Octavia, ŠPZ: LM 677CE, ktoré bolo v jeho vlastníctve, spôsobená dopravná nehoda. Vodičom vozidla bol v čase nehody jeho otec X. A., nar. XX. X. XXXX. Uvedené vozidlo užíval s jeho súhlasom, nakoľko on sám nie je držiteľom vodičského oprávnenia. Nehoda bola riadne zdokumentovaná o čom svedčí správa o nehode, ktorá bola riadne vyplnená a podpísaná obidvoma účastníkmi nehody X. A. a pánom V. M., ktorý v čase nehody viedol vozidlo Dacia Dokker, ŠPZ: ZM 597BU. K nehode bola privolaná aj polícia, ktorá vyhotovila fotodokumentáciu nehody, vykonala dychovú skúšku na prítomnosť alkoholu s negatívnym výsledkom u obidvoch rodičov. Jeho otcovi X. A., ktorý viedol vozidlo Škoda Octavia bola uložená bloková pokuta vo výške 20 €, o čom je záznam v karte vodiča. Vozidlo, ktorého bol vlastníkom, malo v čase nehody riadne uzatvorené povinné zmluvné poistenie, o čom svedčia záznamy poisťovne KOOOPERATIVA. Čo sa týka obhliadky vozidla, ktorého bol vlastníkom, nemá vedomosť, že by bol na uvedenú obhliadku dostal výzvu. Trvalý pobyt má u rodičov v bytovom dome vo vlastníctve Mesta Liptovský Mikuláš, ktorý sa skladá z 50 bytov, pričom v 8 bytoch bývajú nájomníci so zhodným priezviskom A., A.. Celkovo sa jedná celkovo o 40 ľudí so zhodným priezviskom ako má on. Nie si je vedomý, že by bol upovedomenie o výzve dostal. Je dosť možné, že bolo vhozené do poštovej schránky iného nájomníka s menom A., nakoľko je ich v ich bytovom dome niekoľko. Nemal žiadny dôvod, prečo by obhliadku neumožnil: 1. povinné zmluvné poistenie bola riadne zaplatené, 2. vodič vozidla mal negatívnu skúšku na alkohol, 3. k nehode bola privolaná polícia, ktorá vykonala záznam o nehode, fotodokumentáciu, dychové skúšky vodičov, 4. od nehody viackrát navštívil pobočku poisťovne KOOOPERATIVA v Liptovskom Mikuláši kvôli zaplateniu PZP. Vtedy mu nebolo oznámené, že poisťovňa voči nemu vedie konanie, 5. nemal a ani nemá dôvod zatajiť alebo zamlčať nejaké skutočnosti o nehode. Nie si je vedomý, že by nesplnil niektorú z daných skutočností, aby sa na dopravnú nehodu nevzťahovali náležitosti povinného zmluvného poistenia. K odporu pripojil fotodokumentáciu z nehody, správu o nehode, oznámenie o škodovej udalosti poisteným.

Žalobca doručil súdu ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní podaním doručeným 8. 3. 2023, v ktorom uviedol aj vyjadrenie k veci keď uviedol, že žalovaný sa v podanom odpore bráni, že nemá vedomosť, že by bol na obhliadku vyzývaný. Ako listinný dôkaz k žalobe žalobca doložil výzvu na pristavenie vozidla zo dňa 3. 12. 2019, doručenkou k výzve žalobca nemá možnosť predložiť, pretože výzvy sa nezasielajú doporučene s doručenkou. Žalobca však zastáva názor, že klient o predmetnej výzve vedomosť mal, pretože z interných záznamov je zrejmé, že 4. 12. 2019 odmietol obhliadku z dôvodu, že on má vozidlo už opravené a nevidí dôvod zdokumentovania vozidla výškovým meradlom. S poukazom na uvedené obranu žalovaného žalobca považuje za účelovú. Navrhol žalobe v celom rozsahu vyhovieť, pričom pripojil aj interný doklad poisťovne zo dňa 4. 12. 2019, v ktorom je uvedené: „dispečer: Klient už obhliadku nežiada; klient odmieta obhliadku z dôvodu, že on má vozidlo už opravené a nevidí dôvod zdokumentovania vozidla výškovým meradlom“.

4. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisového materiálu, z výsluchu žalovaného a svedka X. A. súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Spoločnosť KOOOPERATIVA, a.s. a žalovaný uzatvorili dňa 19. 12. 2017 poistnú zmluvu o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla číslo 3530577271, predmetom ktorej bolo poistenie osobného motorového vozidla Škoda Octavia, strieborná, evidenčné číslo LM 677CE, začiatok poistenia 20. 12. 2017, doba poistenia na neurčito, poistenie na neurčito, poistné dohodnuté polročne formou poštovej poukážky.

6. Z výpisu inkasného účtu k poistnej zmluve súd zistil, že žalovaný zaplatil poistné za obdobie od 20. 12. 2017 do 9. 6. 2018, od 20. 6. 2018 do 9. 12. 2018, od 20. 12. 2018 do 19. 6. 2019, od 20. 6. 2019 do 19. 12. 2019, od 20. 12. 2019 do 19. 6. 2020, od 20. 6. 2020 do 19. 12. 2020, od 20. 12. 2020 do 19. 6. 2021 a od 20. 6. 2021 do 19. 7. 2021 v celkovej výške 478,52 €.

7. Zo správy o nehode súd zistil, že dňa 25. 8. 2019 bola spôsobená o 16.00 hod. dopravná nehoda v Liptovskom Mikuláši, keď vozidlo Škoda Octavia, LM 677 CE, ktoré viedol vodič X. A. zozadu narazilo pri jazde do osobného motorového vozidla Dacia Dokker, EČV: ZM 597BU. V správe o nehode bol uvedený pri poistenom telefonický kontakt XXXX/XXX XXX. Správa o nehode bola doručená spoločnosti KOOOPERATIVA, a.s., 30. 8. 2019 spolu s oznámením škodovej udalosti.

8. Poškodená V. F. Š. si uplatnila dňa 2. 12. 2019 nárok na náhradu škody voči škodcovi - poistenému spoločnosti KOOOPERATIVA, a.s. K uplatnenému nároku predložila faktúru číslo 2019101091 na sumu 3731,98 €.

9. Zo správy o poistnom plnení súd zistil, že spoločnosť KOOOPERATIVA, a.s., oznámila V. F. Š. - MIDAS, že dňa 3. 1. 2020 ukončili šetrenie poistnej udalosti a na základe toho predkladajú výpočet výšky poistného plnenia. Poistné plnenie vo výške 3109,98 € poukázali na autoservisu MAGNUM Co., s.r.o.

10. Výzvou zo dňa 3. 12. 2019 vyzvala spoločnosť KOOOPERATIVA, a.s., H. A. za účelom preukázania technickej prijateľnosti poškodenia motorových vozidiel pri vyššie uvedenej škodovej udalosti zo dňa 25. 8. 2019 k vykonaniu obhliadky motorového vozidla žalovaného v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Súčasne upozornila žalovaného, že v prípade, ak nebude z jeho strany umožnené zadokumentovať poškodenie jeho motorového vozidla vzniknuté pri vyššie uvedenej škodovej udalosti alebo nedoložia fotodokumentáciu vozidiel z miesta nehody, bude voči nemu v zmysle § 12 zákona číslo 381/2001 uplatnený nárok na náhradu poistného plnenia vyplateného poškodenému.

11. Výzvou zo dňa 20. 1. 2020 vyzvala spoločnosť KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., žalovaného na zaplatenie náhrady poistného plnenia. V uvedenej výzve poisťovňa oznámila žalovanému, že v zmysle § 12 ods. 1 písm. g) zákona číslo 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení si uplatňuje voči nemu nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré poskytla poisťovňa z jeho poistnej zmluvy číslo 65396381947 na základe oznámenia poškodeného o vzniku poistnej udalosti a protokolu o dopravnej nehode poškodenej V. F. Š. - MIDAS, EČV: ZM 597BU z titulu poistnej udalosti číslo 9528981012, dopravná nehoda zo dňa 25. 8. 2019, a to vo výške 3141,98 €. Škoda bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla EČV: LM 677CE. Podľa vyššie uvedeného zákona bez dôvodu hodného osobitného zreteľa porušil povinnosť poisteného podľa § 10 ods. 1 až 4 tým, že nepostupoval podľa pokynov poisťovateľa a nepristavil jeho vozidlo k obhliadke. Z uvedeného dôvodu si uplatnil náhradu poistného plnenia vo výške 3109,98 € v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Výzva bola daná na poštovú prepravu 23. 1. 2020. Bola adresovaná na meno žalovaného a adresu ul. 1. mája 1913/113A Liptovský Mikuláš. Zásielka s výzvou bola uložená 27. 1. 2020 a žalovaný si ju neprevzal v odbernej lehote.

12. Žalovaný na pojednávaní k veci uviedol, že auto v čase nehody nešoféroval. Nemá vodičský preukaz. V čase, keď sa nehoda stala bol v práci. Vozidlo šoféroval jeho otec. Uvedené vozidlo zdedil po svojom starom otcovi. K nehode bola privolaná polícia a bola riadne zdokumentovaná. K tvrdeniu žalobcu, že bol vyzvaný na obhliadku uviedol to, čo v odbore proti platobnému rozkazu, že v bytovke, kde býva, je 8 A., takže tú výzvu mohol prevziať ktorýkoľvek z nich. Jemu doručená nebola. Všetky záležitosti ohľadom nehody riešil otec, ktorý sa k tomu vie lepšie vyjadriť. Ak poisťovňa niekoho kontaktovala, tak možno jeho otca, ale jeho určite nie. S poisťovňou nehovoril ani telefonicky. Od nehody viackrát navštívil pobočku poisťovne zaplatiť poistné. Nič mu však neoznámili. Telefónne číslo jeho otca je XXXX/XXXXXX.

13. Svedok X. A. vo svojej výpovedi uviedol, že v čase nehody šoféroval auto on. Nehoda sa stala na križovatke pri novom Lidli, kde je jedna odbočka smerom ku stanici, jedna ku Hotelu Jánošík. Pred ním ešte jedno auto zabrzdilo. On nestihol dobrzdiť, tak nabúral do pred ním idúceho auta Dacia. Presnú značku si nepamätal. Vedel len, že išlo o mimomikulášske auto, nakoľko ľudia z auta tu boli na dovolenke a išlo o firemné auto. Vzhľadom na to bola privolaná polícia, bol spísaný záznam o nehode a vyhotovená fotodokumentácia. U vodičov bola vykonaná dychová skúška u oboch s negatívnym výsledkom. Keďže nepredvídal situáciu na ceste, dostal pokutu 20 €. Doklady o nehode odovzdal poisťovni KOOOPERATIVA a poškodený si papiere zanesol do svojej poisťovne. Ďalej už nemal dôvod vec riešiť, nakoľko všetko bolo riadne zdokumentované, splnili si všetky povinnosti, riadne nehodu ohlásil. Mal negatívnu skúšku na alkohol, preto nemal dôvod niečo KOOOPERATIVE nesprístupniť. K výzve, ktorá im mala byť doručená na pristavenie vozidla uviedol, že v ich bytovke žije 48 ľudí, z toho 9 je A., A.. Nemal vedomosť o tom, že by bola takáto výzva im doručená. V čase nehody bola jeho manželka hospitalizovaná v Hágoch, preto aby mohli za ňou cestovať auto dali do 3 dní opraviť. Pred opravou si vyhotovili všetku fotodokumentáciu, ktorú aj priložil. Niekedy pred Vianocami bola už zima, presný dátum si nepamätal, telefonoval nejaký pán z poisťovne. Bol veľmi arogantný. Uviedol mu, že majú priviesť vozidlo. Celý ich rozhovor skončil tak, že uviedol, že nie je vlastníkom vozidla, aby to poslali vlastníkovi a rozhovor bol ukončený tak, že im ešte predvolanku pošlú poštou. Poštou však papier už žiadny neprišiel. Do poisťovne chodili každé 3 mesiace, nakoľko chodia platiť poistné, avšak ani raz im

žiadna zamestnankyňa neuviedla, že by bol vo vzťahu k synovi vedený nejaký regresný nárok. Syn auto nešoféroval, nakoľko nemá vodičák, pri nehode nebol. V tom čase bol v práci. V aute sa nachádzali ďalší rodinní príslušníci, od nich si príslušníci pýtali občianske preukazy, do záznamu o hlásení nehodu uviedol svoj telefón, nakoľko on spôsobil nehodu a policajti to od neho vyžadovali, taktiež to vyžadoval aj poškodený. Po tomto telefonáte ho už nikto nekontaktoval.

14. Podľa čl. 8 Civilného sporového poriadku, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

15. Podľa § 150 ods. 1 Civilného sporového poriadku, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

16. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

17. Podľa § 789 ods. 2 Občianskeho zákonníka, osobitný predpis môže ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu (povinné zmluvné poistenie).

18. Podľa § 1 ods. 1 zákona o povinnom zmluvnom poistení, tento zákon upravuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „poistenie zodpovednosti“) a zriadenie Slovenskej kancelárie poisťovateľov (ďalej len „kancelária“).

19. Podľa § 10 ods. 1 písm. a) zákona o povinnom zmluvnom poistení, poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky.

20. Podľa § 12 ods. 1 písm. g) zákona o povinnom zmluvnom poistení, poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poisťného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlo a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

21. Súd žalobu zamietol, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobkyňa si uplatnila regresný nárok v zmysle ustanovenia § 12 ods. 1 písm. g) v spojení s§ 10 ods. 2 druhá veta zákona číslo 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení, z dôvodu, že žalovaný nepostupoval podľa pokynov poisťovateľa, nepristavil vozidlo k obhliadke, na ktorú ho vyzval.

22. Medzi stranami sporu bolo nesporné, že uzatvorili dňa 19. 12. 2017 zmluvu o povinnom zmluvnom poistení motorového vozidla Škoda Octavia, EČV: LM 677CE. Tiež bolo nesporné, že dňa 25. 8. 2019 došlo v Liptovskom Mikuláši ku dopravnej nehode, ktorú zaviniel X. A. ako vodič poisteného motorového vozidla, EČV: LM 677CE a spôsobil škodu na osobnom motorovom vozidla Dacia Dokker, EČV: ZM 597BU. Vodič motorového vozidla X. A. spôsobil dopravnú nehodu tak, že v dôsledku nedobrzdzenia narazil do pred ním idúceho motorového vozidla Dacia Dokker. Medzi stranami bolo nesporné, že škoda na motorovom vozidle Dacia Dokker, EČV: ZM 597BU, bola na základe faktúry 2019101091 vyčíslená na sumu 3731,98 € a bolo nesporné, že žalobca poukázal poisťné plnenie v sume 3109,98 €, na účet autoservisu MAGNUM Co., s.r.o., v ktorom bola vykonaná oprava vozidla. Uvedená skutočnosť bola preukázaná uplatnením nároku na náhradu škody, faktúrou číslo 2019101091 a oznámením o poisťnom plnení, ako aj dokladom o poukázaní sumy autoservisu. Medzi stranami bolo sporné, či žalobca doručil žalovanému výzvu zo dňa 3. 12. 2019, ktorou mu uložil povinnosť pristaviť motorové vozidlo k obhliadke za účelom preukázania technickej prijateľnosti poškodenia motorových vozidiel pri škodovej udalosti zo dňa 25. 8. 2019. Ďalej bolo sporné, či žalovanému vznikla takáto povinnosť, a či na základe nesplnenia tejto povinnosti si mohol žalobca uplatniť nárok na regresnú náhradu poisťného plnenia. Žalobca ako poisťovateľ je oprávnený po tom ako zistí, že nastala poisťná udalosť, v záujme šetrenia tejto poisťnej udalosti ukladať žalovanému ako poistenému povinnosti, vyžadovať predloženie potrebných dokladov na jej prešetrenie a žiadať ho o súčinnosť. Žalovaný je povinný predložiť potrebné doklady, ktoré si žalobca ako poistiteľ vyžiada a poisťné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti. Žalobca teda oprávnené v záujme šetrenia poisťnej udalosti mohol požadovať od žalovaného, aby pristavil motorové vozidlo k obhliadke. Z uvedeného dôvodu sa súd zaoberal spornou skutočnosťou doručenia výzvy

na pristavenie vozidla žalovaného k obhliadke. Súd zisťoval, či žalobca účinne vyzval žalovaného na splnenie tejto povinnosti. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca uvedenú výzvu zasielal obyčajnou listovou zásielkou a nezasielal ju doporučené s doručenkou. Súd nemal preukázané, že žalobca uvedenú výzvu ako takú odosielal ani to, či v prípade ak ju odosielal, či ju odosielal do sféry dispozície žalovaného. Žalobca tvrdil, že žalovaný o predmetnej výzve vedomosť mal, pretože z interných záznamov je zrejmé, že 4. 12. 2019 odmietol obhliadku z dôvodu, že má už vozidlo opravené a nevidí dôvod dokumentovania vozidla výškovým meradlom. Žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že výzva mu písomne doručená nebola, poisťovňa ho nekontaktovala ani telefonicky a nevyzvala ho na pristavenie vozidla. Z výpovede svedka X. A. mal súd preukázané, že telefonický rozhovor poisťovňa vykonala s ním, keď svedok si spomenul, že telefonický rozhovor prebehol niekedy v období pred Vianocami, čo sa časovo zhodovalo s dátumom uvedeným na výzve, a to 3. 12. 2019, ako aj s dátumom z interného dokladu poisťovne 4. 12. 2019. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že žalobca nepreukázal, že žalovanému doručil výzvu zo dňa 3. 12. 2019, resp. nepreukázal, že predmetná výzva sa dostala do sféry dispozície žalovaného tak, aby mal možnosť sa s ňou oboznámiť, a preto mu právne účinným spôsobom neuložil povinnosť pristaviť vozidlo k obhliadke. Keďže žalovaný nebol riadnym spôsobom vyzvaný na obhliadku, potom nebolo možné od neho očakávať, že sa obhliadky zúčastní. Nesplnenie takto uloženej povinnosti nemôže byť dôvodom na uplatnenie regresného nároku vyplývajúceho z ustanovenia § 12 ods. 1 písm. g) zákona o povinnom zmluvnom poistení a na vznik práva na náhradu poistného plnenia, ktoré za neho vyplatil z dôvodu porušenia bez dôvodov hodných osobitného zreteľa povinnosti poisteného podľa § 10 ods. 1 až 4 zákona o PZP. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca neunesol dôkazné bremeno ohľadom svojich skutkových tvrdení v žalobe, súd žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

23. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného spotového poriadku, teda podľa zásady úspechu v konaní. Žaloba bola podaná nedôvodne a žalovaný bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto mu vznikol voči neúspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Žalovaný si nárok na náhradu trov konania neuplatnil, z obsahu spisu mu žiadne nevyplývajú, preto súd rozhodol, že mu nárok na náhradu trov konania nepriznáva, hoci by na ne inak podľa citovaného ustanovenia zákona mal právo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.