

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/31/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714010065
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Vranka
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3714010065.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Rastislava Vranku a sudcov JUDr. Romana Hargaša a JUDr. Petra Tótha v trestnej veci proti obžalovanému P. A. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c/, d/ Tr. zák. a iné prejednal na verejnom zasadnutí dňa 15. mája 2014 odvolanie obžalovaného P. proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 17. marca 2014, sp. zn. 1T/16/2014 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného P. A. z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 17. marca 2014, sp. zn. 1T/16/2014 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 10. apríla 2014, sp. zn. 1T/16/2014 bol obžalovaný P. A. uznaný za vinného z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zák. pod bodom 1 rozsudku, z prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. pod bodom 2 rozsudku a zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c/, d/ Tr. zák. spáchaným v jednočinnom súbehu so zločinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zák. pod bodom 3 rozsudku na tom skutkovom základe, že

1.dňa 22.4.2013 v čase okolo 17.00 h v E. J., okres X., z barového pultu v pizzérii Music Club STORM, bez vedomia a súhlasu majiteľa F. A., trvale bytom L. B. č. XX, zobral kľúče od osobného motorového vozidla zn. Volkswagen Passat Variant 2.0, evidenčného čísla PU-XXX BG, v hodnote 806 Eur, ktoré bolo v tom čase odparkované pred pizzériou Music Club STORM Lednické Rovne a s týmto osobným motorovým vozidlom následne jazdil z obce Lednické Rovne do mesta Púchov, do dňa 22.4.2013 do 17.27 hod., kedy v Púchove, na ul.V., pri kruhovom objazde, bol zastavený a kontrolovaný príslušníkmi Obvodného oddelenia Púchov,

2.potom, čo dňa 25.5.2013 na presne nezistenom mieste v L. nad V., od neznámej osoby kúpil pre vlastnú potrebu vysušený rastlinný materiál hnedozelenej farby, tento prechovával pri sebe v plastovej krabičke čiernej farby do 23.00 hod. dňa 26.5.2013, kedy v Púchove, na ul. X., pred obytným domom č. XXXX, po výzve vysušený rastlinný materiál hnedozelenej farby, ktorý bol v plastovej krabičke čiernej farby, dobrovoľne vydal príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Púchov a následným kriminalisticko-expertíznym skúmaním bolo zistené, že v plastovej krabičke čiernej farby sa nachádzali úlomky rastlín rodu Cannabis /konopa/, s hmotnosťou 0,71 g, s priemernou koncentráciou 14,2 % hmotnostného THP, obsahujúce 101 mg THC, ktoré množstvo s prihliadnutím k individuálnej tolerancii obyv. P. A. určenej znaleckým skúmaním zodpovedá najmenej 3 obvykle jednorazovým dávkam na použitie, pričom podľa Zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov a jeho príloh, rastliny rodu Cannabis - konope sú zaradené do I. skupiny

omamných látok a tetrahydrokanabinol /THC/ ako hlavná aktívna zložka konope je zaradený do I. skupiny psychotropných látok,

3. po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov dňa 13. októbra 2012 okolo 12.30 h. v E. J., na P. ulici, okres X., prišiel ku vchodovým dverám do rodinného domu číslo XX, na ktoré búchal a následne sa ich pokúsil otvoriť kopaním, čo sa mu nepodarilo, po tom cez terasu susednej reštaurácie Storm neoprávnene vnikol do záhrady pri rodinnom dome číslo XX, kde pri stene domu bol priložený kváder, po ktorom vyliezol na parapetu otvoreného okna verandy tohto domu, umiestneného vo výške 142 cm od úrovne terénu, pričom rozbil 2 časti tohto viac segmentového okna, a neoprávnene vnikol do priestorov verandy rodinného domu, kde oproti nemu prichádzajúcej majiteľke domu D. Q., nar. 11.XX.XXXX, ktorú už minimálne dva roky poznal a vedel, že je na dôchodku, povedal, aby si išla do kuchyne sadnúť, kde z kabelky položenej na stole vysypal veci a vybral jej z peňaženky, ktorú tiež mala v kabelke, celkovú sumu 50 €, skladajúcu sa z bankoviek a drobných mincí, peniaze si vložil do vrecka nohavíc a pýtal od nej ďalšie peniaze, ktoré mu odmietla dať, na čo použil násilie tak, že ju oboma rukami chytil za zápästia, sotil ju na posteľ nachádzajúcu sa v miestnosti a držal ju oboma rukami a opakovane sa jej vyhrážal, aby mu dala peniaze lebo vie, že je na dôchodku a musí mať dosť peňazí, inak ju zaškrtní, a keď mu povedala, že je na dôchodku a nemá peniaze, priložil jej na tvár vankúš, dusil ju a povedal jej, že vie veľmi dobre, že je na dôchodku a vie veľmi dobre aj to, že má peniaze a opäť sa jej vyhrážal zabitím, ak mu nedá peniaze, následne dočiahol zo stolíka kovové nožničky, tieto roztvoril a čepelou nožničiek ju porezal na tvári so slovami, že ju zabije ak mu nedá peniaze, a keď sa poškodenej podarilo vytrhnúť nožničky a zahodiť ich, opätovne ju začal dusiť vankúšom a vyhrážal sa jej, že ju zabije, keď mu nedá peniaze, kedy poškodená vysilená bránením sa, zo strachu o svoj život, povedala obvinenému, že mu peniaze dá, načo ju pustil, a ona mu podávala obálku ukrytú pod novinami v susednej izbe so sumou 150 € v troch 50 € bankovkách, načo jej povedal, aby peniaze vybrala z obálky ona, a keď mu ich podala, tak jej po chvíli jednu 50 € bankovku vrátil so slovami, že večer ešte príde, čím týmto konaním spôsobil poškodenej D. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. J., P. XX, okres X., otvorenú ranu líca v temporomandibulárnej oblasti s dobou liečby do 7 dní, odcudzením peňazí škodu vo výške 150 € a poškodením okna a vstupných dverí škodu vo výške asi 150 €.

Za tieto trestné činy bol obžalovaný P. A. odsúdený podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., § 37 písm. h/, m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. a § 41 ods. 1, 2 Tr. zák. na úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. bol obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola obžalovanému P. A. uložená povinnosť nahradiť poškodenej D. Q. škodu vo výške 236,70 Eur.

Citovaný rozsudok v zákonnej pätnásťdňovej lehote napadol odvolaním obžalovaný P. A. len pre nesprávnosť výroku o treste odňatia slobody a o spôsobe jeho výkonu. V písomnom odôvodnení odvolania prostredníctvom obhajkyne namietal správnosť napadnutého rozsudku vo výroku o treste s poukazom na to, že okresný súd sa podľa jej názoru nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie, najmä keď sa v zmysle § 36 písm. c/, h/ Tr. zák. neprihliadol na poľahčujúce okolnosti spočívajúce v tom, že trestné činy spáchal v spojitosti s negatívnymi dôsledkami jeho choroby - so zistenou závislosťou na alkohole, ktorá má nepriaznivé dôsledky prejavujúce sa v jeho správaní a ovplyvňujúce jeho život, ako aj pod vplyvom tiesnivých osobných pomerov spočívajúcich v tom, že podvodom prišiel o byt a býval len v podnájme. Poukázal na to, že z uvedenej choroby sa lieči, súhlasil so zmenou ambulantnej liečby na ústavnú v konaní vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 2T/2/2009 a v prípade, ak by touto chorobou netrpel, nepodujal by sa k takým skutkom, ktoré vykonal vyslovene v dôsledku negatívnych dôsledkov jeho duševnej choroby a spáchanie ktorých veľmi ľutuje. Vzhľadom na to sa domnieval, že pri ukladaní trestu bolo potrebné prihliadať na prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností a s poukazom na to, že bezprostredne po spáchaní skutkov spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní pri ich objasňovaní, k ich spáchaniu sa priznal a tieto úprimne oľutoval alternatívne navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok vo výroku o treste odňatia slobody

a o spôsobe jeho výkonu zrušil a aby vec vrátil súdu prvého stupňa alebo aby sám vo veci rozhodol podľa § 322 ods. 3 Tr. por. a uložil mu nepodmienečný trest odňatia slobody v nižšej výmere ako bol uložený súdom prvého stupňa a to prípadne aj s použitím § 39 Tr. zák. vo výmere určenej pod dolnú hranicu trestu ustanoveného v § 172 ods. 2 Tr. zák..

Prokurátorka Krajskej prokuratúry v Trenčíne navrhla odvolanie obžalovaného P. A. ako nedôvodné zamietnuť podľa § 319 Tr. por. s poukazom na to, že výroky napadnutého rozsudku o uloženom treste odňatia slobody a o spôsobe jeho výkonu považoval za vecne správne a v súlade so zákonom.

Poškodená D. Q. prostredníctvom splnomocnenca tiež navrhla odvolanie obžalovaného P. A. ako nedôvodné zamietnuť podľa § 319 Tr. por.. Poukázala pritom na to, že obžalovaný netrpí duševnou chorobou, ktorá by znižovala rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obžalovaného, pričom trest uložený okresným súdom považovala za primeraný najmä s prihliadnutím na to, že voči nej sa obžalovaný dopustil takého konania, pri ktorom ledva prežila, keď ju prepadol v jej domácnosti, požadoval peniaze a keď mu v strachu o život dala posledné peniaze, ktoré mala, ešte ju porezal čepelou nožničiek na tvári s hrozbou, že ju zabije.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania obžalovaného podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na verejnom zasadnutí dňa 15. mája 2014 na podklade podaného odvolania, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené 17. apríla 2014, preskúmal podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť len obžalovaným napadnutých výrokov rozsudku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie obžalovaného P. A. nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že okresný súd, vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a právnej kvalifikácie konania, teda výrokov o vine, ktoré neboli napadnuté odvolaním a ktorých správnosť odvolací súd nemohol preskúmať, postupoval pri ukladaní trestu obžalovanému P. A., pri určení druhu a výmery trestu, ako aj spôsobu jeho výkonu v súlade so zákonom. Nepodmienečný trest odňatia slobody uložený obžalovanému v rámci ustanovenej trestnej sadzby podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. a po zvýšení jej hornej hranice na podklade správne aplikovanej asperačnej zásady podľa § 41 ods. 2 Tr. zák. v rozpätí na 7 až 16 rokov a s použitím § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., § 37 písm. h/, m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. vo výmere 8 rokov je trestom primeraným, pretože zohľadňuje všetky zistené okolnosti prípadu, konkrétny vysoký stupeň závažnosti obžalovaným spáchaných trestných činov, ako aj okresným súdom správne zistený vyrovnaný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a pomery obžalovaného P. A. tak, ako na ne poukázal v napadnutom rozsudku súd prvého stupňa. Uložený trest odňatia slobody v takto stanovenej výmere je zároveň dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaného spoločnosťou. Obžalovaný je trestne zodpovedná osoba, pretože u neho nebola zistená žiadna duševná choroba, ktorá by mala vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti, teda neboli zistené žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali možnosť záveru o jeho nepríčetnosti alebo zmenšenej príčetnosti. Syndróm závislosti od alkoholu, ktorý bol zistený u obžalovaného a vo vzťahu ku ktorému pritom sám vlastným pričinením (vlastným škodlivým spôsobom života) prerušil nariadenú liečbu súdom v inej trestnej veci, nemal rovnako podstatný vplyv na rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obžalovaného v čase spáchania trestných činov, teda nešlo o spáchanie trestných činov v spojitosti s negatívnymi dôsledkami jeho choroby a preto obžalovanému nemožno priznať poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. c/ Tr. zák. Rovnako mu nemožno priznať poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. h/ Tr. zák., pretože jeho nepriaznivé majetkové pomery i osobné pomery spojené aj s bývaním si spôsobil sám vlastným škodlivým spôsobom života (výkon trestu odňatia slobody, alkoholizmus) a neboli ani zistené žiadne výnimočné okolnosti prípadu a ani pomery páchatel'a pre mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 1 Tr. zák.. V uvedenom smere odvolacie námietky obžalovaného boli preto neopodstatnené. Rovnako vecne správny a v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. je aj výrok o zaradení obžalovaného P. A. na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Odvolací súd teda nezistil žiadne zákonné dôvody na zmenu

napadnutého rozsudku vo vzťahu k výrokom o treste odňatia slobody a o spôsobe jeho výkonu, preto odvolacie námietky obžalovaného P. A. neakceptoval.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa rozhodol na základe náležite zisteného skutkového stavu veci a v súlade so zákonom, preto odvolanie obžalovaného P. A. ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.