

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/227/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5609210321
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5609210321.12

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: T-SKI TRAVEL, spol. s r.o., so sídlom v Starý Smokovec č. 46, IČO: 31 667 562, právne zastúpeného: JUDr. Marošom Ježíkom, advokátkou so sídlom v Starej Ľubovni, Okružná č. 871/65, pracovisko Poprad, Mnoheľova č. 17, proti žalovanému: N. O., B.. XX. X. XXXX, X. J. J. XXX, právne zastúpeného: JUDr. Dušanom Jančim, advokátom so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Garbiarska 695, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 7.819,76 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e zmier uzavretý účastníkmi konania pred začatím súdneho pojednávania dňa 15. 5. 2014 v tomto znení:

Žalovaný sa z a v ä z u j e zaplatiť žalobcovi sumu 5.593,88 eur, úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 7.819,76 eur od 22. 1. 2008 do 14. 5. 2014, úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 5.593,88 eur od 15. 5. 2014 do zaplataenia, všetko v lehote 60 dní od právoplatnosti uznesenia o schválení súdneho zmiaru.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 31. 12. 2009 domáhal uloženia povinnosti žalobcovi zaplatiť mu sumu 9.004,61 eur s 8,5% ročným úrokom z omeškania od 22. 1. 2008 do zaplataenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil pracovnoprávnym vzťahom medzi účastníkmi konania, ktorý vznikol na základe pracovnej zmluvy uzavretej dňa 3. 12. 1999, na základe ktorej žalovaný bol zamestnancom žalobcu v pracovnej pozícii manažér (riadiaci pracovník), zodpovedajúci za všetku činnosť prevádzok, do ktorých bol podľa pracovnej zmluvy zaradený (Jasná - Demänovská Dolina a cestovná kancelária v Starom Smokovci). Žalovaný porušil závažným spôsobom pracovnú disciplínu, keď ako hmotne zodpovedný pracovník v rozpore s pracovným poriadkom, internými predpismi a evidenciou výuky lyžovania, požičovne športových potrieb a evidenciou tržieb sa dopustil: krátenia tržby podľa cenníka služieb o 69,04 eur (podľa pracovných výkazov syna žalovaného 23. a 25. 12. 2007 prideliť prácu výuku lyžovania pre klienta W. svojmu synovi, ktorý zároveň predmetnú odvedenú prácu potvrdil a svojim podpisom overil v odovzdanom výkaze za mesiac december 2007, čím žalovaný spoločnosti vyúčtoval tržbu len za dni 26. 12 a 27. 12. 2007), neodviedol tržbu za požičanie športovej potreby a týmto konaním skrátil tržbu žalobcovi najmenej o 265,55 eur (dňa 20. 12. 2007 v prevádzke v Jasnej v Hoteli Junior zapožičal bez zaevidovania v príslušnej evidencii tejto prevádzky Snowboard značky Rossignol, ktorý do dňa konania inventúry 6. 1. 2008 nebol vrátený), skrátil tržby vo výške 7.557,43 eur (v období od 23. 12. 2007 do 6. 1. 2008 žalovaný na prevádzke v Jasnej, Demänovská Dolina 310 zadržoval a neodviedol tržby evidované podľa knihy pokladnice v plnej výške, neodviedol do pokladne ani na účet žalobcu sumu 630,68 eur (dňa 6. 1. 2008 od zákazníka žalovaný prijal náhradu za nevrátené dva páry lyží a jeden snowboard), nezaplatil schodoch na tovarových zásobách v predajných cenách 262,33 eur

(dňa 6. 1. 2008 pri inventúre skladových zásob za inventúrne obdobie od 23. 12. 2007 do 6. 1. 2008 a z konta pokladne na prevádzke Bysto Jasná, Demänovská Dĺina 310, bol zistený schodok, pričom tovar bol predaný mimo evidenciu ERP, čím žalovaný skrátil tržby v uvedenej výške), žalovaný skrátil tržbu vo výške 219,58 eur (dňa 23. 12. 2007 zapožičal žalovaný lyže s top. Palice Carving, č. 636894, 636897, 636896 a zinkasoval 219,58 eur, ktoré žalovaný nezaevidoval, nezaregistroval v pokladni). Uvedeným konaním žalovaný spôsobil žalobcovi škodu, schodok, spolu vo výške žalovanej sumy.

Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe namietal krátenie tržby o 69,04 eur. Suma 265,55 eur zaplatená nikdy nebola, teda ju nemohol ani odvieť do tržby. Ku kráteniu tržby vo výške 7.557,43 eur uviedol, že išlo o zápočet na pôžičku žalobcovi vo výške 49.790,88 eur. V prípade, že bol zistený schodok na skladových zásobách, za tento nezodpovedá.

Pred začatím súdneho pojednávania 15. 5. 2014 účastníci konania uzavreli zmier v znení vo výroku tohto rozhodnutia, ktorý navrhli súdu schváliť. Uzavretý zmier sa vzťahoval na časť žalovanej sumy predstavujúcej náhradu škody vo výške 7.557,43 eur (zadržované a neodvedené tržby evidované podľa knihy pokladnice za obdobie od 23. 12. 2007 do 6. 1. 2008 na prevádzke v Jasnej, Demänovská Dolina č. 310) a vo výške 262,33 eur (predstavujúcej schodok na tovarových zásobách v predajných cenách, na základe inventúry skladových zásob dňa 6. 1. 2008 za obdobie od 23. 12. 2007 do 6. 1. 2008, prevádzka Bysto Jasná, Demänovská Dolina 310), v dôsledku čoho výška náhrady škody tak predstavovala sumu 7.819,76 eur. Žalobca zobral pred začatím súdneho pojednávania čiastočne žalobu späť vo výške 1.184,85 eur s 8,5% ročným úrokom z omeškania od 22. 1. 2008 do zaplatenia.

Žalovaný pred začatím súdneho pojednávania 15. 5. 2014 vzniesol kompenzačnú námietku vo výške 2.225,88 eur, špecifikovanú a preukazovanú Uznesením Okresného súdu Poprad zo dňa 20. 12. 2012, č. konania 21C/22/2012-50 vo výške 100 eur, ktorú sumu je žalobca povinný zaplatiť žalovanému, ako aj Rozsudkom Okresného súdu Poprad zo dňa 11. 2. 2013, č. konania 21C/22/2012-87, na základe ktorého je žalobca povinný zaplatiť žalovanému sumu 338,50 eur a 1.787,38 eur.

S poukazom na uvedené, pred začatím súdneho pojednávania účastníci konania uzavreli zmier, ktorým sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 5.593,88 eur, úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 7.819,76 eur od 22. 1. 2008 do 14. 5. 2014, úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 5.593,88 eur od 15. 5. 2014 do zaplatenia, všetko v lehote 60 dní od právoplatnosti uznesenia o schválení súdneho zmieru. Súčasne sa účastníci konania dohodli aj na trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Z rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 5. 11. 2012, č. konania 2T/140/2012 (právoplatný 5. 11. 2012) bolo zistené, že súd schválil dohodu o vine a treste uzavretú dňa 5. 10. 2012 medzi obvineným N. O. (žalovaný) a Okresnou prokuratúrou, ktorým bol žalovaný uznaný za vinného, že ako zamestnanec spoločnosti T-SKI TRAVEL spol. s r.o., so sídlom Starý Smokovec č. 46, pracujúci v pracovnom zaradení manažér, zodpovedný zástupca cestovnej kancelárie s miestom výkonu práce Jasná, Demänovská Dolina a Starý Smokovec, ako vedúci prevádzky požičovne športových potrieb a predajni športových potrieb označenej spoločnosti v Hoteli Junior, Demänovská Dolina 310, v období od 23. 12. 2007 do 6. 1. 2008, si ponechal časť finančných prostriedkov z tržby prevádzky Bystrá, v zmysle inventarizačného zápisu zo dňa 7. 1. 2008 vo výške 7.819,76 eur, čím spoločnosti T-SKI TRAVEL spol. s r.o., spôsobil škodu vo výške 7.819,76 eur. Teda prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu, čím spáchal prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 Trestného zákona, za čo mu bol uložený peňažný trest vo výške 1.300 eur. Poškodená spoločnosť T-SKI TRAVEL spol. s r.o., Starý Smokovec 46, bola s nárokom na náhradu škody odkázaná na občianske súdne konanie.

Podľa § 99 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku:

Ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom.

Súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi.

Podľa § 179 ods. 1 Zákonníka práce:

Zamestnanec zodpovedá zamestnávateľovi za škodu, ktorú mu spôsobil zavineným porušením povinností pri plnení pracovných úloh alebo v priamej súvislosti s ním. Zamestnávateľ je povinný preukázať zamestnancovo zavinenie okrem prípadov uvedených v § 182 a 185.

Podľa § 182 ods. 1 Zákonníka práce:

Ak zamestnanec prevzal na základe dohody o hmotnej zodpovednosti zodpovednosť za zverenú hotovosť, ceniny, tovar, zásoby materiálu alebo iné hodnoty určené na obeh alebo obrat, ktoré je povinný vyúčtovať, zodpovedá za vzniknutý schodok. V dohodách sa môže so zamestnancami súčasne dohodnúť, že ak budú pracovať na pracovisku s viacerými zamestnancami, ktorí uzatvorili dohodu o hmotnej zodpovednosti, zodpovedajú s nimi za schodok spoločne (spoločná hmotná zodpovednosť).

Podľa § 1 ods. 4 Zákonníka práce:

Ak tento zákon v prvej časti neustanovuje inak, vzťahujú sa na právne vzťahy podľa odseku 1 všeobecné ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 517 ods. 1, veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení od 1. 1. 2009):

Výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd schválil zmier uzavretý účastníkmi konania pred začatím súdneho pojednávania v znení vo výroku tohto rozhodnutia, keďže povaha veci pripúšťala uzavretie súdneho zmierného a nebol zistený rozpor s právnymi predpismi. Medzi účastníkmi boli nesporné všetky atribúty zodpovednostného vzťahu za škodu spôsobenú žalovaným vo vzťahu k žalobcovi ako zamestnávateľovi, ktorý základ nároku bol preukázaný aj súdnym rozhodnutím vydaným v trestnom konaní, v ktorom bola vyčíslená aj výška škody (s náhradou ktorej bol žalobca odkázaný na občianskoprávne konanie). Žalobca sa preto dôvodne domáhal zaplatenia náhrady škody voči žalovanému ako zamestnancovi. Vzhľadom na vznesenú kompenzačnú námietku žalovaného, žalovaný sa zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu predstavujúcu rozdiel predmetných pohľadávok vo výške 5.593,88 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 7.819,76 eur od 22. 1. 2008 do 14. 5. 2014, úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 5.593,88 eur od 15. 5. 2014 do zaplatenia, keďže omeškanie žalovaného s plnením dlhu doposiaľ trvá. V zmierni sa účastníci konania dohodli na lehote plnenia v trvaní 60 dní od právoplatnosti uznesenia o schválení zmierného. Súčasne sa dohodli v zmierni aj o náhrade trov konania tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Zmier má z hľadiska hmotného práva povahu dohody o urovnaní. Nebol preto daný dôvod rozhodovať o zostávajúcej časti predmetu konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu o schválení zmiernu odvolanie nie je prípustné.

Schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.