

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3C/19/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913209140
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5913209140.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou Mgr. Renátou Krajčiovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35724803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36613843, proti odporcovi: P. H., nar. X.X.XXXX, bytom D. E. XXX, t.č. bytom C. XX, X., v konaní o zaplatenie sumy 1 949,56 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 949,56 eur spolu s úrokom z omeškania zo splátok za obdobie od 11.11.2010 do 11.2.2012 vo výške 103,74 eur a spolu s ročným úrokom z omeškania 9% zo sumy 1 949,56 eur od 12.2.2012 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Navrhovateľovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania titulom súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 116,50 eur a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 469,64 eur, ktoré mu je odporca povinný zaplatiť k rukám jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.10.2013 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 1 949,56 eur spolu s úrokom z omeškania zo splátok za obdobie od 11.11.2010 do 11.2.2012 vo výške 104,20 eur spolu s ročným úrokom z omeškania 9% zo sumy 1 949,56 eur od 12.2.2012 do zaplatenia. Navrhovateľ uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2011 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00151653 a navrhovateľom, postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Navrhovateľ poukázal, že postupca a odporca uzatvorili dňa 11.4.2007 zmluvu č. 333652824, ktorej súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky postupcu. Na základe tejto zmluvy postupca poskytol odporcovi peňažné prostriedky, pričom podmienky ich čerpania, podmienky ich splácania, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach. Táto zmluva spĺňa všetky podstatné náležitosti Zmluvy o úvere podľa § 497 a nasledujúcich Obchodného zákonníka ako aj z.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Zmluva o úvere je podľa ustanovenia § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka tzv. absolútnym obchodom a preto právne vzťahy z tejto zmluvy uzatvorenej pred 1.1.2008 sa spravujú Obchodným zákonníkom bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkového vzťahu. Do 31.12.2007 sa ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách a neprijateľných podmienkach upravených v § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka vzťahovali len na Kúpnu zmluvu, Zmluvu o dielo a iné zmluvy uvedené v 8 časti Občianskeho zákonníka ako aj na zmluvu podľa § 55 Občianskeho zákonníka a Zmluva o úvere bola upravená len v Obchodnom zákonníku a v Zákone o spotrebiteľských úveroch. V dôsledku toho sa na účastníkov Úverovej zmluvy nevzťahovala povinnosť uvedená v prechodnom ustanovení § 879 f ods. 3 Občianskeho zákonníka, novelizovaným ustanovením § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa nespravujú nároky vzniknuté pred 1.1.2008 a neposudzuje sa

ani platnosť právnych úkonov vzniknutých pred 1.1.2008. Použitie Občianskeho zákonníka bolo do 31.12.2007 prípustné len podľa § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka, t.j. v prípadoch, ak niektoré otázky nebolo možné riešiť podľa Obchodného zákonníka. Právna dovolenosť, či rozpor s dobrými mravmi môžu byť posudzované len podľa právnych predpisov platných v čase uzavretia zmluvy. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predstavovala sumu 6 819,51 eur a pozostávala z istiny vo výške 6 095,23 eur, riadneho úroku 73,18 eur, úroku z omeškania 648,11 eur a ostatného príslušenstva 2,99 eur v súlade s prílohou k zmluve o postúpení, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Sumu 2,99 eur predstavujúcu ostatné príslušenstvo a poplatky a sumu 648,11 eur predstavujúcu úrok z omeškania si navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje. Podľa zmluvy poskytol postupca odporcovi úver vo výške 4 979,09 eur, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 114,68 eur vždy k 10.dňu v mesiaci. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 10.11.2010 do 10.3.2012 v počte 17 a v celkovej výške 1 949,56 eur. Splátky pôvodne splatné od 20.2.2012 do 10.3.2012 sa stali splatnými dňa 11.2.2012, kedy navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Zvyšné splátky úveru navrhovateľ neuplatňuje. Ďalej je uplatňovaný úrok z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, počnúc dňom splatnosti každej splátky úveru samostatne. Pri splátkach, ktorých splatnosť mala vzniknúť po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru dňa 11.2.2012 uplatňuje navrhovateľ úrok z omeškania od tohto dňa. Odporca odo dňa postúpenia pohľadávky k dnešnému dňu neuhradil na uplatňované splátky nič. Uplatňovaná dlžná suma teda pozostáva zo 17 neuhradených splátok úveru v celkovej výške 1 949,56 eur (rozdiel medzi neuhradenými splátkami úveru a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na tieto splátky). Zo splatných splátok úveru a na základe uhradených platieb navrhovateľ vyčísluje úrok z omeškania nasledovne: 9% zo sumy 114,68 eur od 11.11.2010 do 11.2.2012 vo výške 12,92 eur; od 11.12.2010 do 11.2.2012 vo výške 12,07 eur; od 11.1.2011 do 11.2.2012 vo výške 11,20 eur; od 11.2.2011 do 11.2.2012 vo výške 10,32 eur; od 11.3.2011 do 11.2.2012 vo výške 9,53 eur; od 11.4.2011 do 11.2.2012 vo výške 8,65 eur; od 11.5.2011 do 11.2.2012 vo výške 7,80 eur; od 11.6.2011 do 11.2.2012 vo výške 6,93 eur; od 11.7.2011 do 11.2.2012 vo výške 6,08 eur; od 11.8.2011 do 11.2.2012 vo výške 5,20 eur; od 11.9.2011 do 11.2.2012 vo výške 4,33 eur; od 11.10.2011 do 11.2.2012 vo výške 3,48 eur; od 11.11.2011 do 11.2.2012 vo výške 2,60 eur; od 11.12.2011 do 11.2.2012 vo výške 1,75 eur; od 11.1.2012 do 11.2.2012 vo výške 0,88 eur; od 11.2.2012 do 11.2.2012 vo výške 0 eur a 9% zo sumy 1 949,56 eur od 12.2.2012 do zaplatenia.

Navrhovateľ na výzvu súdu upresnil návrh na začatie konania podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 2.12.2013, keď uviedol, že domáha sa voči odporcovi zaplatenia sumy 1 949,56 eur spolu s úrokom z omeškania zo splátok za obdobie od 11.11.2010 do 11.2.2012 vo výške 103,74 eur a s ročným úrokom z omeškania 9% zo sumy 1 949,56 eur od 12.2.2012 do zaplatenia.

Tunajší súd vydal dňa 5.12.2013 pod č.k. 1Ro/760/2013-39 platobný rozkaz v zmysle návrhu navrhovateľa. Nakoľko tento platobný rozkaz nebolo možné doručiť do vlastných rúk odporcovi, súd ho zrušil uznesením zo dňa 13.1.2014 pod č.k. 1Ro/760/2013-43.

Advokátsky koncipient substitúta PZ navrhovateľa vo svojom prednese na pojednávaní dňa 15.5.2014 zotrval na podanom návrhu a ďalších podaniach navrhovateľa doručených súdu. Podľa jeho názoru je nesporné uzavretie Zmluvy o splátkovom úvere medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom, na základe ktorej bol poskytnutý odporcovi úver vo výške 1 979,89 eur a ktorý sa odporca zaviazal splácať v splátkach vo výške 114,98 eur. Odporca si riadne neplnil svoje povinnosti zo zmluvy, dostal sa do omeškania a následne došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky pôvodným veriteľom na navrhovateľ na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 15.12.2011. Navrhovateľ dňa 11.2.2012 vyhlásil mimoriadne zosplatenie, v tomto konaní navrhovateľ voči odporcovi uplatňuje iba uhradenie 17 nezaplatených splátok t.j. vo výške 1 949,56 eur. Pohľadávka bola postúpená celkom vo výške 6 819,51 eur. Navrhovateľ teda uplatňuje len splátky za obdobie od 10.11.2010 do 10.3.2012, čo sú nepremičané splátky splatné 3 roky spätne od podania návrhu. Navrhoval, aby súd návrhu vyhovel v celom rozsahu.

Odporca vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 15.5.2014 uviedol, že je pravdou, že Zmluvu o splátkovom úvere uzatvoril so Slovenskou sporiteľňou, a.s., splátky uhrádzal pokiaľ mal príjem, keď príjem nemal, tak splátky neplatil. Je si vedomý toho, že je dlžný. K tým neuhradeným splátkam nemá vôbec nič. Vie koľko bol dlžný a koľko uhradil. Čo uplatňuje navrhovateľ voči nemu v tomto konaní mu však neuhradí, uhradí to len Slovenskej sporiteľni a.s. a nie navrhovateľovi, nakoľko s ním nemá žiadnu zmluvu, žiadal, aby súd návrh zamietol.

Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil aj s obsahom listín založených v spise. Súd sa oboznámil najmä so Zmluvou o splátkovom úvere č. 333652824 uzatvorenou medzi Slovenskou sporiteľňou a.s., so sídlom Suché Mýto 4, 816 07 Bratislava, IČO: 00151653 ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom, predmetom ktorej bolo poskytnutie splátkového úveru veriteľom dlžníkovi v sume, mene a za podmienok dohodnutých v tejto zmluve. Základné podmienky boli dojednané nasledovne: výška úveru 150 000,- Sk, druh úveru spotrebný úver bezúčelový, výška úrokovej sadzby 12,35% ročne v deň podpisu zmluvy, premenlivá, poplatok za poskytnutie úveru 3 000,- Sk splatný pri uzatvorení úverovej zmluvy, poplatok za správu úveru 60,- Sk mesačne, výška splátok 3 455,- Sk, periodicita splátok mesačne k 10.dňu v mesiaci, splatnosť prvej splátky 10.5.2007, počet splátok 59, konečná splatnosť úveru 10.3.2012, splatnosť úrokov mesačne v posledný deň kalendárneho mesiaca, spôsob splácania inkasným spôsobom z inkasného účtu, zmluvné strany dojednali tiež ročnú percentuálnu mieru nákladov vo výške 14,83%. Ďalej súd sa oboznámil so Všeobecnými obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne a.s., v zmysle bodu 7.6 ak dôjde k porušeniu ktorejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvného dojednania zo strany klienta, je oprávnením banky vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru t.j. požadovať splatenie pohľadávky zo Zmluvy o úvere a klient je povinný splatiť pohľadávky zo Zmluvy o úvere v lehote, ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1599/2011/CE uzatvorenou medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom vyplynulo, že predmetom zmluvy je dohoda zmluvných strán o odplatnom postúpení pohľadávok so všetkými právami, ktoré sú spojené s týmito pohľadávkami a za podmienok uvedených v zmluve. Táto zmluva bola uzatvorená dňa 15.12.2011. V zmysle prílohy č. 1 k tejto zmluve bol vyčíslený zostatok pohľadávky Slovenskej sporiteľne, a.s. voči odporcovi vo výške 6 819,51 eur, z toho istina celkom predstavuje 6 095,23 eur, úroky 721,29 eur, z toho riadny úrok je 73,18 eur a úroky z omeškania 620,21 eur, ÚONZ 27,90 eur, poplatky 2,99 eur, príslušenstvo pohľadávky celkom 724,28 eur. Slovenská sporiteľňa, a.s. listom zo dňa 27.12.2011 adresovaným odporcovi, oznámila mu postúpenie pohľadávky voči odporcovi. Postupník, spoločnosť EOS KSI Slovensko s.r.o. listom zo dňa 23.1.2012 adresovaným odporcovi oznámil mu vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru vzhľadom na porušenie zmluvnej povinnosti splácať poskytnutý úver formou splátok riadne a včas odporcom a to ku dňu 23.1.2012, zároveň bol odporca vyzvaný okamžite uhradiť dlžnú sumu najneskôr do 2.2.2012 v celkovej výške 7 028,12 eur. Na poštovú prepravu bol tento list podaný dňa 24.1.2012 ako vyplynulo z poštového podacieho hárka. Navrhovateľ cestou svojho PZ zo dňa 4.10.2013 zaslal odporcovi pokus o zmier a teda vyzval ho k úhrade dlžnej sumy spolu vo výške 9 422,84 eur.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu 11.4.2007, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu 11.11.2010, ak je dlžník v omeškani so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplátenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu 11.11.2010, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 2 písm. a)b) z.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu 11.4.2007, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 z.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 z.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušľach výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v §2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 3 z.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva ďalej obsahuje oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa §6, sankcie za porušenie zmluvy, podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek, d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy, práva spotrebiteľa podľa § 7.

Podľa § 4 ods. 4 z.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, Pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Podľa § 4 ods. 6 z.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. 7) Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu. 7)

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 11.2.2012, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od

omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 524 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Súd mal preukázanú existenciu právneho vzťahu medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom, ktorý vznikol na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. 333652824 uzatvorenej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom dňa 11.4.2007, predmetom ktorej bolo poskytnutie splátkového úveru veriteľom dlžníkovi v sume, mene a za podmienok dohodnutých v tejto zmluve o úvere. Zmluvné strany dojednali základné podmienky a to výšku úveru, druh úveru, výšku úrokovej sadzby, poplatok za poskytnutie úveru, poplatok za správu úveru, výšku splátok, periodicitu splátok, splatnosť prvej splátky, konečnú splatnosť úveru, splatnosť úrokov, spôsob splácania, číslo účtu dlžníka, RPMN. Touto zmluvou dlžník vyhlásil, že sa oboznámil so Všeobecnými obchodnými podmienkami veriteľa a s nimi súhlasí, pričom všetky právne vzťahy výslovne neupravené v zmluve sa budú riadiť príslušnými ustanoveniami Všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú súčasťou zmluvy a Obchodným zákonníkom. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 15.12.2011 medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom došlo aj k postúpeniu predmetnej pohľadávky postupcu voči odporcovi spolu so všetkými právami, ktoré sú spojené s touto pohľadávkou, pričom zostatok pohľadávky ku dňu postúpenia, t.j. ku dňu 15.12.2011 bol vo výške 6 819,51 eur, z toho istina celkom predstavovala sumu 6 095,23 eur a príslušenstvo celkom 724,28 eur (riadne úroky 73,18 eur, úroky z omeškania 620,21 eur, ÚONZ 27,90 eur a poplatky 2,99 eur). Slovenská sporiteľňa, a.s. listom zo dňa 23.1.2012 adresovaným odporcovi oznámila mu postúpenie pohľadávky. Následne navrhovateľ listom zo dňa 23.1.2012 odoslaným odporcovi dňa 24.1.2012 oznámil mu vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru a zároveň vyzval ho na okamžité uhradenie dlžnej sumy v celkovej výške 7 028,12 eur v lehote do 2.2.2012. Mimoriadna splatnosť úveru nastala dňom 11.2.2012. V tomto konaní navrhovateľ uplatňuje voči odporcovi pohľadávku titulom 17 neuhradených splátok úveru v celkovej výške 1 949,56 eur, čo predstavuje rozdiel medzi neuhradenými splátkami úveru a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na tieto splátky. Ide o splátky za obdobie od 10.11.2010 do 10.3.2012. Splátky pôvodne splatné od 20.2.2012 do 10.3.2012 sa stali splatnými dňa 11.2.2012, kedy navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru.

Súd predbežne posúdil platnosť Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, konkrétne, či sú prítomné podstatné náležitosti v zmysle ustanovenia z.č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, t.j. ku dňu 11.4.2007, pričom nezistil žiadne obsahové nedostatky v tomto smere. Ďalej súd sa tiež predbežne zaoberal, či pohľadávka navrhovateľa uplatňovaná v tomto konaní nie je v rozpore s právnou úpravou spotrebiteľských zmlúv obsiahnutou v Občianskom zákonníku, v ustanovení § 52 a nasledujúcich, kde navrhovateľ je osobou, ktorá pri uzatvorení zmluvy o úvere konala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti na rozdiel od odporcu. Osobitne súd sa zaoberal splnením ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, keďže ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach a preto veriteľ môže uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. V tomto smere súd nezistil žiadne porušenie zo strany navrhovateľa. Osobitne súd zdôrazňuje, že odporca neuhradil doposiaľ žiadnu z uhradených splátok navrhovateľ upozornil odporcu listom zo dňa 23.1.2012 odoslaným nasledujúceho dňa na uplatnenie tohto svojho práva v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka, pričom účinnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru nastala až dňom 11.2.2012, t.j. po uplynutí 15 dní.

Keďže odporca navrhovateľovi ku dňu rozhodnutia neuhradil uplatňované splátky za obdobie od 10.11.2010 do 10.3.2012 v celkovej výške 1 949,56 eur, súd s poukazom na vyššie uvedené skutkové zistenia a tiež citovanú právnú úpravu dospel k záveru, že tento návrh navrhovateľa je dôvodný v celom rozsahu čo do základu aj výšky a preto návrhu čo do istiny vyhovel. Zároveň tiež vyhovel návrhu čo do príslušenstva a to uplatňovaného úroku z omeškania zo splátok za obdobie od 11.11.2010 do 11.2.2012 v celkovej výške 103,74 eur a tiež ročného úroku z omeškania vo výške 9% zo sumy 1 949,56 eur od 12.2.2012 do zaplatenia, pričom splátky pôvodne splatné od 20.2.2012 do 10.3.2012 sa stali splatnými účinnosťou vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru t.j. dňom 11.2.2012 a nasledujúci deň je dňom vstupu do omeškania a u splátok splatných od 10.11.2010 do 10.1.2012 je začiatok plynutia úroku z

omeškania dňom nasledujúcim po splatnosti tej ktorej splátky. Preto súd aj v tejto časti považuje nárok navrhovateľa za dôvodný.

Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, teda návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu. K námietke odporcu prednesenej na pojednávaní týkajúcej sa aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa súd konštatuje, že táto námietka nie je dôvodná, keďže došlo k platnému postúpeniu pohľadávky na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. Bratislava a navrhovateľom uzatvorenej dňa 15.12.2011 s tým, že oznámenie o postúpení pohľadávky zaslal odporcovi postupca listom zo dňa 27.12.2011. Je preto povinnosťou odporcu splniť svoj dlh navrhovateľovi. Odporca nárok v ostatnom nenamietal, vyjadril sa, že je si vedomý svojho dlhu ("vie koľko bol dlžný a koľko uhradil").

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 142 ods. 1 OSP a priznal navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešný v celom rozsahu právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie svojho práva voči odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ uplatnil náhradu trov konania titulom súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 116,50 eur a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 517,31 eur vrátane DPH, ktorá suma pozostáva z odmeny advokáta za 4 úkony právnej služby a to prevzatie a príprava zastúpenia v roku 2013, žaloba 2013, pojednávanie na tunajšom súde odročené bez prejednávania veci dňa 31.3.2014 a pojednávanie na tunajšom súde dňa 15.5.2014, odmena vo výške 81,33 eur x 4 + réžijný paušál v roku 2013 2 x 7,81 eur a v roku 2014 2 x 8,04 eur + 20% DPH = 428,47 eur. Ďalej pozostáva z cestovných výdavkov cestou na pojednávanie na tunajší súd dňa 31.3.2014 advokátskeho koncipienta PZ navrhovateľa osobným motorovým vozidlom Seat Ibiza e.č. MT638CC na trase Martin Ružomberok a späť, paušálna náhrada 80 km x 0,183 eur = 14,64 eur + spotreba PHM 80 km x 6,4 l/100 km x 1,426 eur/l = 7,30 eur, spolu 21,94 eur + 20% DPH = 26,33 eur, cestovné výdavky cestou na pojednávanie na tunajší súd dňa 15.5.2014 stráveného cestou advokátskeho koncipienta substitúta PZ navrhovateľa paušálna náhrada 80km x 0,183 eur = 14,64 eur + spotreba PHM 80 km x 6,4l/100 km x 1,486 eur/l = 7,61 eur, spolu 22,25 eur + 20% DPH = 26,70 eur, cestovné vzhľadom k účasti na pojednávaní vo veci 5C/44/2014 dňa 15.5.2014 na tunajšom súde len vo výške 1/2 , teda vo výške 1/2 z 53,03 eur, teda vo výške 26,52 eur. Ďalej trovy právneho zastúpenia pozostávajú z náhrady za stratu času stráveného cestou na pojednávanie dňa 31.3.2014 4 polhodiny x 13,40 eur = 53,60 eur + 20% DPH = 62,32 eur a cestou na pojednávanie dňa 15.5.2014 4 polhodiny x 13,40 eur = 53,60 eur + 20% DPH = 62,32 eur, strata času vzhľadom k účasti na pojednávaní vo veci 5C/44/2014 dňa 15.5.2014 na tunajšom súde 1/2 zo 124,56 eur = 62,32 eur.

Súd vo vyčíslení náhrady trov konania zistil nedostatky, konkrétne bola uplatňovaná odmena advokáta za úkon právnej služby pojednávanie dňa 31.3.2014 v celom rozsahu, toto pojednávanie však bolo odročené bez prejednávania veci a preto patrí odmena vo výške 1/4 základnej sadzby tarifnej odmeny t.j. vo výške 20,33 eur s poukazom na ustanovenie § 13a ods. 4 veta druhá vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Ďalej pokiaľ boli uplatňované cestovné výdavky a strata času v súvislosti s pojednávaním dňa 15.5.2014, tieto boli krátené na 1/2 , čo však číselne bolo uvedené nesprávne, nakoľko cestovné výdavky cestou na pojednávanie dňa 15.5.2014 boli celkom vo výške 26,70 eur, z čoho polovica predstavuje 13,35 eur a strata času stráveného cestou na pojednávanie dňa 15.5.2014 bola vyčíslená v sume 62,32 eur, z čoho polovica predstavuje sumu 31,16 eur a správne vyčíslenie trov právneho zastúpenia je teda vo výške 469,64 eur (odmena advokáta + réžijný paušál vrátane DPH 336,48 eur, cestovné výdavky vrátane DPH 39,68 eur, náhrada za stratu času vrátane DPH 93,48 eur). Súd pri rozhodovaní v tejto otázke vychádzal tiež z príslušných ustanovení vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov a to najmä ustanovenie § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a)c)d), ods. 4 veta druhá, § 16 ods. 3,4, § 17 ods. 1, § 18 ods. 3.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1,2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým

bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).