

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1T/11/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123010117
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123010117.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Michalom Frátrikom v trestnej veci obžalovaného A. B. na hlavnom pojednávaní konanom 9. marca 2023 v Trenčíne, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný A. B., narodený XX. októbra XXXX v Trenčíne, trvale bydliskom C., toho času vo výkone väzby v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava,

je vinný, že

hoci bol rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T 29/2022 zo dňa 12.04.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.04.2022, uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom k § 138 písmeno d) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a rozhodnutím – blokom na pokutu nezaplatenú na mieste Obvodného oddelenia PZ Trenčín č. A 2200326070 zo dňa 28.08.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.08.2022, uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, dňa 20.10.2022 v čase o 2:08 hod. na ul. Palackého v Trenčíne, pri budove VÚB banky, pod vplyvom alkoholu, po predchádzajúcom konflikte v bare Cleopatra, udrel do oblasti tváre poškodeného D. E., načo tento spadol na zem, kde ho obvinený chytil za mikinu, začal ťahať po chodníku a udieral ho opakovane rukou do oblasti hlavy, neskôr obvinený opäť pristúpil k poškodenému D. E., ktorý sedel na zemi a udrel ho trikrát otvorenou dlaňou do oblasti hlavy, prichytil ho za mikinu, zohol k zemi a udieral rukou zovretou v päšť do oblasti hlavy, kopol do vrchnej časti tela a vzápätí udrel dvakrát päšťou do oblasti hlavy, čím poškodenému D. E. spôsobil pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy a tváre s krvným výronom v oblasti pravej strany tváre a oka s krvácaním z nosových dierok, tržné zmliaždenú ranu asi 1 cm dlhú v oblasti pravého obočia, tržné zmliaždenú ranu dolnej pery úst vpravo, asi 1 cm dlhú v dutine ústnej, vyrazenie horného 1. rezáku vľavo a zlomeninu prednej steny čelustnej dutiny vpravo s miernym vpáčením kostných úlomkov a zakrvácaním do čelustnej dutiny vpravo s celkovou dobou liečby najmenej 3 týždne, počas ktorej bol obmedzený na bežnom spôsobe života po dobu 3 týždňov od 20.10.2022 do 10.11.2022, a to vo fyzickej aktivite, normálnej práci a činnosti, psychickej aktivite a hygiene tváre, čo malo svoj pôvod v jeho hospitalizácii, v bolestivosti zranení a tiež prechodnom sťažení príjmu potravy a jej mechanickom stravovaní v ústach,

t e d a

inému úmyselne ublížil na zdraví,
dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

v jednočinnom súbahu prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno e) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 364 odsek 2 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona a za aplikácie § 41 odsek 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody 20 (dvadsať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 2 Trestného zákona obžalovanému u k l a d á ochranný dohľad 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., IČO: 35 937 874, so sídlom Panónska cesta 2, Bratislava škodu 483,12 €.

o d ô v o d n e n i e :

01.02.2023 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín („prokurátor“) na Okresný súd Trenčín („súd“) na obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX („obžalovaný“) obžalobu 2Pv 525/22/3309 z 31.01.2023 pre podozrenie zo spáchania skutku na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku, ktorý právne posúdil ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Tr. zák..

Po prednese obžaloby na hlavnom pojednávaní bol obžalovaný poučený o všetkých jeho procesných právach podľa § 34, § 121 Tr. por.. Zároveň bol poučený podľa § 257 Tr. por. s tým, že ku skutku uvedenému v obžalobe môže urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr. por.. Obžalovaný po tomto poučení urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Nakoľko uznal vinu zo spáchania skutku, súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por., pričom na všetky položené otázky v zmysle cit. ust. obžalovaný odpovedal „áno“. Prokurátor následne vyjadril súhlas s tým, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného a vykonal dokazovanie len k výrokom o trestnoprávných sankciách, prípadne k výroku o náhrade škody. Po takomto zistení súd vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania stíhaného skutku bez narušenia jeho skutkovej totožnosti, keď ho právne posúdil zhodne s tým, ako bol posúdený v podanej obžalobe, pretože boli naplnené všetky štyri zákonné formálne stíhaných prečinov prečinu, tj. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka, podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal, nakoľko na podklade výsledkov dokazovania obsiahnutých v spise nemal pochybnosti o vine obžalovaného s tým, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní vykoná len k výrokom o trestnoprávných sankciách a výroku o náhrade škody.

Na návrh procesných strán súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov (postupom podľa § 269 Tr. por.), a to odpisu z registra trestov a výpisu z evidencie priestupkov z prílohovej obálky č. I. 183, ako aj čestného vyhlásenia spoločnosti AMI Groupe s. r. o., čestného vyhlásenia manželky obžalovaného a vyčíslenia nákladov (č. I. 55).

Z odpisu z registra trestov vyplynulo, že obžalovaný bol pred spáchaním stíhaného skutku celkom 14-krát prejednávaný trestným súdom. Vo vzťahu k jeho prvým dvom odsúdeniam sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený. Následne mu prevažne za majetkovú trestnú činnosť boli ukladané prevažne nepodmienečné tresty odňatia slobody, pričom viac skorších odsúdení bolo vo výrokoch o treste zrušených v dôsledku ukladania súhrnného trestu neskoršími odsúdeniami. Žiada sa tu poukázať, že obžalovanému boli uložené rôzne druhy trestov, napríklad v roku 2012 za spáchanie drogovej trestnej činnosti trest povinnej práce, ktorý aj vykonal. Z hľadiska aktuálneho meritórneho rozhodnutia je ďalej

dôležité, že už v roku 2014 bol prvýkrát odsúdený za násilnú a druhovo rovnakú trestnú činnosť, ako je v prejednávacom prípade, tj. trestný čin výtržníctva podľa § 364 Tr. zák.. Za druhovo rovnakú trestnú činnosť bol odsúdený aj v rokoch 2018, 2019 a 2020 (odsúdenia pod bodmi 11. až 13.), za čo mu vždy bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. S ohľadom na aktuálne stíhanú trestnú činnosť sa teda ohľadne obžalovaného jedná o tzv. špeciálneho recidivistu. Okrem toho bol tiež 2-krát (odsúdenia pod bodmi 9. a 14.) odsúdený za inú násilnú trestnú činnosť, a to trestné činy nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Tr. zák.. Napokon je z hľadiska aktuálneho meritórneho rozhodnutia dôležité aj to, že nepodmienečný trest odňatia slobody za úmyselný trestný čin mu bol uložený už celkom 8-krát, pričom naposledy takýto trest v súvislosti s odsúdením pod bodom 14. vykonal 14.07.2022.

Z výpisu z evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný bol len od roku 2016 celkom 40-krát (!) priestupkovo postihnutý, pričom evidované má drobné priestupky proti majetku, priestupky proti verejnému poriadku a tiež priestupky násilného charakteru a proti občianskemu spolunažívaniu. Z hľadiska aktuálneho meritórneho rozhodnutia považuje súd za potrebné zdôrazniť, že od vykonania posledného nepodmienečného trestu odňatia slobody 14.07.2022 do spáchania skutku stíhanému v tomto konaní, spáchal hneď 31.07.2022 priestupok proti občianskemu spolunažívaniu (bitka) a 28.08.2022 ďalší priestupok proti občianskemu spolunažívaniu (bitka).

Spoločnosť AMI Groupe s. r. o. 01.03.2023 čestne prehlásila, že obžalovaný pracoval pre tamojšiu spoločnosť ako pomocník a neboli s ním žiadne problémy ako v práci, tak ani s dochádzkou. Počítajú s ním do budúcnosti, miesto má u nich zabezpečené.

Manželka obžalovaného F. B. 09.03.2023 vyhlásila, že obžalovaný po prepustení bude s ňou bývať v konkrétnom prenajatom byte v Trenčíne. Súd požiadala o uloženie trestu na dolnej hranici trestnej sadzby, nakoľko nastúpila do práce a potrebuje pomôcť so starostlivosťou o ich 6 detí (zo skutočností prebratých na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že obžalovaný a jeho manželka majú spolu 1 dieťa – pozn. súdu). Po prepustení obžalovaného bude dohliadať, aby sa nedopustil žiadnej protiprávnej činnosti, nepožíval alkoholické nápoje a plnil povinnosti uložené mu ochranným dohľadom.

Poškodená Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s. vyčíslila náklady na zdravotnú starostlivosť poskytnutú poškodenému D. E. celkom na sumu 483,12 €, ktoré spočívali v nákladoch na špecializovanú ambulantnú starostlivosť (14,36 €), nákladoch na lekárne, výdajne, optiku a distribútorov (6,40 €), nákladoch na ambulantnú pohotovostnú službu (3,95 €) a nákladoch na ústavnú starostlivosť (458,41 €).

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd aplikujúc § 34 ods. 4 Tr. zák. prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Postupom podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. boli u obžalovaného zistené dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zák., (v prípravnom konaní a aj v konaní pred súdom sa ku stíhanému skutku priznal a tento oľutoval) a § 36 písm. n) Tr. zák. (samotným vyhlásením o jeho vine na hlavnom pojednávaní napomáhal súdu pri ukončení veci) a dve prítiažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h) Tr. zák. (spáchal viac trestných činov) a § 37 písm. m) Tr. zák. (pred spáchaním stíhaného skutku už bol za trestný čin viackrát odsúdený, ktoré odsúdenia nie sú zahladené). Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery (§ 34 ods. 4, § 38 ods. 2 Tr. zák.) bolo preto potrebné vychádzať z pomeru poľahčujúcich okolností a prítiažujúcich okolností 2:2. K tomu, že obžalovaný spáchal viac trestných činov, je potrebné ďalej uviesť, že to okrem spomenutej prítiažujúcej okolnosti odôvodňovalo aj ukládanie tzv. úhrnného trestu podľa zásad uvedených v § 41 ods. 1 Tr. zák., keďže žiaden zo spáchaných trestných činov nebol zločinom. Riadiac sa týmito skutočnosťami a dospejúc k záveru, že zo stíhaných skutkov najprísnejšie trestným je prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 2 Tr. zák. súd uzatvára, že pri rovnovážnom pomere poľahčujúcich a prítiažujúcich okolností obžalovanému mohol byť ukladaný úhrnný trest odňatia slobody od 6 mesiacov do 36 mesiacov. Aplikujúc ustanovenia o treste uvedené vo výroku tohto rozsudku súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody pri strede trestnej sadzby 20 mesiacov. Pokiaľ súd obžalovanému neuložil trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby tak, ako žiadala manželka obžalovaného, súd dáva do pozornosti, že uloženie trestu pri dolnej hranici je opodstatnené predovšetkým u prvopáchatel'a, nie u tzv. špeciálneho recidivistu, u ktorého je navyše zrejmé, že už skoršie pôsobenie na neho rôznymi trestnoprávnymi sankciami, vrátane trestu najprísnejšieho (nepodmienečného trestu odňatia slobody), sa celkom minulo účinku, keď ten pokračoval v protiprávnej činnosti prakticky ihneď po vykonaní iného nepodmienečného trestu odňatia slobody (obžalovaný bezprostredne po vykonaní ostatného nepodmienečného trestu odňatia slobody

spáchal dva priestupky proti občianskemu spolunažívaniu spočívajúce v tom, že sa pobil a približne po troch mesiacoch spáchal aj stíhaný trestný čin). Tiež je u obžalovaného zrejme, že na tresty kratšieho trvania za druhovo rovnakú trestnú činnosť (v odpise z registra trestov pod bodom 5. v trvaní 1 rok, pod bodom 8. v trvaní 1 rok, pod bodom 11. v trvaní 8 mesiacov, pod bodom 12. v trvaní 9 mesiacov a pod bodom 13 v trvaní 1 rok) nijak nereflektoval, pokiaľ ide o uvedenie si a nápravu jeho nežiaduceho protispoločenského aj trestnoprávne relevantného konania. Na výkon uloženého trestu odňatia slobody súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže počas 10 rokov predchádzajúcich spáchaniu stíhaného trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin. Aplikujúc § 76 ods. 2 Tr. zák. súd obžalovanému uložil aj ochranný dohľad v strede sadzby uvedenej v § 78 ods. 1 Tr. zák., keďže obžalovaný bol už v minulosti najmenej dvakrát vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin a súd mu znova uložil nepodmienečný trest odňatia slobody a súčasne súd dospel k záveru, že vzhľadom na osobu obžalovaného, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší spôsob života a na povahu spáchanej trestnej činnosti (tzv. špeciálnu recidívu), sa nedá očakávať, že po výkone trestu povedie riadny život. Po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody bude obžalovaný povinný sa do dvoch pracovných dní dostaviť k probačnému a mediačnému úradníkovi tunajšieho súdu a v rámci uloženého ochranného dohľadu bude oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať, osobne sa hlásiť v určených lehotách a vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska (čo neplatí, ak ide o pravidelne opakujúce sa vzdialenia, o ktorých bol probačný a mediačný úradník vopred informovaný).

Napokon je zrejme, že s týmto konaním bolo spojené aj konanie tzv. adhézne. Z vykonaného dokazovania vyplynula oprávnenosť uplatneného nároku na náhradu škody zo strany spoločnosti Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s. a aj výška spôsobenej škody, a preto tento bol podľa § 288 ods. 1 Tr. por. priznaný k náhrade.

inému úmyselne ublížil na zdraví,

dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie nemôže podať ten, kto sa ho výslovne vzdal.