

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4C/41/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614204460
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614204460.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Mikulášom Géczim v právnej veci navrhovateľa TELESERVIS PLUS a. s., so sídlom Staré Grunty 7, Bratislava v zast. Mgr. Ľubomírom Karikom, advokátom, AK so sídlom M. R. Štefánika 638/56, Myjava, proti odporcovi M. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. W. XXXX/X, B. v konaní o zaplatenie 988,80 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 532,80 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 532,80 Eur od 20.12.2011 do zaplatenia, ktorú sumu spolu s úrokom z omeškania povoľuje súd odporcovi zaplatiť mesačných splátkach po 100,- Eur počnúc mesiacom jún 2014 vždy do 25.dňa toho ktorého mesiaca pod následkom straty výhody mesačných splátok až do úplného vyrovnania.

Vo zvyšnej časti súd žalobu žalobcu z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia sumy 988,80 eura s príslušenstvom. Ako dôvod uviedol, že dňa 11.03.2011 bola medzi ním a odporcom, ako dlžníkom uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX na čiastku 1.200,- Eur, za odplatu vo výške 456,- Eur. Zmluvou sa zviazal splácať celkovú čiastku vo výške 1656,- Eur v 13 mesačných splátkach a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 6 Eura a v ďalších pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 163,80 Eur. Prvá splátka bola splatná v 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia, až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplateným splátky boli oprávnení žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak. Prevzatie finančnej hotovosti potvrdil odporca podpisom zmluvy. Odporca celkovo do dnešného dňa uhradil 667,20 Eur, pričom posledná uhradená suma vo výške 165,- eur bola uhradená dňa 17.03.2012. Vzhľadom na to, že odporca neplnil riadne a včas v zmysle splátkového kalendára, oznámili mu stratu výhody splátok v zmysle § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka a v predžalobnej upomienke zo dňa 12.09.2011 ho upozornili na uplatnenie práva žiadať zaplatenie celej pohľadávky. V oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 13.03.2012 mu oznámili, že celý dlh sa stal splatným ku dňu 19.12.2011. Po zosplatnení záväzku zo zmluvy bola odporcom uhradená suma 165 Eur. Žalovaná suma 988,80 Eur predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplatom v celkovej sume 1656,- Eur a čiastkou vo výške 667,20 Eur, ktorá bola uhradená odporcom (1.656 Eur - 667,20 Eura = 988,80 Eur). V zmysle bodu 3. Obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sa zaviazali uhradiť v prípade porušenia podmienok zmluvy zmluvnú pokutu vo výške 3,30 % z istiny úveru a to za každý začatý kalendárny mesiac omeškania, až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky, pričom zmluvná pokuta

je splatná v okamihu, keď sa odporcovia dostali do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky, keďže istina úveru je vo výške 1.200,- Eur, tak dohodnutá mesačná zmluvná pokuta je vo výške 39,60 Eur (t.j. 3,30% z 1.200,- Eur = 39,60 Eur). Z toho dôvodu žiadal, aby odporca bol povinný zaplatiť navrhovateľovi aj zmluvnú pokutu vo výške 158,40 Eur (39,60 Eur x 4 mesiace omeškania od decembra 2011 do marca 2012). Taktiež žiadal priznať zákonný úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 988,80 Eur od 20.12.2011 do zaplatenia.

Podaním zo dňa 03.04.2014 zobral právny zástupca navrhovateľa návrh v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 158,40 Eur späť a žiadal v tejto časti konanie zastaviť.

Navrhovateľ sa na pojednávanie dňa 15.05.2014 nedostavil, hoci naň bol riadne a včas predvolaný. Ani nepožiadol z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. nariadil pojednávanie v neprítomnosti navrhovateľa.

Odporca na pojednávaní uviedol, že žiada návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty a sankčného úroku zmietať v zmysle platných právnych predpisov. Po prepočte zvyšku pohľadávky z poskytnutého úveru 1 200,- Eur uznáva jej zvyšok v sume 532,80 Eur. Uvedenú sumu je schopný zaplatiť v mesačných splátkach po 100,- Eur počnúc mesiacom jún 2014 vždy do 25.dňa toho ktorého mesiaca pod následkom straty výhody mesačných splátok.

Uznesením sp. zn. 4C/41/2014 zo dňa 15.05.2014 súd konanie v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 158,40 Eur zastavil.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením sa s obsahom spisu, prečítaním návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 24.01.2014, zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 11.03.2011, predžalobnej upomienky - výzva k úhrade dlžnej sumy zo dňa 12.09.2011, fotokópie podacieho hárku zo dňa 13.09.2011, oznámenia o zosplatnení záväzku zo dňa 13.03.2012, fotokópie podacieho hárku zo dňa 16.03.2012, plnomocenstva zo dňa 20.01.2014, vyjadrenia - TELESERVIS PLUS, a. s. zo dňa 28.03.2014.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo, aj vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Dňa 11.03.2011 bola medzi navrhovateľom, ako veriteľom a odporcom, ako dlžníčkou uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 1.200,- Eur. V zmluve o úvere sa odporca zaviazal uhradiť navrhovateľovi istinu vo výške 1.200,- Eur a odplatu vo výške 456,- Eur, teda celkovo 1.656,- Eur v 13-tich mesačných splátkach. V prvých troch mesačných splátkach vo výške 6 Eur a ďalej v pravidelných rovnomerných 10 mesačných splátkach vo výške 163,80 Eur, pričom prvá splátka je splatná 10-ty deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia je splatná v 30-ty deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Doporučený termín úhrady bol 10.deň v mesiaci. Priemerná RPMN bola uvedená 44,86 %. Zo zmluvy o úvere vyplýva, že úver je poskytnutý za odplatu a úver vo výške 20% z istiny za celú dobu splácania úveru, ďalej len poplatok za správu úveru, ktorý zahŕňa ako odplatu, tak dohodnutý úrok. Súčasťou zmluvy boli aj Obchodné podmienky.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku, alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho

práva. Ak záväzok vznikol so spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 52 ods. 1.,2.,3.,4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľkou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania, alebo dohody, ktorých obsahom, alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, ods.4 písm. k), ods.5, ods.8 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určite, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za neprijateľné zmluvné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu, ako sankciu spojenú s neplnením jeho záväzku. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Ak ide o plnenie so spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 54 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

V zmysle § 2 písm. a/, b/ zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f/, k/ zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Z vykonaného dokazovania po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo ako aj vzájomnej súvislosti mal súd preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný len z časti. Je nepochybné, že úverová zmluva uzatvorená medzi účastníkmi konania 11.03.2011 je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle vyššie uvedeného § 52 Občianskeho zákonníka, preto sa ňu vzťahujú ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách podľa Občianskeho zákonníka a zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Po preskúmaní zmluvy o úvere uzatvorenej medzi účastníkmi konania

súd dospel k záveru, že uvedený úver v zmysle § 11 ods.1 písm. a/ zák. č. 129/2010 Z.z. možno považovať za bezúročný a bez poplatkov a to z dôvodu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f/, k/. V samotnej zmluve o úvere je uvedené len výška úveru, teda 1.200 Eur, úrok vo výške 20 % z istiny, pričom je uvedené, že platí za celú dobu splácania úveru a zahrňuje, ako odplatu tak aj dohodnutý úrok, výšku splátok úveru a počet splátok. Zmluva obsahuje deň splatnosti úveru a výšku priemernej RPMN. Zo zmluvy o úvere však je zrejmé, že neobsahuje konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru v zmysle § 9 ods. 2, písm. f), ďalej výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, pretože obsahuje uvedenie 20% úroku istiny, za celú dobu splácania úveru a poukazuje na to, že odplata zahrňuje aj odmenu vo výške 18 % za poskytnutie úveru, aj úrok, z čoho vyplýva, že nie je zrejmé poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Táto náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva z § 9 ods.2 písm. k) zák.č. 129/2010 Z.z.

Z dôvodu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje vyššie uvedené náležitosti v zmysle § 11 ods.1 zák. č. 129/2010 Z.z. sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Na základe uvedeného, odporcovi bol poskytnutý úver vo výške 1200,- Eur, z ktorého uhradil 667,20 Eur, navrhovateľ má právo na vrátenie sumy z titulu zmluvy o úvere len vo výške 532,80 Eur.

Z dôvodu, že odporca sa dostal do omeškania s platením splátok úveru, je povinný zaplatiť navrhovateľovi aj základný úrok z omeškania vo výške 9% z nezaplatenej istiny úveru zo sumy 532,80 Eur a to odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti úveru, t.j. od 20.12.2011 (§ 512, 517 ods.1, 2 OZ).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. v zmysle ktorého, ak mal účastník vo veci len čiastočný úspech, súd náhradu trov konania rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Z dôvodu, že navrhovateľ aj odporca. mali úspech čiastočný, súd o trovách konania rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Podľa § 160 ods.1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd v danom prípade prihliadol aj k momentálnej príjmovej a sociálnej situácii odporcu a jeho žiadosti o povolenie dlhu splácať v mesačných splátkach po 100,-Eur vyhovel, nakoľko je toho názoru, že tým nebudú poškodené ani záujmy druhého účastníka.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. I O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.