

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8C/70/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814203308
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814203308.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou v právnej veci navrhovateľa PROFÍ CREDIT Slovakia s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpený JUDr. Andreou Cvikovou, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava proti odporcovi C. U., nar. XX. X. XXXX, bytom trvale C., Č. XXXX/X, t. č. F., U. X, o zaplatenie zmluvnej pokuty a úrokov z omeškania z dlžnej sumy, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 8,5 % ročný úrok z omeškania
" zo sumy 45,75 Eur od 9. 10. 2013 do zaplatenia,
" zo sumy 85,15 Eur od 19. 6. 2013 do zaplatenia,
" zo sumy 85,15 Eur od 19. 7. 2013 do zaplatenia a
" zo sumy 681,20 Eur od 23. 7. 2013 do zaplatenia, ako aj trovy konania vo výške 195,72 Eur, všetko v mesačných splátkach po 20,- Eur, počnúc mesiacom jún 2014 vždy do 25-teho dňa toho-ktorého mesiaca pod stratou výhody splátok, v prípade nezaplatenia jednej splátky.

Súd v prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ pôvodne podanou žalobou sa domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie celkovej sumy 897,25 Eur s prísl., t. j. zmluvnej pokuty vo výške 0,065 % denne z dlžnej sumy a úroku z omeškania vo výške 1,775 % ročne z dlžnej sumy, z titulu neuhradeného úveru, v zmysle Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25. 11. 2010. Súd rozsudkom pre uznanie zo dňa 11. 2. 2014 pod sp. zn. 8 C 1/2014 - 26 zaviazal odporcu zaplatením istiny vo výške 897,25 Eur v mesačných splátkach po 50,- Eur, počnúc mesiacom marec 2014, vždy do 25-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred, pod stratou výhody splátok, v prípade nezaplatenia jednej splátky s tým, že v prevyšujúcej časti nad 897,25 Eur t. j. zmluvnej pokuty a úroku z omeškania z dlžnej sumy, konanie vylúčil na samostatné konanie, v ktorom konaní rozhodne aj o trovách tohto konania. Predmetom tohto konania zostalo zaplatenie zmluvnej pokuty a úrokov z omeškania z dlžných splátok.

Súd vo veci nariadil pojednávanie. Navrhovateľ, ako to vyplývalo z jeho písomného podania, trval na návrhu aj vo zvyšnej časti žaloby t. j. zaplatení úrokov z omeškania vo výške 8,5 % ročne z dlžnej sumy, ako aj zaplatení zmluvnej pokuty vo výške 0,065 % denne t. j. 23,725 % ročne a časti zákonného úroku z omeškania vo výške 1,775 % ročne, čo predstavuje spolu sumu 25,5 % ročne. Zároveň sa domáhal aj náhrady trov konania a vyjadril svoj súhlas, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Odporca s návrhom, čo do zaplatenia úrokov z omeškania súhlasil, nesúhlasil ale so zaplatením zmluvnej pokuty, o ktorej pokute nemal vedomosť a jeho povinnosť zaplatenia zmluvnej pokuty nevyplývala ani zo zmluvného dojednanja, ktoré navyše bolo nečitateľné pre drobné písmo. Vo svojej výpovedi zdôraznil, že zástupcom spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia nebol na zmluvnú pokutu

upozornený ani ústne, bol si vedomý navýšenia úveru, ktoré navýšenie malo zrejme zahŕňať aj zmluvnú pokutu. Zároveň poukázal na svoju nepriaznivú finančnú situáciu, na to, že spláca aj iné pôžičky a aj keď je zamestnaný, jeho mesačný príjem sa pohybuje okolo 400 až 500,- Eur, záleží to od odpracovaných hodín a navyiac, spoločnosti PROFI CREDIT už začal splácať doposiaľ neuhradenú pôžičku po 50,- Eur/mesačne, t. j. žalovanú istinu. Zároveň žiadal, aby mu súd umožnil prípadné úroky z omeškania a trovy konania uhrádzať v splátkach, maximálne vo výške 20,- Eur/mesačne. Žalobu, čo do zmluvnej pokuty žiadal zamietnuť s poukazom na vysoké navýšenie pôžičky aj bez zmluvnej pokuty. K svojim majetkovým pomerom uviedol, že je nemajetný, nedisponuje žiadnou finančnou hotovosťou a býva v byte, ktorý je založený z dôvodu hypotéky.

Súd sa okrem výsluchu odporcu v konaní oboznámil aj s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu - Zmluvou o revolvingovom úvere č. 8100033051 zo dňa 25. 11. 2010, zmluvnými dojednaniami spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, kartou klienta, oznámením o zosplatnení, pokusom o zmier, pripojeným spisom tunajšieho súdu 8 C 1/2014, rozsudkom zo dňa 11. 2. 2014 sp. zn. 8 C 1/2014 - 26, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k tomu právnenému záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný a opodstatnený, čo do zaplatenia úrokov z omeškania. V danom prípade bolo preukázané, že medzi účastníkmi došlo k uzavretiu zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru, predmetom ktorej bolo poskytnutie úverového rámca vo výške 1 500,- Eur, ktorý úver sa zaviazal odporca uhradiť v 36 mesačných splátkach po 85,15 Eur, v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Odporca poskytnutý úver nesplácal riadne a včas, takto porušil podmienky zmluvy o revolvingovom úvere. Preto súd žalobe vyhovel v podstatnej časti žalovanej istiny v pôvodnom konaní a priznaných úrokov z omeškania v tomto konaní a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku s poukazom na Zmluvu o revolvingovom úvere, ako aj obchodné podmienky spoločnosti.

V súvislosti s priznanými úrokmi z omeškania je potrebné poznamenať, že úroky z omeškania predstavujú sankciu pre dlžníka pri meškaní s plnením peňažného záväzku. Povinnosť platiť úroky z omeškania pre dlžníka vyplýva priamo z ustanovenia § 369 ods. 1/ OZ s tým, že zákon uplatňuje výšku týchto úrokov z omeškania len pre prípad, že nie je ich výška dohodnutá v zmluve. Vo všeobecných obchodných podmienkach spoločnosti, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere s odporcom bol dohodnutý úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne z dlžnej čiastky. V danej veci navrhovateľ poskytol odporcovi úver bez akéhokoľvek zabezpečenia (tzv. rizikový úver) a preto požadovaná výška úroku z omeškania vo výške 8,5 % ročne tak, ako si ho navrhovateľ v priebehu konania uplatnil je primeraná aj vzhľadom na okolnosti prípadu, teda nejedná sa o výkon práva, ktorý je v rozpore s poctivým obchodným stykom, a preto súd mu môže poskytnúť právnu ochranu. Navrhovateľ poskytol odporcovi úver a odporca sa mohol sám rozhodnúť, či využije služby navrhovateľa, prípadne bankového subjektu. Dohodnutý úrok z omeškania je primeraný a jeho výška nie je v rozpore s platnými právnymi predpismi. Je potrebné uviesť, že predovšetkým neuhrádzať včas svoje zmluvné záväzky je v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku. Pokiaľ by odporca navrhovateľovi úver splácal v dohodnutých splátkach, nemal by povinnosť platiť úroky z omeškania.

Vzhľadom na to, že odporca istinu neuhradil riadne a včas a dostal sa do omeškania, súd v zmysle § 369 ods. 1/ v spojení s ustanovením § 502 ods. 1/ Obchodného zákonníka priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne z dlžnej sumy.

V zmysle ustanovenia § 369 ods. 1/ ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti a nie je dohodnutá sadzba úrokov z omeškania, je dlžník povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 1 percento vyššie, než je úroková sadzba určená obdobne podľa § 502 Obchodného zákonníka. Od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške, ustanovenej zákonom, alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, dlžník je povinný platiť obvyklé úroky, požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než sú prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške. Výška úrokov 8,5 % ročne je v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami, ako aj Všeobecnými obchodnými podmienkami zmluvy o revolvingovom úvere. Výška úrokov 8,5 % ročne k prvému dňu omeškania zodpovedá aj v tom čase prípustnej úrokovej sadzbe ustanovenej zákonom § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

Navrhovateľ si zároveň uplatnil aj zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % denne z dlžnej sumy t. j. jednotlivých splátok za obdobie od 19. 8. 2011 do zaplatenia.

Podľa § 544 ods. 1,2,3 Občianskeho zákonníka:

Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 545 ods. 1 Občianskeho zákonníka:

Ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka:

Neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Účastníci sa v zmluve písomne dohodli na zmluvnej pokute vo výške 0,065 % denne z dlžnej čiastky úveru od splatnosti jednotlivých splátok od 19. 8. 2011 do zaplatenia. Zmluvnú pokutu vo vyššie uvedenej výške súd považoval za neprimeranú a to aj napriek tomu, že odporca si svoje povinnosti neplnil riadne a včas a v prípade, že by bol riadne splácal splátky, navrhovateľovi by nevzniklo právo účtovať zmluvnú pokutu. Súd však považoval predmetnú zmluvnú pokutu za neprimeranú sankciu, a preto žalobu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty zamietol.

Z vyššie uvedených dôvodov súd návrhu navrhovateľa, čo do zaplatenia úrokov z omeškania z dlžnej sumy vyhovel, keďže ho považoval za dôvodný a opodstatnený, len v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty návrh ako nedôvodný zamietol a rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Výrok o povolení splátok sa opiera o ustanovenie § 160 O. s. p., podľa ktorého ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku podmienky zročnosti určí. Vzhľadom na to skutočnosť, že nie je v schopnostiach a možnostiach odporcu dlžnú sumu uhradiť jednorázovo, z dôvodu jeho nepriaznivej ekonomickej situácie, súd odporcovi umožnil aj trovy konania splácať v splátkach a to pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením jednej splátky rovnako, ako súd povolil odporcovi splácať aj žalovanú istinu v konaní sp. zn. 8 C 1/2014 tunajšieho súdu.

Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 142 ods. 1/ O. s. p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech, súd prizná náhradu potrebných na účelné uplatňovanie, alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V súlade s cit. ustanovením § 142 ods. 1/ O. s. p. súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania, ktoré trovy predstavujú zaplatený súdny poplatok vo výške 53,50 Eur v pôvodnom konaní vedenom pod sp. zn. 8 C 1/2014 a trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 142,22 Eur, vrátane 20 % DPH t. j. za 2 úkony právnej služby - prevzatie vecí a príprava zastúpenia, podanie žaloby á 61,74 Eur vrátane 20 % DPH (51,45 Eur), 2 x režijný paušál á 9,37 Eur vrátane DPH (7,81 Eur + 20 % DPH), ktoré trovy sú vyčíslené v zmysle Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Celkové trovy konania vrátane súdneho poplatku takto predstavujú sumu 195,72 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia písomného vyhotovenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3/ O. s. p.), uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba odvolacími dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2/ O. s. p. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolanie môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak v horeuvedenej lehote účastníci konania nepodajú odvolanie proti rozhodnutiu, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť a po uplynutí lehoty uvedenej vo výroku rozhodnutia sa stane vykonateľným. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.