

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 6Tos/13/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113010885  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emil Dubňanský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8113010885.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Emila Dubňanského a sudcov JUDr. Jaroslava Bugeľa a JUDr. Petra Farkaša na neverejnom zasadnutí konanom 15. mája 2014, v trestnej veci proti obžalovanému S. D., pre obzvlášť závažný zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona a iné, o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 2T/64/2013 zo dňa 15.04.2014 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť obžalovaného S. D..

### odôvodnenie:

Senát Okresného súdu Prešov uznesením sp. zn. 2T 64/2013 zo dňa 15.04.2014 podľa § 79 ods. 3 Tr. por. zamietol žiadosť obžalovaného S. D. o prepustenie z väzby na slobodu.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote obžalovaný sťažnosť, ktorú odôvodnil tým, že nesúhlasí s tým, aby po prepustení na slobodu pokračoval v trestnej činnosti a že jeho trestná činnosť sa zintenzívnila a miera závažnosti je vyššia. Je viac ako rok vo väzbe a už sa poučil a polepšil. Je mu veľmi ľúto toho, čo napáchal. V čase skutkov bola jeho schopnosť znížená. Vie, že sa ťažko dostane z väzby vonku a za svoju tresnú činnosť musí pykať, ale v žiadnom prípade by to už znova neurobil. Trestnej činnosti sa dopustil pod vplyvom omamných látok a alkoholu. Väzba mu pomohla a polepšil sa. Je už iný človek. Sľúbil, že ak bude na slobode, bude sa správať slušne a nedopustí sa žiadnej trestnej činnosti.

Na základe podanej sťažnosti preskúmal krajský súd v zmysle ust. § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie napadnutým výrokom uznesenia predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť obžalovaného nie je dôvodná.

Z predloženého spisového materiálu vyplynulo, že obž. S. D. bol vzatý do väzby na základe uznesenia sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Prešov sp. zn. 0Tp/28/2013 zo dňa 30.3.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9Tpo/8/2013 zo dňa 25.4.2013 z dôvodu uvedeného v § 71 ods.1 písm. c/ Tr. por. s tým, že lehota väzby u neho začala plynúť dňom 27.3.2013 od 07.45 hod.

Uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 2T/64/2013 zo dňa 07.08.2013 bol obžalovaný ponechaný vo väzbe.

Na obžalovaného podal dňa 12.7.2013 okresný prokurátor obžalobu, pričom rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 2T/64/2013 zo dňa 28.11.2013 bol obžalovaný S. D. uznávaný vinným v bode 1/ zo spáchania obzvlášť závažného zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona, v bode 2/ zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zákona, v bode 3/ z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zákona, v bode 4/ zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods.

2 písm. d/ Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a v bode 6/,7/,8/ z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom v tomto rozhodnutí. Krajský súd na podklade odvolania obžalovaného zrušil uvedený rozsudok a vec vrátil prvostupňovému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Napadnuté uznesenie prvostupňový súd mimo iného odôvodnil aj tým, že je tu aj naďalej dôvodná obava, že prepustením obžalovaného na slobodu, by tento v trestnej činnosti pokračoval a to predovšetkým s poukazom na to, že ani predchádzajúce odsúdenia, ktoré boli prevažne za majetkovú trestnú činnosť, neboli dostatočné na to, aby v trestnej činnosti nepokračoval, pričom jeho trestná činnosť sa zintenzívnila a aj miera jej závažnosti je omnoho vyššia.

Pri preskúmaní formálnych podmienok bolo zistené, že okresný súd postupoval v zmysle ustanovenia § 72 ods. 2 Tr. poriadku a vypočul obžalovaného pred rozhodnutím o väzbe.

Aj podľa názoru krajského súdu, u obžalovaného naďalej pretrvávajú dôvody preventívnej väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. tak, ako to uviedol okresný súd, ktoré sa od jeho vzatia do väzby nezmenili a nedošlo ani k zmene ich intenzity. U obžalovaného naďalej existuje dôvodná obava, že v prípade prepustenia na slobodu, by mohol pokračovať v trestnej činnosti. Uvedenú obavu odôvodňuje predovšetkým osoba obvineného, ako aj okolnosti, povaha a najmä gradujúca závažnosť predmetnej trestnej činnosti. Obžalovaný je aj naďalej dôvodne podozrivý zo spáchania obzvlášť závažného zločinu. Krajský súd preto neuveril obžalovanému, že po prepustení z väzby na slobodu nebude pokračovať v páchaní trestnej činnosti, keďže, ako vyplýva z odpisu z registra trestov obžalovaného, tento bol doposiaľ 3-krát súdne trestaný a to aj za majetkovú trestnú činnosť, hoc v jednom prípade sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Práve páchaním takejto protiprávnej činnosti si mal obžalovaný zabezpečovať finančné prostriedky na svoj život a uspokojovanie svojich potrieb, predovšetkým liekov a alkoholu.

Sťažnostný súd sa preto stotožnil so závermi súdu prvého stupňa a súčasne dodáva, že v danom prípade naďalej existujú také konkrétne skutočnosti, ktoré odôvodňujú obavu, že v prípade prepustenia obžalovaného na slobodu, tento bude pokračovať v páchaní obdobnej trestnej činnosti s poukazom aj na predchádzajúcu trestnú minulosť obžalovaného.

Prehlásenie obžalovaného, že po prepustení na slobodu nebude už páchať trestnú činnosť, nemôže obavu uvedenú v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. odstrániť.

K sťažnostným námietkam obžalovaného krajský súd poukazuje na vyššie uvedené právne závery a z dôvodu ich neopakovania v celom rozsahu na ne odkazuje. Zároveň je potrebné podotknúť, že je potrebné súhlasiť s argumentáciou okresného súdu, ktorý uviedol, že trestná činnosť obžalovaného sa zintenzívnila a aj miera jej závažnosti je omnoho vyššia. Obžalovaný je totiž trestne stíhaný za sedem skutkov a z toho je jeden obzvlášť závažný zločin. Je teda zrejmé, že obžalovaný, aj napriek predchádzajúcim odsúdeniam, si nevzal ponaučenie a dokonca začal páchať závažnejšiu trestnú činnosť majetkového charakteru.

Z uvedených dôvodov sťažnosť obžalovaného v zmysle § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.  
jednohlasne

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je ďalší riadny opravný prostriedok prípustný.