

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19Co/162/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3212204888
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3212204888.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa G., so sídlom P. XX/XX, H. X - J. E., M. S., IČO XXX XX XXX, zastúpeného D.. H.O., advokátom, so sídlom T. XXX/XX, Q. proti odporcovi S. T., bytom P. XXX/XX, T., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v T. T. - P., o zaplatenie 757,75 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 25. februára 2013, č.k. 6C/331/2012-41, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v napadnutej časti - vo výroku o trovách konania m e n í tak, že odporca je p o v i n ň ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov prvostupňového konania vo výške 105,57 Eur, pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 29,12 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 76,45 Eur, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa D.. H. M., a to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 624,03 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 624,03 Eur od 20.07.2008 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia a vo zvyšnej časti návrh navrhovateľa zamietol. Zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ sa domáhal zaplatenia sumy 757,75 Eur spolu s príslušenstvom. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je čiastočne dôvodný a žalobu v časti o zaplatenie administratívneho poplatku vo výške 4.028,45 Sk (133,72 Eur) zamietol. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s ustanovením § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že nepriznal náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov konania, keďže navrhovateľ mal vo veci len čiastočný úspech, pričom jeho neúspech nebol len v nepatnej časti.

Proti tomuto rozsudku vo výroku o trovách konania podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ. Poukázal na to, že v prejednávannej veci bol čiastočne úspešný, a to v pomerne väčšej časti, keďže súd prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 624,03 Eur zo žalovanej sumy 757,57 Eur, čo predstavuje 82,35 % úspech navrhovateľa. Mal za to, že neúspech navrhovateľa v časti zaplatenie sumy 133,72 Eur (17,65 %) je nepatrný. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby krajský súd napadnutý rozsudok okresného súdu zmenil tak, že po pomernom rozdelení trov konania zaviazal odporcu na náhradu trov konania, alebo, aby vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Krajský súd v Trenčíne preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že uznesenie okresného súdu je potrebné v napadnutej časti podľa § 220 O.s.p. zmeniť.

Predmetom preskúmania odvolacím súdom bol len výrok o trovách konania. Rozsudok okresného súdu vo zvyšnej časti nebol napadnutý účastníkmi, nadobudol právoplatnosť, a preto krajský súd rozsudok okresného súdu v tejto časti nepreskúmaval (§ 206 O.s.p.).

V občianskom súdnom konaní sa o náhrade trov konania rozhoduje podľa zásady zodpovednosti za výsledok alebo zodpovednosti za zavinenie alebo za náhodu.

Ust. § 142 O.s.p. upravuje rozhodovanie o náhrade trov konania podľa miery úspechu účastníka v konaní. Je založené na zásade zodpovednosti za výsledok alebo na zásade úspechu ako základnom princípe určujúcom, ktorý z účastníkov v konečnom dôsledku poniesie ťarchu všetkých súdnych trov. Predpokladom, splnením ktorého vznikne nárok na náhradu trov konania, je v prvom rade plný úspech vo veci, ktorý sa zisťuje porovnaním petitu návrhu a výroku, ktorým sa rozhodlo vo veci samej.

Pokiaľ ide o rozsah náhrady trov konania, je v posudzovanom prípade potrebné vychádzať zo základnej zásady vyplývajúcej z ust. § 142 O.s.p., a to miery úspechu vo veci. Len ak má účastník plný úspech vo veci, prizná sa mu podľa § 142 ods. 1 O.s.p. celá náhrada trov konania. Ak mal účastník úspech len čiastočný, náhrada trov sa podľa § 142 ods. 2 O.s.p. pomerne rozdelí, prípadne (ak úspech vyváži neúspech) súd vysloví, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Súd prvého stupňa sa pri určení rozsahu trov konania týmito zásadami neriadil.

V predmetnej veci sa navrhovateľ podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia istiny vo výške 757,75 Eur s príslušenstvom. Súd prvého stupňa rozsudkom tomuto návrhu čiastočne vyhovel tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 624,03 Eur s príslušenstvom a v prevyšujúcej časti tento návrh zamietol (133,72 Eur). Vzhľadom na uvedené je nesporné, že navrhovateľ bol vo veci úspešnejší.

V zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. účastník, ktorý mal vo veci čiastočný úspech, má právo na pomernú náhradu trov konania v závislosti od rozdelenia náhrady trov konania súdom. V predmetnej veci pomer úspechu (82,35 %) a neúspechu (17,65 %) navrhovateľa prevýšil pomer úspechu a neúspechu odporcu, a preto navrhovateľovi patrí vo vzťahu k odporcovi náhrada trov konania v miere 64,7 % (82,35 % mínus 17,65 %). Vzhľadom na prevažný úspech navrhovateľa vo veci mu vzniklo právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods. 2 O.s.p.

Súd prvého stupňa žiadnemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal, keďže navrhovateľ mal vo veci úspech len čiastočný, pričom jeho neúspech nebol len v nepatrnej časti. Odvolací súd sa s týmto právnym názorom súdu prvého stupňa nestotožňuje.

Trovy prvostupňového konania navrhovateľa v zmysle uvedeného pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 45 Eur a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby vo výške 118,16 Eur podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b) a § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb z hodnoty pohľadávky 757,75 Eur, a to za prevzatie a prípravu zastúpenia 51,45 Eur, písomné podanie na súd - návrh 51,45 Eur, režijný paušál 2 x 7,63 Eur. Celkové trovy prvostupňového konania navrhovateľa tak predstavujú sumu vo výške 163,16 Eur, z čoho 64,7 % je 105,57 Eur (64,7 % zo súdneho poplatku je 29,12 Eur a 64,7 % z trov právneho zastúpenia je 76,45 Eur). Navrhovateľovi tak odvolací súd priznal náhradu trov prvostupňového konania v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. v celkovej výške 105,57 Eur.

Vzhľadom na vyššie uvedené krajský súd rozsudok okresného súdu v napadnutej časti zmenil podľa § 220 O.s.p. tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

V odvolacom konaní bol úspešný navrhovateľ, ktorý by mal v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p., § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. právo na náhradu trov odvolacieho konania, avšak náhradu trov odvolacieho konania si neuplatnil, preto mu náhrada nebola priznaná.

Rozhodnutie bolo senátom prijaté jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.