

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6C/64/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612206932
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3612206932.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Alenou Blaškovou v právnej veci navrhovateľa: GENERAL FACTORING, a.s., so sídlom Bratislava, Košická č. 56, IČO: 35838825, zastúpeného v konaní advokátskou kanceláriou HMG & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Bratislava, Štefanovičova č. 12, IČO: 35885459, proti odporcovi: P. W., A.. XX.XX.XXXX, W. I., Q. W. Č.. XXX/XX, štátny občan SR, zastúpeného v konaní opatrovníkom: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Námestie Legionárov č. 5, IČO: 42176778, zastúpeného v konaní advokátom JUDr. Andrejom Cifrom, so sídlom Lučenec, J. Kráľa č. 5/A, o zaplatenie 1633,17 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 201,35 eur s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 201,35 eur od 2.8.2010 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd vo zvyšku návrh zamietá.

Súd konanie nad sumu 201,35 eur s prísl. z a s t a v u j e.

Súd vracia navrhovateľovi súdny poplatok v sume 74,30 eur cez príslušný daňový úrad.

O trovách konania rozhoduje súd samostatným uznesením po právoplatnosti veci samej.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáha proti odporcovi zaplatenia sumy 1633,17 eur spolu s úrokom vo výške 17,30% ročne z istiny 972,79 eur od 22.12.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z istiny 972,79 eur od 22.12.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že pohľadávku proti odporcovi nadobudol od veriteľa Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom v Bratislave, a to Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.12.2010. Postúpenie bolo odporcovi oznámené listom zo dňa 28.12.2010. Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili dňa 23.08.2005 Zmluvu o splátkovom úvere číslo 0179447856, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi úver vo výške 829,85 eur pri úrokovej sadzbe 17,30% ročne. Odporca sa zaviazal poskytnutý úver splácať mesačnou splátkou vo výške 22,37 eur vždy k 1. dňu toho ktorého mesiaca. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá zmluvnými stranami na termín 01.09.2005. Odporca bol povinný splatiť poskytnutý úver v dohodnutom čase, v stanovenom čase platiť úroky, poplatky dohodnuté v zmluve, ďalšie poplatky a náklady spojené s úverom a dodržiavať dohodnuté podmienky. Zmluvné strany sa dohodli, že splatné úroky a splatné poplatky sa dňom ich splatnosti, uvedenej v základných podmienkach zmluvy, pripíšu k istine a stávajú sa jej súčasťou. Podmienky čerpania úveru, spôsob, výška, termíny splácania úveru, zabezpečenie úveru, podmienky pri neplnení a ďalšie náležitosti boli

dojednané v Zmluve o úvere. Odporca svoj záväzok vyplývajúci zo Zmluvy o úvere neplnil a poskytnutý úver nesplácal, preto právny predchodca navrhovateľa postúpil pohľadávku vzniknutú zo Zmluvy na navrhovateľa. Po postúpení predmetnej pohľadávky zo Slovenskej sporiteľne, a.s. na navrhovateľa nebola na úhradu záväzku vzniknutého na základe Zmluvy o úvere poukázaná žiadna platba. Pri vyčíslení pohľadávky sa preto pridržiava vyčíslenia pohľadávky poskytnutého pri postúpení pohľadávky pôvodným vlastníkom pohľadávky, t.j. Slovenskou sporiteľňou, a.s. Keďže pohľadávka navrhovateľa nebola ku dňu podania návrhu uhradená v celom rozsahu, pristúpil navrhovateľ k vymáhaniu pohľadávky cestou súdu.

Okresný súd Partizánske vo veci samej rozhodol platobným rozkazom č. k. 20Ro/529/2012 - 41 zo dňa 27.12.2012, ktorý nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk. Vzhľadom k tomu Okresný súd Partizánske uznesením č. k. 20Ro/529/2012 - 54 zo dňa 18.03.2013 platobný rozkaz Okresného súdu Partizánske č. k. 20Ro/529/2012 - 41 zo dňa 27.12.2012 zrušil podľa § 173 Občianskeho súdneho poriadku.

Odporcovi bol uznesením Okresného súdu Partizánske č. k. 6C/64/2013 - 67 zo dňa 23.09.2013 ustanovený opatrovník, Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Námestie Legionárov č. 5, IČO: 42176778, s poukazom na ustanovenie § 29 ods. 2 a ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku.

Navrhovateľ, jeho právny zástupca a tiež ani opatrovník odporcu a jeho právny zástupca, sa na pojednávanie neustanovili, svoju neúčast' ospravedlnili, pričom nežiadali z dôležitých dôvodov o odročenie pojednávania. Preto súd vec prejednal podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v neprítomnosti účastníkov konania, opatrovníka a ich právnych zástupcov.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu spisu, najmä návrhu na začatie konania, zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 23.08.2005, oznámenia o postúpení pohľadávky, zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 21.12.2010, vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 23.10.2013, zo dňa 10.03.2014 a zo dňa 10.03.2014, výpisu z úverového účtu, Všeobecných obchodných podmienok, vyjadrenia opatrovníka k návrhu na začatie konania, vyjadrenie opatrovníka zo dňa 17.02.2014, zo dňa 26.03.2014 a zo dňa 26.03.2014, čiastočného späťvzatia návrhu zo dňa 23.10.2013, oznámenia o zosplatnení úveru Slovenskou sporiteľňou, a.s., a zistil, že právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s. a odporca uzavreli dňa 23.08.2005 Zmluvu o splátkovom úvere č. 0179447856, na podklade ktorej poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi úver v sume 829,85 eur (25000,- Sk), splatný v 60. mesačných splátkach k 1. dňu v mesiaci po 22,37 eur (674,- Sk). Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na deň 01.09.2005 a konečná splatnosť úveru na deň 01.08.2010. Úroková sadzba bola dohodnutá na 17,30% ročne a ročná percentuálna miera nákladov na 10,10%. Za poskytnutie úveru nebol dojednaný poplatok. Poplatok za správu úveru bol dohodnutý na sumu 1,66 eur (50,- Sk) mesačne. Súčasťou zmluvy boli aj Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne a.s.

Právny predchodca navrhovateľa zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.12.2010 postúpil pohľadávku zo zmluvy o úvere proti odporcovi ako postupca na navrhovateľa ako postupníka. Postúpenie pohľadávky oznámil odporcovi listom zo dňa 28.12.2010. Slovenská sporiteľňa, a.s., ako právny predchodca navrhovateľa, vyhlásila záväzok odporcu za splatný dňa ku dňu 08.10.2008. Z oznámenia právneho predchodcu navrhovateľa zo dňa 24.03.2014 je zrejmé, že oznámenie o mimoriadnej splatnosti úveru odovzdala postupníkovi.

Z vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 23.10.2013 vyplýva, že ku dňu postúpenia pohľadávky táto predstavovala výšku 1633,17 eur, ktorá pozostávala z úrokov z omeškania vo výške 648,69 eur, istiny po splatnosti vo výške 972,79 eur a riadneho úroku vo výške 11,69 eur. Odporca vyčerpal úver vo výške 829,85 eur dňa 23.08.2005, k prvej splátke úveru došlo dňa 01.09.2005 a poslednú splátku odporca uskutočnil dňa 19.03.2007 vo výške 15,61 eur. Odporca spolu uhradil 30 splátok v celkovej výške 412,45 eur. Odporca sa po prvýkrát dostal do omeškania dňa 02.10.2005, čím od uvedeného dátumu vznikol navrhovateľovi nárok na úrok z omeškania, ktorý je od 02.10.2005 do 01.08.2010, t. j. do dňa konečnej

splatnosti úveru, vo výške 648,69 eur. V rámci istiny po splatnosti vo výške 972,79 eur sú obsiahnuté úroky do dňa 08.10.2008 vo výške 433,95 eur a poplatky vo výške 117,17 eur, ktoré predstavujú poplatky za vedenie účtu, resp. správu účtu a poplatky za upomienky. Nezaplatené riadne úroky sú účtované z istiny 972,79 eur odo dňa 08.10.2008 do 01.11.2008 pri úrokovej sadzbe 17,30% ročne, a to vo výške 11,69 eur.

Navrhovateľ návrhom zo dňa 23.10.2013 vzal svoj návrh na začatie konania v časti späť, pričom žiadal, aby súd priznal sumu 201,35 eur, úrok vo výške 17,30% ročne zo sumy 201,35 eur odo dňa 02.08.2010 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 201,35 eur odo dňa 02.08.2010 do zaplataenia a náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia. Vo zvyšnej časti žiadal navrhovateľ konanie zastaviť. Zároveň požiadal o vrátenie časti súdneho poplatku.

Z vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 10.03.2014 ďalej vyplýva, že uplatňovaná suma 201,35 eur pozostáva z neuhradených nepremličaných splátok úveru, ktoré boli v zmysle zmluvy o úvere vo výške 22,37 eur (674,- Sk). Ide o splátky za obdobie od 01.12.2009 do 01.08.2010, t. j. 9 x 22,37 eur (674,- Sk). Odporca sa zaviazal splatiť právnemu predchodcovi navrhovateľa sumu 40440,- Sk, z čoho istina predstavovala sumu 25000,- Sk a dohodnuté úroky sumu 15440,- Sk. S poukazom na to každá jedna splátka úveru predstavovala z istiny sumu 416,67 Sk a z úrokov sumu 257,33 Sk, t. j. 8,54 eur. Potom nepremličaná suma deviatich mesačných splátok predstavuje istinu vo výške 124,47 eur a riadne úroky vo výške 78,86 eur. Úroky, resp. úroky z omeškania si navrhovateľ uplatňuje v zmysle článku I zmluvy o úvere, resp. podľa § 517 Občianskeho zákonníka. Ohľadne námietky premlčania vznesenej opatrovníkom odporcu navrhovateľ uviedol, že nemá vedomosť o tom, že by predmetný úver bol právnym predchodcom navrhovateľa zosplatnený, a preto sa pridrižiava zjavne nepremličanej časti, ktorú si v zmysle čiastočného späťvzatia uplatňuje.

Podľa bodu 7.6.1 Všeobecných obchodných podmienok bol veriteľ oprávnený v prípade omeškania dlžníka so splatením jednej splátky alebo úrokov, ktoré trvá viac ako 10 dní vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie pohľadávky zo zmluvy o úvere a dlžník je povinný splatiť pohľadávku zo zmluvy o úvere v lehote, ktorú veriteľ určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti.

Opatrovník odporcu vzniesol v konaní námietku premlčania žalovaného nároku. Splatnosť predmetnej úverovej pohľadávky nastala dňa 01.11.2008 a je dôvodné predpokladať, že zo strany právneho predchodcu navrhovateľa došlo k predčasnému ukončeniu úverového vzťahu. Je teda zrejmé a všetko nasvedčuje tomu, že pohľadávka žalobcu je v celom rozsahu premlčaná a preto navrhuje žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať náhradu trov konania. Opatrovník odporcu zároveň poukázal na neprijateľné zmluvné podmienky predmetného spotrebiteľského úverového vzťahu. Jednou z nich je aj nemožnosť ukončenia úverovej zmluvy zo strany úverového dlžníka. Účtovanie odplaty a sankčných mechanizmov aj za obdobie, kedy mala byť úverová zmluva riadne ukončená, využívajúc plynutie času tým, že úverový veriteľ nevyužije svoje právo predčasne ukončiť úverovú zmluvu, je jednoznačne výkonom práva s rozpore s dobrými mravmi. Zároveň ročná percentuálna miera nákladov je dojednaná neurčito, a teda neplatne, keď táto je dojednaná vo výške 10,10% ročne a nezodpovedá skutočnosti a tiež nezahŕňa skutočné náklady úverového dlžníka spojené s daným úverom, preto s poukazom na § 4 ods. 2 písm. g) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia danej zmluvy je tak podľa opatrovníka potrebné poskytnutý úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Úrok vo výške 17,30% ročne nie je možné priznať, keďže riadne úroky boli zahrnuté v úverovej splátke a teda by dochádzalo k opätovnému úročeniu úrokov.

Podľa § 2 písm. a), písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu 23.08.2005 (ďalej len zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch) na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1, ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v §2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 23.08.2005 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 112 Občianskeho zákonníka, ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd po vykonanom dokazovaní a zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je podaný dôvodne, avšak nie v celom jeho rozsahu.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s. a odporca uzavreli dňa 23.08.2005 zmluvu o splátkovom úvere, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Zmluva má všetky náležitosti zmluvy

o spotrebiteľských úveroch podľa § 4 citovaného zákona a je platná. Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi úver v sume 25000,- Sk, ktorý sa odporca zaviazal splácať v 60. pravidelných mesačných splátkach po 674,- Sk, pričom splatnosť jednotlivých splátok bola dohodnutá k 1. dňu v mesiaci. Odporca zaplatil len 30 splátok, pričom sa jednalo spolu o sumu 412,45 eur a žiadne ďalšie splátky nezaplatil. Súd v danom prípade vychádzal z tvrdenia navrhovateľa, že odporca zaplatil sumu 412,45 eur. Právny predchodca navrhovateľa postúpil zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.12.2010 pohľadávku proti odporcovi na navrhovateľa.

Súd sa v prvom rade zaoberal námietkou premlčania, ktorú vzniesol v konaní opatrovník odporcu. Premlčanie je zánik možnosti vymáhať pohľadávku na súde v dôsledku uplynutia zákonom stanoveného času, v prípade, ak sa dlžník premlčania dovoľá. Všeobecná premlčacia doba v občianskoprávných vzťahoch je trojročná.

Súd v tomto prípade vychádzal z toho, že zmluva o spotrebiteľskom úvere je osobitný zmluvný typ upravený v osobitnom zákone. Medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom vznikol uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere občianskoprávny vzťah. Spotrebiteľské právne vzťahy sú právnymi vzťahmi občianskoprávnymi (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka). Dojednanie o tom, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi zmluvy použijú ustanovenia Obchodného zákonníka (čl. V. bod 4 Zmluvy) súd považuje za neprimeranú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, pretože nebola individuálne dojednaná a spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Nerovnováha sa prejavuje v tom, že v prípade, ak by sa na právny vzťah účastníkov konania mal aplikovať Obchodný zákonník, premlčacia doba by bola štvorročná, teda o rok dlhšia v neprospech spotrebiteľa. Toto dojednanie je absolútne neplatné (§ 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy). Premlčacia doba je teda trojročná a začala plynúť odo dňa splatnosti tej - ktorej nezaplatenej splátky (§ 103 Občianskeho zákonníka).

Návrh na začatie konania bol podaný dňa 09.11.2012. Podaním návrhu na začatie konania došlo k prerušeniu plynutia premlčacej doby. Premlčané sú však všetky tie splátky, ktorých splatnosť nastala skôr ako 09.11.2009 (tri roky pred podaním návrhu na začatie konania), vrátane príslušenstva týchto splátok. V tejto časti súd považoval žalovaný nárok za premlčaný.

Právny predchodca navrhovateľa oznámil súdu že mimoriadnu splatnosť úveru nevyhlásil preto, lebo konečná splatnosť úveru podľa zmluvy o úvere nastala dňa 01.08.2010. Navrhovateľ žiada priznať 9 mesačných splátok úveru v sume 674,- Sk mesačne, t. j. spolu 6066,- Sk (201,35 eur), ktorých jednotlivá splatnosť nastala k 1. dňu v mesiaci, a to za jednotlivé mesiace v období december 2009 - august 2010. Z hľadiska premlčania sa tak jedná o splátky, v prípade ktorých k premlčaniu nedošlo. Za premlčané súd považoval tie splátky, ktorých splatnosť nastala do dňa 09.11.2009. Z uvedeného dôvodu súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 201,35 eur.

Podľa § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Sadzba hlavnej refinančné operácie (obchody) sa považuje za základnú úrokovú sadzbu ECB podľa § 17 ods. 1 zákona o zavedení meny euro v Slovenskej republike (Zákon č. 659/2007 Z. z. a ďalších všeobecne záväzných právnych predpisov SR).

K prvému dňu omeškania bola výška základnej úrokovej sadzby 1%, teda úrok z omeškania mohol byť najviac 9%.

Keďže je odporca so zaplatením dlžnej sumy v omeškani, patrí navrhovateľovi popri istine aj zákonný úrok z omeškania vo výške 9% ročne odo dňa splatnosti jednotlivých dlžných splátok až do zaplatenia. Úrok z omeškania bol priznaný odo dňa nasledujúceho po dni konečnej splatnosti úveru, t. j. odo dňa 02.08.2010.

Jednotlivé splátky úveru obsahujú istinu, jej súčasti a príslušenstvo (čl. 7.3.2. Všeobecných obchodných podmienok). Keďže jednotlivé priznané splátky obsahujú nielen istinu, ale aj príslušenstvo, teda aj úrok, súd navrhovateľovi nepriznal osobitne z priznanej sumy ešte úrok vo výške 17,30% ročne. Úrok ako súčasť jednotlivých splátok je súčasťou priznanej sumy 201,35 eur, keď istina predstavuje sumu 124,47 eur a úrok sumu 78,86 eur. Z uvedeného dôvodu súd nárok navrhovateľa v tejto časti zamietol.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti zviazal súd odporcu k povinnosti zaplatiť sumu 201,35 eur spolu s úrokom z omeškania 9% ročne odo dňa 02.08.2010 do zaplatenia a vo zvyšnej časti uplatneného nároku návrh navrhovateľa zamietol.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Keďže navrhovateľ vzal návrh na začatie konania v časti presahujúcej sumu 201,35 eur s príslušenstvom pred začatím pojednávania, nebol potrebný k tomuto úkonu súhlas odporcu. Preto súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení konanie zastavil v časti presahujúcej sumu 201,35 eur s príslušenstvom.

Podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku

1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 pred bodkočiarkou zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti.

V danom prípade došlo pred prvým pojednávaním k späťvzatiu časti návrhu na začatie konania. Navrhovateľ z pôvodne uplatneného nároku zaplatil súdny poplatok vo výške 97,50 eur, keď základom pre výpočet súdneho poplatku bola suma 1633,17 eur. Následne po čiastočnom späťvzati bol navrhovateľ povinný zaplatiť súdny poplatok zo sumy 201,35 eur, t. j. vo výške 16,50 eur. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vrátil navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok krátený o sumu 6,70 eura (81,- eur - 6,70 eur)t.j. 74,30 eur cez príslušný daňový úrad podľa § 11 ods.6 zákona č. 71/1992 Z. z. o súdnych poplatkoch.

Podľa § 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

O náhrade trov konania súd rozhodne po právoplatnosti veci samej, a to samostatným uznesením.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Lehotu na splnenie povinnosti - 3 dni od právoplatnosti tohto rozhodnutia - tak určil súd podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku **m o ž n o** podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Partizánske na Krajský súd v Trenčíne.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.) a podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku sa v ňom musí tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k nasledovným vadám (§221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku):

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier.

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Pokiaľ si odporca nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozsudkom, môže sa navrhovateľ domáhať jej splnenia prostredníctvom exekúcie.