

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/1/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5311203658
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5311203658.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte v zložení z predsedníčky senátu JUDr. Amálie Paulerovej a členov senátu JUDr. Róberta Urbana a JUDr. Erika Vargu v právnej veci navrhovateľa - DOMBYT Čadca, IČO: 35 658 312, so sídlom 022 01 Čadca u Kyzka č. 751, zastúpenie Advokátska kancelária JUDr. Stopka JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhD., s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1A, 022 01 Čadca proti odporkyni - Q. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C., E. XXXX/XX, o zaplatenie 500 eur s príslušenstvom, na základe odvolanie odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 5C/37/2012-131 zo dňa 25.03.2013, takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok okresného súdu v časti výroku o povolení splátok odporkyni po 10,- eur mesačne a vo výroku o náhrade trov prvostupňového konania.

Ďalšej časti rozsudku sa krajský súd n e d o t ý k a .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým rozsudkom vyhovel návrhu navrhovateľa a odporkyňu zaviazal k povinnosti zaplatiť mu 9% ročný úrok z omeškania zo sumy 500,- eur odo dňa 26.03.2011 do zaplatenia, ktorú sumu súd povolil odporkyni splácať v splátkach po 10,- eur mesačne, splatných vždy do 30. dňa v mesiaci, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej splátky.

Navrhovateľ od odporkyne požadoval náhradu nájomného a platby spojené s užívaním bytu (byt č. 10 v Čadci, na E. ulici, v bytovom dome č. XXXX) v sume 500,-eur. Tento nárok odporkyňa uznala, navrhovateľovi sumu 500,-eur zaplatila, ohľadne tejto istiny súd konanie zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu. Postupujúc podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. konštatoval súd povinnosť odporkyne zaplatiť navrhovateľovi i úrok z omeškania z dlžnej sumy 500,- eur od 26.03.2011 až do celkového zaplatenia a podľa § 160 ods. 1, 2 O.s.p. povolil odporkyni splácať úrok z omeškania v splátkach po 10,- eur mesačne keď zohľadnil finančné pomery odporkyne, ktorá je od 16.04.2011 vedená na úrade práce, poberá len dávky v hmotnej núdzi, prídavok na dieťa, je ťažko zdravotne postihnutá.

Otázku trov prvostupňového konania okresný súd posudzoval v zmysle § 150 ods. 1 O.s.p., konštatoval existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa (najmä v existujúcej finančnej a sociálnej situácii odporkyne) pre ktoré navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia nepriznal.

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o povolení splátok odporkyni a do výroku o náhrade trov prvostupňového konania podal odvolanie navrhovateľ. Domnieval sa, že súdu nič nebránilo, aby odporkyňa zaviazala k povinnosti uhradiť príslušenstvo v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Napokon splácanie úroku z omeškania v splátkach určených súdom zapríčiní úhradu príslušenstva cca rok, čo je značne neprimerané vzhľadom na výšku príslušenstva. Odvolateľ nesúhlasil s aplikáciou § 150 O.s.p. pri hodnotení otázky náhrady trov konania. Poukazoval na výnimočný charakter označeného ustanovenia, ktoré má slúžiť k odstráneniu neprimeranej tvrdosti. Zvýraznil, že v súvislosti so zastupovaním v predmetnom konaní mu vznikli náklady, nevidí dôvod pre ktorý by mal tieto náklady znášať. Voči odporkyni sú vedené viaceré súdne konania pre nesplnenie povinností plynúce jej z nájomnej zmluvy, keby riadne uhradzovala nájomné a platby za služby spojené s užívaním bytu, k podaniu návrhu na začatie konania by nedošlo. Podľa názoru odvolateľa súd sa mal riadiť zásadou úspechu a mal mu priznať náhradu trov právneho zastúpenia. Domáhal sa preto zmeny rozsudku, v rámci tejto zmeny žiadal zaviazat' odporkyňa k povinnosti zaplatiť mu 9% ročný úrok z omeškania zo sumy 500,- eur od 26.03.2011 do zaplataenia, trovy právneho zastúpenia v sume 334,64 eur a trovy odvolacieho konania v sume 29,29 eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Alternatívne sa domáhal zrušenia rozsudku v odvolaní napadnutých častiach a vrátenia veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Odporkyňa písomné vyjadrenie k odvolaniu nepredložila.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 10 ods. I O.s.p.) po zistení, že odvolanie podal na to oprávnený účastník (§ 201 prvá veta O.s.p.) v zákonom stanovenej lehote (§ 204 ods. I O.s.p.) preskúmal vec v rozsahu danom v § 212 ods. 1 O.s.p. a aplikáciou postupu podľa § 156 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 211 ods. 2 O.s.p. a § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania, rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutých častiach (v časti výroku o povolení splátok a vo výroku o náhrade trov prvostupňového konania) potvrdil podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. ako vecne správne, ďalšej časti rozsudku odvolaní napadnutej sa nedotýkal.

Okresný súd v posudzovanej veci správne vyhodnotil existujúcu a preukázanú finančnú situáciu odporkyne a vzhľadom aj na jej sociálnu situáciu správne aplikoval ust. § 160 ods. 1, 2 O.s.p. pri povolení splátok vo vzťahu k náhrade úrokov z omeškania. Okresný súd zohľadnil rozsiahlu škálu otázok preukazujúcu zložitú sociálnu situáciu odporkyne a podľa názoru krajského súdu treba zohľadniť aj postoj odporkyne, ktorá v priebehu vedeného konania žalovanú istinu v sume 500,- eur navrhovateľovi uhradila.

Správne argumentuje odvolateľ, keď uvádza za akých podmienok je možné aplikovať pri rozhodovaní o trovách konania ust. § 150 O.s.p. Je jednoznačné, že navrhovateľ ohľadne istiny 500,- eur zobral návrh späť, dôvodom späťvzatia návrhu však bola okolnosť, že odporkyňa v priebehu vedeného konania istinu zaplatila. Vzhľadom na tento postoj odporkyne navrhovateľ vo vzťahu k žalovanej istine by mal právo na náhradu trov konania aplikáciou ust. § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p., keďže pre správanie sa odporkyne, ktorá v priebehu vedeného konania istinu zaplatila, navrhovateľ ohľadne sumy 500,- eur zobral návrh späť. Aplikácia ust. § 150 O.s.p. pri rozhodovaní o trovách konania je ustanovením výnimočným, ktoré predstavuje výnimku z rozhodovania súdu o trovách konania podľa zásady úspechu.

Podľa názoru odvolacieho súdu existuje v konkrétnej súdnej veci solídny základ pre aplikáciu ust. § 150 O.s.p. a na tomto základe úspešnému účastníkovi - navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznať. Výnimočný dôvod je daný v sociálnych a príjmových pomeroch odporkyne, čo okresný súd správne vyhodnotil a svoje závery aj riadne podložil. Nepriznaním trov právneho zastúpenia nenastane ani výrazný zásah do majetkovej situácie navrhovateľa.

Súhrnom uvedených dôvodov krajský súd odvolaniu navrhovateľa vyhovieť nemohol a v odvolaní napadnutých častiach rozsudok okresného súdu pre vecnú správnosť potvrdil. Nedotýkal sa tej časti rozsudku, ktorý odvolaní navrhovateľa napadnutý nebol.

Navrhovateľ v štádiu odvolacieho konania úspešný nebol, procesne úspešnou stranou bola odporkyňa, ktorá si trovy odvolacieho konania neuplatnila a ani nebolo zistené zo spisu, že by jej boli vznikli v súvislosti s podaným odvolaním navrhovateľa nejaké trovy. Z týchto dôvodov podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. krajský súd účastníkom (žiadnemu z nich) náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie prípustné **n i e j e** .