

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: OT/21/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814000123  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viliam Hlaváč  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814000123.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudca pre prípravné konanie JUDr. Viliam Hlaváč, dňa 15.5.2014, v trestnej veci obvinenej Y. L. K. E., podľa § 353 ods. 1 Tr. por. takto

### rozhodol:

Obvinené:

1) Y. L. O. A. B. E. F. Y. L. O. H. Á. : U.. XX.X.XXXX H. A. E., F. R.  
A. E., Z.. G. Č.. XXXX/XX, R.  
D. R. A. E., Z.. Č. Č.. X/XX,

X) K. Š. O. W. A. K. U. L. O. H. Á. : U.. X.X.XXXX H. A. E., F. R.  
A. E., Z.. M.. E. Č.. XXXX/XX,

X) Y. T. O. A. H. Á. F. T. O. H. Á. : U.. XX.X.XXXX H. A. E., F. R.  
A. E., N. V. Č.. XXXX/X, R.  
D. R. A. E., Z.. E. XX/XX,

X) E. G. K. V. T. K. M. O. H. Á. : U.. XX.XX.XXXX H. T., Č. A., F.  
R. A. E., Z.. U. XXXX/XX,

s ú v i n n é ,

X) O. Y. L., K. Š., Y. T.,  
E. G.

že po predchádzajúcej vzájomnej dohode všetkých obvinených, ako aj obvinenej ml. F. T., U.. XX.XX.XXXX, E. úmyslom odcudzenia tovaru, v dňoch 2.5.2014, 5.5.2014 a 12.5.2014 v popoludňajších hodinách v Rožňave, v predajných priestoroch obchodného domu Kaufland na ulici Šafárikovej č. 114, opakovane odcudzili rôzny tovar, a to liehoviny, drogistický tovar, kávu, mäsové a mliečne výrobky v celkovej hodnote 2.931,84 € ku škode Kaufland Slovenská republika, v.o.s. Bratislava tak, že tovar ukryli do svojich nákupných tašiek a kabeliek a prešli s ním mimo pokladničnej zóny, bez zaplatenia, pričom dňa 12.5.2014 boli zadržané príslušníkmi polície a tohto konania sa dopustili napriek tomu, že:

obvinená Y. L. bola dňa 11.2.014 v blokovom konaní, realizovanom Obvodným oddelením PZ SR v Rimavskej Sobotě postihnutá blokovou pokutou, nezaplatenou na mieste, číslo bloku 16024735, pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

obvinená K. Š.

· bola dňa 4.10.2013 v blokovom konaní, realizovanom Obvodným oddelením PZ SR v Lučenci, postihnutá blokovou pokutou, nezaplatenou na mieste, číslo bloku 160118911, pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,  
· trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/54/2014 zo dňa 2.4.2014, právoplatným dňa 22.4.2014, bola uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f Tr. zák. a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov s podmieneným odkladom výkonu tohto trestu na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka,

obvinená E. G.

· bola dňa 12.12.2013 v blokovom konaní, realizovanom Obvodným oddelením PZ SR v Rimavskej Sobote, postihnutá blokovou pokutou, nezaplatenou na mieste, číslo bloku: 16024414, pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,  
· trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 0T/32/2013 zo dňa 8.4.2013, právoplatným toho istého dňa, bola uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f Tr. zák. a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov s podmieneným odkladom výkonu tohto trestu na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka,

2) obvinená Y. T.

ako matka spoluobvinenej G.. F.É. T., U.. XX.XX.XXXX, v mesiaci máj 2014 v Rožňave, v obchodnom dome Kaufland, umožnila svojej mladšej dcére páchať trestnú činnosť, keď spoločne opakovane odcudzili rôzny tovar, pričom tieto ich skutky boli kvalifikované ako pokračovací prečin krádeže v spolupáchateľstve v zmysle § 20 Tr. zák., § 212 ods. 3 písm. a Tr. zák.

t e d a

v bode 1) výrokovej časti trestného rozkazu

obvinená Y. L., K. Š., Y. T.,  
E. G.

spoločným konaním

- prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak väčšiu škodu, pričom
- obvinená Y. L. bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá,
- obvinené K. Š. K. E. G. boli za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnuté a boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdené,

v bode 2) výrokovej časti trestného rozkazu

obvinená Y. T.

úmyselne vydala osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že umožnila jej dopúšťať sa konaní, ktoré sú podľa tohto zákona trestnými činmi,

č í m s p á c h a l i

v bode 1) výrokovej časti trestného rozkazu

obvinená Y. L.

v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f, ods. 3 písm. a Tr. zák. č. 300/2005 Z.z., v znení novely č. 1/2014 Z.z.,

obvinená Y. T.

v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. I, 3 písm. a Tr. zák. č. 300/2005 Z.z., v znení novely č. 1/2014 Z.z.,

obvinená K. Š.

v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 písm. a, b Tr. zák. č. 300/2005 Z.z., v znení novely č. 1/2014 Z.z.,

obvinená E. G.á

v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. pokračovací prečin krádeže podľa § 212 f, ods. 3 písm. a, b Tr. zák. č. 300/2005 Z.z., v znení novely č. 1/2014 Z.z.,

v bode 2) výrokovej časti trestného rozkazu

obvinená Y. T.

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. I písm. c Tr. zák. a č. 300/2005 Z.z., v znení novely č. 1/2014 Z.z., za to ich

o d s u d z u j e :

Obvinenú Y. L. podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. j, l Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. I písm. a Tr. zák. jej výkon tohto trestu podmienene odkladá a podľa § 50 ods. I Tr. zák. jej určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Tr. zák. ukladá obvinenej Y. L. aj trest zákazu pobytu v okrese Rožňava na dobu 2 (dvoch) rokov.

Obvinenú K. Š. D. podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., s použitím § 54 Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. l Tr. zák. na trest povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Tr. zák. ukladá obvinenej K. Š. aj trest zákazu pobytu v okrese Rožňava na dobu 2 (dvoch) rokov.

Obvinenú Y. T.F. podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., s použitím § 41 ods. I Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. l Tr. zák., § 37 písm. h Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. I písm. a Tr. zák. jej výkon tohto trestu podmienene odkladá a podľa § 50 ods. I Tr. zák. jej určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Tr. zák. ukladá obvinenej Y. T. aj trest zákazu pobytu v okrese Rožňava na dobu 2 (dvoch) rokov.

Obvinenú E. G. podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. l Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a Tr. zák. jej výkon tohto trestu podmienične odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. jej určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Tr. zák. ukladá obvinenej E. G. aj trest zákazu pobytu v okrese Rožňava na dobu 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá povinnosť obvineným Y. L., Y. T., K. Š., E. G., spoločne a nerozdielne uhradiť škodu poškodenej spoločnosti Kaufland, Slovenská republika, v. o. s., Trnavská cesta 41/A, Bratislava III., IČO 35790164, vo výške 2.931,84 €.

### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Rožňave obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody v 3 vyhotoveniach. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použijú ustanovenia § 64 Tr. por..

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občiansko-súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou, ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutom v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr. por..

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba, alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Tr. por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; Po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Tr. por. a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.