

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/71/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114010224
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Jarábek
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2114010224.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Jarábka a sudcov JUDr. Pavla Sládka a JUDr. Ivana Ilavského, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 15. mája 2014, v trestnej veci odsúdeného S. J., v konaní o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, prejednal sťažnosť odsúdeného, ktorú si tento podal proti uzneseniu Okresného súdu v Trnave sp.zn. 3PP/14/2014 zo dňa 12.3.2014, a takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného S. J., nar. XX.X.XXXX, sa zamietla.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd v Trnave bola podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného S. J. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý vykonáva v ÚVTOS Leopoldov na základe rozsudku Okresného súdu v Trnave zo dňa 19.6.2013 sp.zn. 3T/36/2012. Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil tak, že odsúdený S. J. síce splnil formálnu podmienku pre prípadné podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uvedenú v § 66 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona, avšak nespĺnil materiálnu podmienku, a to v tej podobe, že by bolo možné od neho očakávať, že v budúcnosti povedie na slobode riadny život.

Okresný súd v rámci svojho pojednávania zistil, že správanie sa odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody nie je na požadovanej úrovni, a teda ani nespĺňa túto materiálnu podmienku podmiennečného prepustenia spočívajúcu v tom, že svojim správaním preukáže polepšenie. Okresný súd prihliadol tiež na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti a v zmysle odpisu registra trestov na sklony odsúdeného k opakovanému páchaniu trestnej činnosti, keďže sa už 7-krát dopustil spáchania trestnej činnosti. Z toho možno vyvodit' záver, že páchanie trestnej činnosti nie je len jednorazovým vybočením zo spôsobu jeho života, ale že sa jedná o osobu, ktorá opakovane pácha trestnú činnosť. Z týchto skutočností vyplývajú objektívne vážne a dôvodné pochybnosti aj o tom, či možno od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe týchto skutočností okresný súd potom zamietol žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení zahlásil sťažnosť odsúdený S. J., ktorú aj písomne zdôvodnil, a to tým, že rozsudok okresného súdu sp.zn. 0T/96/2013 mal byť zrušený, ale aj pri takejto procesnej chybe je ochotný prijať podmiennečný trest, ktorý mu prípadne krajský súd uloží.

Krajský súd ako nadriadený orgán na podklade riadne a včas podanej sťažnosti odsúdeným preskúmal podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku správnosť výrokovej časti napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Nadriadený súd v rámci prieskumnej povinnosti, vyplývajúcej mu z citovaného ustanovenia preskúmal postup súdu I. stupňa pri rozhodovaní o žiadosti odsúdeného a zistil, že okresný súd postupoval správne a v súlade so zákonom, zistil všetky rozhodné skutočnosti pre svoje rozhodnutie a dospel k správne záveru, že odsúdený síce splnil formálnu podmienku pre podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pretože vykonal polovicu uloženého trestu, avšak nesplnil materiálnu podmienku požadovanú zákonom. Nemožno totiž od neho bez pochybností očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život ako na to správne poukázal súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia, ktoré zodpovedá ustanoveniam § 176 odsek 2 Trestného poriadku a na ktorého podrobnosti nadriadený súd len poukazuje.

V súvislosti s prognózou vedenia riadneho života, krajský súd poukazuje na fakt, že v minulosti bol opakovane súdne trestaný pre rôznu trestnú činnosť, bol aj vo výkone trestu, a teda nie je možné bez pochybností očakávať, že bude viesť úplne iný život, než aký viedol pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody.

Pretože krajský súd nezistil žiadne dôvody na zmenu napadnutého uznesenia, ktoré by boli v prospech odsúdeného, jeho sťažnosť ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.