

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3C/48/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714202371
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3714202371.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica samosudkyňou Mgr. Silviou Kysuckou v právnej veci navrhovateľky: D. A., nar. X.X.XXXX, bytom A. Y. XX/XX, U. F. - C. C., právne zastúpená Advokátska kancelária JUDr. Jozef Plačko, s.r.o., Námestie Andreja Hlinku 29/34 proti odporcovi: O. A., nar. X.X.XXXX, bytom O. N. XXXX/XX, H.Í. v konaní o návrhu na zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporcovi súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala, aby súd zvýšil výživné zo strany otca zo sumy 70,- eur mesačne na sumu 200,- eur mesačne od podania návrhu na začatie konania. V návrhu uviedla, že naposledy bola vyživovacia povinnosť odporcu voči nej upravená rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4P 107/2012-40 zo dňa 28.11.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6CoP 17/2013-57 zo dňa 29.10.2013. Uvedeným rozsudkom bolo určené výživné zo strany otca vo výške 70,- eur mesačne. V tom čase bola navrhovateľka študentkou denného štúdia na T. A. H. H. X. V. W. S. A.. Matka dosahovala príjem 380,- eur mesačne a mala vyživovaciu povinnosť k maloletému W. - bratovi navrhovateľky a odporca mal príjem 1.200,- eur brutto, pričom mal tri vyživovacie povinnosti a navrhovateľka mala príjem z brigádnickej činnosti. Ďalej navrhovateľka uviedla, že od ostatnej úpravy výživného došlo k podstatným zmenám osobných a majetkových pomerov na strane navrhovateľky i odporcu, preto požiadala o zvýšenie výživného. Navrhovateľka je aj naďalej študentkou denného štúdia na spomínanej univerzite a nedosahuje žiaden príjem. Žije u svojich starých rodičov, ktorí navrhovateľke pomáhajú finančne a ona sa o nich osobne stará, poskytuje im potrebnú starostlivosť a opateru. Uviedla, že v dôsledku prípravy na svoje budúce povolanie má zvýšené výdavky na zabezpečovanie školských potrieb 15,- eur, cestovného z U. F. W. A. a späť denne 25,- eur mesačne, strava v škole cca 40,- eur mesačne, internet 20,- eur mesačne, telefón 20,- eur a taktiež aj vzhľadom na svoj vek opodstatnené výdavky na oblečenie, obuv, stravu, hygienické potreby a nevyhnutné lieky mesačne vo výške 70,- eur. Matka prispieva navrhovateľke podľa svojich možností. Od štátu dostáva prídavok vo výške 20,- eur. Stratila príjem z brigád. Jej matka je zamestnaná v spoločnosti A. O. A., V..Z.. A., kde dosahuje príjem na úrovni minimálnej mzdy cca 295,- eur netto a za nájom a energie platí cca 240,- eur mesačne. Matke finančne pomáha jej rodina. Z uvedených finančných prostriedkov zabezpečuje uspokojovanie potrieb seba ako aj jej brata. Odporca žije so svojou manželkou a tromi maloletými deťmi v trojizbovom byte v H., ktorý má spoločne s manželkou v osobnom podielovom spoluvlastníctve. Jeho manželka zároveň vlastní ďalší byt v H.. Je evidovaný v živnostenskom registri SR, pričom od januára 2014 do júla 2014 má živnosti prerušené. Pri ostatnom určovaní výživného súd prihliadal na výdavky, ktoré nemusel nevyhnutne vynakladať (lízing auta 182,- eur, poisťky 100,- eur a ním tvrdenu povinnosť platiť hypotéku, pričom z LV vyplýva, že byt, v ktorom býva nadobudol darom). Odporca vlastní ornú pôdu v obci Sedmerovec a chatu

- záhradný domček, na vlastníctvo a užívanie ktorého súdu tiež neprihliadal. Odporca má dve motorové vozidlá. Podľa informácii navrhovateľky, odporca pracuje v F., kde dosahuje príjem na úrovni minimálne 1.300,- eur. V závere uviedla, že od ostatnej úpravy výživného došlo k zmene osobných a majetkových pomerov na strane oprávnenej, ktorá stratila príjem z brigádnickej činnosti a v dôsledku denného štúdia má zvýšené výdavky na zabezpečenie potrebných nevyhnutných pomôcok. Má zvýšené náklady na zabezpečenie svojich základných potrieb a bez pomoci svojho rodiča - otca, odporcu, bude jej výživa, vzdelanie a príprava na budúce povolanie ohrozená. Odporca pracuje v zahraničí, dosahuje vyšší príjem ako dosahoval zo živnosti. Domnieva sa, že dosahuje príjem z viacerých zdrojov, vlastní nehnuteľnosti, neplní si riadne súdom určenú vyživovaciu povinnosť, pričom matka navrhovateľky dosahuje minimálnu mzdu, žije sama s maloletým bratom navrhovateľky, uhrádza sama náklady na bývanie, zabezpečuje bratovi od narodenia sama osobnú starostlivosť a jej vyživovaciu povinnosť z časti nahrádzajú jej rodičia.

Právny zástupca navrhovateľky na pojednávaní uviedol, z ponuky spoločnosti Baumax Trenčín vyplýva, že obdobný záhradný domček, ktorý odporca vlastní, má v súčasnej dobe hodnotu 1806,59 eur. Taktiež uviedol, že je v možnostiach a schopnostiach odporcu plniť si vyživovaciu povinnosť k navrhovateľke vo výške 200,- eur mesačne. Odporca býva v byte v jeho osobnom vlastníctve a má pravidelný mesačný príjem s tým, že z tohto príjmu je schopný uhrádzať nadštandardné platby, napr. poisťku a platí leasing. Spochybnil jeho výdavky na cestovné do zamestnania. Ako sporné považuje tvrdenia odporcu, že byt, v ktorom býva spláca. Dodal, že na strane odporcu došlo k zmene pomerov hlavne v súvislosti s prácou v zahraničí, pričom jeho príjem je vyšší, ako bol v čase ostatnej úpravy. Na strane navrhovateľky plynutím času a jej novými potrebami došlo k zmene pomerov.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril. Na pojednávaní uviedol, že s návrhom nesúhlasí a uviedol, že síce sa pomery u neho zmenili, avšak len v tom smere, že sa mu XX.X.XXXX narodil ďalší syn.

Súd vykonal dokazovanie výsluchmi účastníkov konania a prečítaním, resp. oboznámením obsahu nasledovných listinných dôkazov: rodný list navrhovateľky, potvrdenie o návšteve školy navrhovateľky, odpovede zamestnávateľov na žiadosť o prijatie do zamestnania, žiadosti o prijatie do zamestnania 2x, doklady o cestovnom z U. F. W. A.Y. a späť, príjmový pokladničný doklad o výdavkoch na stravné lístky, Uznesenie o začatí trestného stíhania odporcu ČVS: ORP-72/PU-PB-2014 zo dňa 31.1.2014, čiastočný výpis z LV č. XXXX k.ú. H.Č., čiastočný výpis z LV č. XXXX k.ú. H., Návrh na vklad záložného práva zo dňa 12.3.2010, Potvrdenie o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoba za rok 2013, Daňové priznanie odporcu za rok 2013, oznámenie z rôznych bankových a nebankových subjektov v počte 18 ks, Zmluva o prevzatí dlhu zo dňa XX.X.XXXX, Darovacia zmluva zo dňa XX.XX.XXXX, výplatné lístky odporcu za obdobie 1-3/2014, výpis z osobného účtu odporcu, doklad o výške nákladov na ubytovanie v F. z 2.3.2014, SIPO doklad za 3/2014, poštové podacie lístky 2x, prvé dve strany z úverovej zmluvy č. Z. XX/XXXXXX, príjmové pokladničné doklady o nákupe benzínu, cenová ponuka BAUMAX SR, s.r.o., zmluva o ubytovaní zo dňa XX.XX.XXXX, 2x príjmový pokladničný doklad potvrdzujúci zaplatenie nájmu za obdobie 12/2013 a 2/2014, správa o príjme matky navrhovateľky z 8.4.2014, správa o povesti matky navrhovateľky a odporcu, výpis zo živnostenského registra odporcu z 9.4.2014, technický preukaz osobného automobilu P. O. Q., spis Okresného súdu Považská Bystrica 4P 107/2012 - rozsudok tunajšieho súdu č.k. 4P 107/2012-40 zo dňa 28.11.2012, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6CoP 17/2013-57 zo dňa 29.10.2013, rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 5P/10/2014-57 zo dňa 22.4.2014 a zistil nasledovné:

Navrhovateľka je dcérou odporcu, jej rodičia sú rozvedení a nežijú v súčasnej dobe v spoločnej domácnosti. Výživné na navrhovateľku zo strany otca vo výške 70,- eur mesačne bolo naposledy určené vo výške 70,- eur mesačne rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4P 107/2012-40 zo dňa 28.11.2012, ktoré bolo potvrdené rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6CoP 17/2013-57 zo dňa 29.10.2013. V čase rozhodovania bola navrhovateľka študentkou 1. ročníka denného bakalárskeho štúdia v študijnom programe environmentálne a chemické technológie na T. A. H. S. A. H. X. V. W. S. H.. V súvislosti so štúdiom mala zvýšené výdavky na cestovné z U. F. W. A. a späť, pričom jedna cesta stála 0,62 eur. Okrem toho platí za obedy v škole sumu 40,- eur mesačne a poplatok za internet 20,- eur. V súvislosti so štúdiom si musela zakúpiť skriptá a učebnice a náklady jej vznikajú aj v súvislosti s prefocovaním poznámok. Navrhovateľka pracovala na základe dohody o brigádnickej práci študenta

zo dňa 12.11.2012 v spoločnosti F., V.Z.. U. F. so zárobkom 30,- eur mesačne. Matka navrhovateľky pracovala v spoločnosti A. O. A., V.Z.. A. s priemerným mesačným zárobkom 380,- eur netto. Bývala v jednoizbovom byte spolu s bratom navrhovateľky a za bývanie platila mesačne 239,- eur. Navrhovateľke prispievala mesačne sumou 40,- eur. Navrhovateľka do polovice augusta 2012 žila s odporcom v spoločnej domácnosti, kedy sa odsťahovala a odišla bývať k svojim starým rodičom. Odporca v čase ostatnej úpravy výživného bol ženatý a spolu so svojou terajšou manželkou býval v trojizbovom byte, za bývanie platil mesačný nájom vo výške 200,- eur a inkaso 50,- eur. Okrem toho splácal lízing za auto vo výške 182,- eur mesačne, poisťky vo výške 100,- eur mesačne, hypotekárny úver vo výške 282,- eur mesačne. Okrem navrhovateľky mal tri vyživovacie povinnosti, a to k dvom maloletým deťom pochádzajúcim z terajšieho manželstva - maloletému V., F.. XXXX a O., F.. XXXX a k synovi W., ktorý pochádza z manželstva s matkou navrhovateľky. Na jeho výživu bol zaviazaný prispievať výživným vo výške 82,98 eur mesačne. Jeho manželka bola v tom čase na materskej dovolenke a očakávali narodenie dieťaťa. Bol živnostníkom, podnikal v oblasti zámočníckych a zväračských prác s príjmom cca 1.200,- eur mesačne brutto.

Okresný súd vo svojom rozhodnutí skonštatoval, že príjem navrhovateľky z Dohody o brigádnickej práci študenta je ojedinelým príjmom, ktorý nemôže ovplyvniť vyživovaciu povinnosť rodičov, pokiaľ sa navrhovateľka inak pripravuje na štúdium na budúce povolanie. Krajský súd vo svojom rozhodnutí, ktorým potvrdil spomínaný rozsudok tunajšieho súdu, sa vyjadril i k majetkovým pomerom zo strany odporcu, kde poukázal na skutočnosť, že trojizbový byt pre štvorčlennú, resp. päťčlennú rodinu nie je možné považovať za luxus a z tohto dôvodu je v zmysle § 62 ods. 5 Zákona o rodine potrebné považovať za nevyhnutné aj výdavky na zabezpečenie takéhoto bývania, v danom prípade splátky hypotéky a úhrady služby spojených s bývaním. Hodnota dvoch motorových vozidiel vzhľadom na ich vek tiež nie je majetkovou hodnotou, ktorá by pri realizácii predaja jedného z nich predstavovala majetkovú hodnotu, ktorá by z dlhodobého hľadiska mohla mať podstatný vplyv na výšku vyživovacej povinnosti odporcu voči všetkým nim vyživovaným osobám. Rovnako to platí aj o vlastníctve ornej pôdy odporcu o výmere 2.444 m² v podiele 1/4 v obci Z.. Navrhovateľkou uvádzaná chata pritom nie je ani evidovaná ako nehnuteľnosť v LV k uvedenej ornej pôde.

V súčasnej dobe je navrhovateľka riadnym študentom 2. ročníka denného bakalárskeho štúdia v študijnom programe I. V. Y. H. D. T. A. H. H. X. V. W. S. H.. Býva u starých rodičov, u ktorých má zabezpečené ubytovanie i stravu. Starým rodičom neprispieva žiadnou sumou. Na školské potreby vynaloží mesačne cca 15,- eur, cestovné z U. F. W. A.Ú. a späť stojí asi 25,- eur (0,62 eur na jednu cestu), strava v škole ju vyjde cca 40,- eur mesačne, internet platí 20,- eur mesačne plus má výdavky na oblečenie, kozmetiku, lieky, hygienické potreby a pod. V súčasnej dobe nemá žiaden príjem, či už zo závislej činnosti alebo brigádnickej činnosti. Matka jej mesačne prispieva na výživu sumou 40,- eur, ďalším jej príjmom je výživné od otca. Taktiež poberá rodinné prídavky od decembra 2013 vo výške 23,10 eur mesačne. Zároveň poberá aj štátny príspevok vo výške 20,- eur mesačne. Vážnejšie zdravotné problémy nemá. Majetok väčšej hodnoty nemá.

Odporca je zamestnaný, pracuje v F. v spoločnosti V. T. B..O..N..C., O. od 30.1.2014, kde mesačne zarobí 1.511,92 eur netto. Do práce chodí na týždňovky, za ubytovanie F. platí 200,- eur mesačne. Cesta autom do práce do F.Ú. a späť ho vyjde cca 300,- eur mesačne. Náklady na bývanie vrátane energií ho vyjdú na 250,- eur mesačne. Spolu so súčasnou manželkou a tromi maloletými deťmi býva v trojizbovom byte v H.. Zároveň má aj vyživovaciu povinnosť k maloletému W. z manželstva s matkou navrhovateľky, na ktorého mu bolo dňa 22.4.2014 rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 5P/10/2014-57 zo dňa 22.4.2014 zvýšené výživné zo sumy 83,- eur na 110,- eur mesačne. Uviedol, že uvedený trojizbový byt v H. síce nadobudli darovacou zmluvou, avšak zároveň sa zaviazali aj doplatiť za predchádzajúcich vlastníkov hypotéku na základe zmluvy o prevzatí dlhu, ktorú mesačne platia vo výške 256,25 eur. Manželka je na rodičovskej dovolenke s maloletým synom, ktorý sa narodil v apríli 2013. Je vlastníkom ornej pôdy v obci Sedmerovec a zároveň aj záhradného domčeka, ktoré nehnuteľnosti vlastnil v čase ostatného konania o určenie výživného na navrhovateľku. Vlastní jedno motorové vozidlo, druhé predal za sumu 1.700,- eur v roku 2014, pričom uvedené finančné prostriedky použil na uhradenie nedoplatku za výživné pre navrhovateľku a jej matku. Lízing za predmetné auto ho vyjde mesačne vo výške 104,- eur, poisťky na celú rodinu vo výške 190,- eur štvrťročne. Uviedol, že jeho manželka dostala darom od svojich rodičov byt v H., v ktorom však aj naďalej bývajú jeho svokrovci, teda rodičia manželky. K zmene zamestnania

(keďže predtým pracoval ako živnostník) sa rozhodol najmä z toho dôvodu, že nemal v podstate žiaden voľný čas, k čomu sa pridružilo aj nepravidelné platenie faktúr zo strany odberateľov.

Z daňového priznania odporcu za rok 2013 súd zistil, že príjem odporcu za rok 2013 bol vo výške 18.001,55 eur, výdavky 7.198,29 eur a základ dane bol vo výške 10.803,26 eur. Z uvedeného vyplýva, že odporcov príjem v roku 2013 bol vo výške cca 1.500,13 eur brutto.

Matka navrhovateľky pracuje v A. O. A., V..Z.. A. s čistým mesačným príjmom od 268,97 eur do 319,52 eur mesačne. Uplatňuje si daňový bonus na maloletého W. A., s ktorým býva v ubytovacom zariadení v A., za ktorý mesačne platí 240,- eur mesačne (nájom vrátane energií).

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že od ostatnej úpravy výživného pred 1,5 roka nedošlo na strane navrhovateľky ako oprávnenej k podstatnej zmene pomerov. Z výsluchu navrhovateľky vyplynulo, že jej výdavky, či už na stravu, cestovné, školské pomôcky, skriptá, hygienické potreby a podobne zostali na rovnakej úrovni. Síce stratila príležitostný príjem z brigád mesačne vo výške 30,- eur, uvedenú skutočnosť však nemožno považovať za dôvod na zvýšenie výživného, nakoľko súd v konaní 4P/107/2012 na tento jej príležitostný príjem pri určení výživného neprihliadal, keďže sa jedná o príjem, ktorý nemôže ovplyvniť vyživovaciu povinnosť rodičov. Okrem toho je strata tohto príjmu sčasti kompenzovaná prídavkom na dieťa, ktorý si navrhovateľka vybavila až v decembri 2013. Na druhej strane, ani pomery na strane odporcu sa nezmenili takým podstatným spôsobom, ktorý by odôvodňoval zvýšiť výživné na navrhovateľku. Príjem otca po odrátaní výdavkov v súvislosti s cestovným do práce a ubytovaním v F., je približne rovnaký, možno o niečo vyšší, ako bol v čase ostatnej úpravy výživného, avšak na druhej strane mu pribudla jedna vyživovacia povinnosť k mal. T. a zvýšila sa mu vyživovacia povinnosť k bratovi navrhovateľky - mal. W. po takmer 9 rokoch zo sumy 82,98 eur na sumu 110,- eur mesačne. Navrhovateľka v konaní namietala, že nie je možné na byt, ktorý bol nadobudnutý darom, platiť hypotéku. Uvedenú skutočnosť odporca v konaní podľa názoru súdu presvedčivo odôvodnil a aj preukázal keď tvrdil, že síce byt nadobudol darom, súčasne však prevzali spolu s manželkou po pôvodných dlžníkoch (predchádzajúcich majiteľov bytu) dlh - účelový úver na kúpu nehnuteľnosti, ktorý si títo vzali u Z., V..Z.., a to ešte v roku 2007. Tento úver teda odporca jednoznačne splácal či už v čase rozhodovania o určení výživného v konaní 4P/107/2012, ako i v súčasnosti. Síce platí nižšiu splátku leasingu, na druhej strane však predal jeden osobný automobil. Čo sa týka jeho ostatného hnutelného, resp. nehnuteľného majetku, rozsah tohto sa oproti ostatnej úpravy výživného nezmenil. Skutočnosť, že manželke jej rodičia darovali byt, nemá žiaden vplyv na vyživovaciu povinnosť odporcu k navrhovateľke. K tvrdeniu navrhovateľky, že záhradný domček má v súčasnej dobe hodnotu približne 1806,59 eur súd uvádza, že s prihliadnutím na jeho vek (keďže tento odporca vlastnil i v čase ostatnej úpravy výživného) nemá jeho hodnota zásadný vplyv na plnenie si vyživovacej povinnosti voči navrhovateľke a aj voči ostatným osobám, ktoré sú odkázané na neho výživou.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrh zamietol.

Z dôvodu, že odporca mal vo veci plný úspech, podľa § 142 ods. 1 OSP mu prináleží náhrada trov konania. Vzhľadom k tomu, že odporca si v zmysle § 151 ods. 1 OSP nevyčísľil trovy konania v zákonom stanovenej lehote, a zo spisu mu žiadne trovy konania nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania nepriznal v zmysle § 151 ods. 2 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 OSP Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 OSP V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.