

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4C/194/2007
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7607211990
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7607211990.22

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Alena Ernestová v právnej veci navrhovateľa: Združenie vlastníkov lesa, pozemkové spoločenstvo Smižany, so sídlom Sládkovičova 8, Smižany, právne zastúpeného JUDr. Martinom Okálym, Advokátska kancelária Hviezdoslavova 7, Spišská Nová Ves, proti odporcom: 1. A. N. H.. XX.X.XXXX, K., D. XX, 2. A. N. H.. XX.XX.XXXX, K., Š. XX, 3. Z. E. Q.. N. H.. XX.XX.XXXX, K. H. N., A.. Z. X, o odstránenie zásahu do vlastníckeho práva a o protinávrhu odporcov 1-3 o určenie vlastníckeho práva takto

rozhodol:

Odporcovia 1-3 sú povinní spoločne a nerozdielne odstrániť podľa náčrtu zo dňa 20.6.2007 vypracovaného firmou O. z parcely č. XXXX/X- R. R. S. X. N. XX XXX Z.X, v súčasnosti o výmere XX XXX mX zapísanej v LV č. XXXX, E..Ú.. K. existujúce oplotenie v bodoch A, B, C, D a z parcely č. XXXX/X- F. S. X. N. X XXX XXX Z.X, v súčasnosti o výmere X XXX XXX mX zapísanej v LV č. XXXX k.ú. K. existujúce oplotenie v bodoch E, G, H, I a to do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporcovia 1-3 sú povinní spoločne a nerozdielne vydať navrhovateľovi plochu o výmere XXX mX z parcely č. XXXX/X - R. R. S. X. N. XX XXX Z.X, v súčasnosti o výmere XX XXX mX zapísanej v LV č. XXXX, E..Ú.. K. označenú šráfované v náčrte zo dňa 20.6.2007 vypracovaného firmou O. 1, K. bodmi A, B, C, D, X, Y, Z a plochu o výmere X XXX mX . z parcely č. XXXX/X - F. S. X. N. X XXX XXX Z.X, v súčasnosti o výmere X XXX XXX mX zapísanej v LV č. XXXX k.ú. K. plochu označenú šráfované v náčrte zo dňa 20.6.2007 vypracovaného firmou O. bodmi K, J2, J1, I, E, F, G, H a to do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd protinávrh odporcov 1-3 že do dedičstva po nebohej B. N. Q.. Q. H.. X.X.XXXX, zomrelej XX.XX.XXXX patria nehnuteľnosti a to parcela XXXX/XX - R. R. S. X. N. XXX Z.2, parcela č. XXXX/X - F. S. X. N. X XXX Z.X, parcela XXXX/X - F. S. X. N. XXX Z.X vytvorené geometrickým plánom P. zo dňa 6.5.2009 č. 20/2009 zamietá.

O náhrade trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa zmeneným, upresneným a doplneným návrhom na začatie konania domáhal pôvodne od odporcov 1-4 uloženia povinnosti spoločne a nerozdielne odstrániť podľa náčrtu zo dňa 20.6.2007 vypracovaného firmou O. Ves z parcely č. XXXX/X- R. R. S. X. N. XX XXX m2, v súčasnosti o výmere XX XXX m2 zapísanej v LV č. XXXX, E. Ú. K. existujúce oplotenie v bodoch A, B, C, D a z parcely č. XXXX/X- F. S. X. N. X XXX XXX Z.X, v súčasnosti o výmere X XXX XXX Z.X zapísanej v LV č. XXXX existujúce oplotenie v bodoch E, G, H, I a to do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a uloženia povinnosti spoločne a nerozdielne vydať navrhovateľovi plochu o výmere 496 m2 z parcely č. XXXX/X - R. R. S. X. N. XX XXX Z.X, v súčasnosti o výmere XX XXX Z.X zapísanej v LV č. XXXX, E. Ú. K.

označenú šráfované v náčrte zo dňa 20.6.2007 vypracovaného firmou O., K..Q..X., Z. L. X, K. H. N. bodmi A, B, C, D, X, Y, Z a plochu o výmere X XXX mX z parcely č. XXXX/X - F. S. X. N. X XXX XXX Z.X, v súčasnosti o výmere X XXX XXX Z.X zapísanej v LV č. XXXX plochu označenú šráfované v náčrte zo dňa 20.6.2007 vypracovaného firmou O., K..Q..X., Z. L. X, K. H. N. bodmi K, J2, J1, I, E, F, G, H. Žalobný návrh pôvodne podal proti odporcom A. N. Z., A. N.Z. K., A. N. a Z. E.. A. N. H.. XXXX dňa X.XX.XXXX zomrel a v dôsledku univerzálnej sukcesie zostali účastníkmi konania už žalovaní odporcovia A. N., A. N. B. Z. E. - deti A. N. T. X.XX.XXXX, ktorí sú v tomto rozhodnutí označení ako odporcovia 1-3.

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že je právnickou osobou registrovanou Obvodným lesným úradom v Spišskej Novej Vsi od 2.2.1996 a je oprávnený a povinný hájiť záujmy združenia vlastníkov lesa. Nehnuteľnosti zapísané v LV č. XXXX, parcela XXXX/X-R. R. S. a parcela č. XXXX/X-F. S. vlastnícky patria členom spoločenstva vlastníkov. Odporcovia 1-3 časť týchto nehnuteľností po roku 2001 oplotili, čím protiprávne zasahujú do vlastníctva členov pozemkového spoločenstva. Napriek tomu, že boli opakovane vyzvaní na vydanie neprávom okupovaných častí nehnuteľností, odporcovia neboli ochotní nehnuteľnosti vydať tvrdiac, že nehnuteľnosti tak ako sú v súčasnosti oplotené, boli oplotené aj v minulosti, užívali ich od r. 1900, od ktorej doby existuje aj oplotenie a tak nadobudli vlastnícke právo vydržaním, pričom sa odvolali na právne rozhodnutie Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 6C/330/2001. V odôvodnení návrhu sa navrhovateľ odvolal na ustanovenie § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého má vlastnícké právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje, najmä má právo domáhať sa vydania svojho vlastníctva voči tomu, kto mu ho neprávom zadržuje. Keďže odporcovia neoprávnene postavili plot na nehnuteľnostiach patriacich členom navrhovateľa, časť nehnuteľností protiprávne užívajú a členom navrhovateľa svedčí vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam navrhovateľ žiadal návrhu vyhovieť a priznať náhradu trov konania.

Odporcovia 1-3 s návrhom navrhovateľa nesúhlasili. Tvrdili, že na tunajšom súde sa v minulosti viedlo konanie pod sp.zn. 6C/241/2001, v ktorom sa navrhovateľ domáhal zaplata sumy 1 792,-- Sk za užívanie jemu patriacich nehnuteľností. V tomto konaní odporcovia podali vzájomný návrh, o ktorom súd rozhodol v konaní 6C/330/2001 tak, že určil vlastnícke právo pre právnu predchodkyňu odporcov - matku nebohú B. N. Q.. Q.. Už v tomto konaní podľa tvrdenia odporcov, teda v r. 2001 preukázali, že nehnuteľnosti tak ako sú v prírode ohradené, užívajú od nepamäti nikým nerušené v domnení, že im vlastnícky patria. Poukázali na skutočnosť, že skutkový stav zistený v konaní sp.zn. 6C/330/2001 sa vzťahuje nielen na parcely, ku ktorým bolo určené vlastnícke právo, ale aj na časť parcel, ku ktorým sa navrhovateľ domáha odstránenia plota a vydania nehnuteľností. Odporcovia 1-3 podľa ich tvrdenia majú ohradený jeden celok tak, že v ohradenej ploche sa nachádza dom, dvor, záhrada a príslušenstvo, pričom súčasťou tohto celku je aj prístupová cesta, ktorej vydania sa domáha Slovenský pozemkový fond Bratislava v konaní 10C/52/2007 a žiada odstrániť oplotenie z parcely č. XXXX/X. Podľa tvrdenia odporcov súčasné oplotenie je prevedené presne podľa hraničných kameňov- sadencov, ktoré sú tam osadené od začiatku 20. storočia. Keďže v konaní 6C/330/2001 bolo určené, že do dedičstva po nebohej B. N. Q.. Q. - právnej predchodkyne odporcov 1-3 patria iba nehnuteľnosti, za ktoré si navrhovateľ žiadal nájom v konaní 6C/243/2001, odporcovia 1-3 aj v tomto konaní podali protinávrh, ktorým žiadali, aby súd určil, že do dedičstva po nebohej B. N. Q.. Q. H.. X.X.XXXX, zomrelej XX.XX.XXXX patria nehnuteľnosti a to parcela XXXX/XX -R. R. S. X. N. XXX Z.X, parcela Č.. XXXX/X - F. S. X. N. X XXX Z.X, parcela XXXX/X - F. S. X. N. XXX Z.X vytvorených geometrickým plánom P.. Š. T. M. X.X.XXXX Č.. XX/XXXX. K protinávru predložili aj tento geometrický plán, ktorý nebol autorizačne ani úradne overený. Návrh navrhovateľa na odstránenie oplotenia a vydanie časti parcel č. XXXX/X B. XXXX/X zapísané v LV č. XXXX E..Ú.. K. žiadali zamietnuť a súčasne žiadali, aby súd ich protinávru vyhovel.

Súd vykonal podrobné dokazovanie, vypočul účastníkov konania, nehnuteľnosti ohliadol na mieste samom, pri ohliadke nehnuteľností vypočul navrhovaných svedkov, pričom ďalší svedkovia boli vypočutí na pojednávaníach, oboznámil listinné dôkazy a to spis 6C/243/2001, 6C/330/2001, 10C/52/2007, predložené fotografické snímky, leteckú snímku, výpisy z LV č. XXXX E..Ú.. K., ďalšie listinné dôkazy predložené účastníkmi konania a zistil tento skutkový stav:

Z výpisov z LV č. XXXX E..Ú.. K. mal súd preukázané, že v tomto liste vlastníctva sú zapísané parcely č. XXXX/X B. Č.. XXXX/X na členov navrhovateľa Združenia vlastníkov lesa, pozemkové spoločenstvo Smižany, IČO: 0017150990, ktoré je zapísané v registri pozemkových spoločenstiev Obvodného lesného úradu Spišská Nová Ves od 2.2.1996. Teda je nepochybne preukázané, že podľa zápisu v LV č. XXXX E..Ú.. K. vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam svedčí členom navrhovateľa, ktorý ako

právnická osoba je aktívne legitimovaným účastníkom v tomto konaní. V konaní sp.zn. 6C/330/2001 rozsudkom zo dňa 28.1.2002 súd určil, že nehnuteľnosti zapísané v LV č. XXXX, parcela č. XXXX-X. S. X. N. XXX Z.2, parcela č. XXXX- X. S. X. N. X XXX Z.X a parcela č. XXXX-R. R. S. X. N. XXXX Z.2 k.ú. K. patria do dedičstva po nebohej B. N. Q.. Q.. Pôvodne sa konanie viedlo pod sp.zn. 6C/243/2001 a v tomto konaní sa navrhovateľ domáhal od odporcov zaplatenia istiny 1 792,-- Sk s príslušenstvom z titulu nezaplateného nájomného za pôdu užívanú odporcami, ktorej vlastníkom je navrhovateľ. V tomto konaní bol podaný protinávrh na určenie vlastníckeho práva a odporcovia 1-3 a v tom čase aj ich otec A. N. sa protinávrhom domáhali určenia, že do dedičstva po nebohej B. N. Q.. Q. patria parcely, ktoré mali ohradené a ktoré ako svoje v domnienke, že im patria, užívali. Z tvrdenia týchto účastníkov vyplýva, že údajne sa domáhali určenia, že do dedičstva patria len tie časti parciel, za ktoré si v pôvodnom konaní navrhovateľ uplatňoval nároky na peňažné plnenie z titulu nezaplateného nájomného za pôdu, čo sa v priebehu dokazovania ukázalo ako tendenčné tvrdenie.

Podľa účastníckej výpovede štatutárneho orgánu navrhovateľa navrhovateľovi, ktorý bol vlastníkom sporných parciel, bolo v r. 1949 vlastnícke právo odňaté a v 90-tych rokoch po uplatnení reštitučných nárokov boli nehnuteľnosti vydané navrhovateľovi. Tento účastník sa nevedel vyjadriť k spôsobu užívania sporných nehnuteľností právnymi predchodcami žalovaných účastníkov tvrdil však, že po vrátení týchto nehnuteľností navrhovateľovi Spoločenstvo vlastníkov pozemkov tieto nehnuteľnosti užívalo, vykonávalo na nich a plnilo povinnosti vyplývajúce z lesného zákona, vykonávalo povinnosti lesného správcu a lesného hospodára. Odporcovia proti tomu nemali námietky a k sporom nedochádzalo. Tak ako sú parcely oplotené v súčasnosti v minulosti oplotené neboli a k oploteniu došlo až potom, čo v konaní 6C/330/2001 bolo určené, že časť parciel, vlastnícky patriacich navrhovateľovi, patrí do dedičstva po nebohej B. N. Q.. Q.. Všetky problémy medzi účastníkmi konania nastali osadením závery na parcele č. XXXX, ktorá nie je predmetom tohto sporu. Súčasnú oplotenie bráni navrhovateľovi vykonávať vlastnícke právo a plniť povinnosti vyplývajúce z lesného zákona. Odporcovia 1-3 v účastníckych výpovediach zotrvali na tom, že vlastnícke právo ich právna predchodkyňa B. N. Q.. Q. nenadobudla iba k nehnuteľnostiam v konaní 6C/330/2001, ale i k nehnuteľnostiam, ku ktorým sa určenia vlastníckeho práva domáhali v tomto konaní. Plocha parciel, ktoré užívali právni predchodcovia odporcov bola údajne ohraničená sadencami, ktoré sú tam aj doposiaľ. Všetci odporcovia tvrdili, že tak ako boli nehnuteľnosti užívané v minulosti ich právnymi predchodcami, sú užívané aj doposiaľ tak ako sú v súčasnosti ohradené. Je potrebné uviesť, že v priebehu konania odporcovia 2,3 svoju účastnícku výpoveď zmenili argumentujúc tým, že ak by ich pôvodná výpoveď bola pravdivá, bolo by im určené vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam už v konaní 6C/330/2001.

Súd vykonal ohliadku nehnuteľností na mieste samom a zistil, že komplex nehnuteľností pozostáva z domovej nehnuteľnosti s hospodárskymi budovami obklopenej ovocnými stromami, dvora a pozemkov, ktoré v prírode tvoria jeden celok, pričom z pohľadu od prístupovej cesty, ktorá je zriadená na parcele patriacej Slovenskému pozemkovému fondu sa tieto nehnuteľnosti nachádzajú na ľavej strane. Celá „usadlosť“ je ohradená plotom, ktorý pozostáva z kovových stĺpikov spojených natiahnutým pletivom, pričom odporcovia ohradili aj prístupovú cestu, ktorá má parcelné číslo XXXX/X a je zapísaná v LV č. XXXX E..Ú. K.. Keďže odporcovia ohradili aj prístupovú cestu (ktorá v r. 2001 pri rozhodovaní v spore 6C/330/2001 vôbec ohradená nebola), jej vlastníkom Slovenský pozemkový fond sa v konaní 10C/52/2007 domáhal odstránenia oplotenia z tejto cesty. Podľa pôvodného tvrdenia odporcov 1-3 (na ktorom odporcovia A. N. B. Z. E. v závere sporu netrvali) celý komplex nehnuteľností v minulosti užívala rodina N. - predtým ich právna predchodkyňa B. N. Q.. Q. a nehnuteľnosti tak ako sú ohradené v súčasnosti, mali byť oplotené aj v čase, keď súd v dôsledku vzájomného návrhu odporcov 1-3 rozhodoval v konaní sp.zn. 6C/330/2001. V konaní 6C/330/2001 však bolo určené, že do dedičstva po nebohej B. N. Q.. Q. patrí iba domová parcela s príľahlými pozemkami, pričom v súčasnosti sú parcely oplotené vo väčšej výmere ako bolo rozhodnuté v konaní 6C/330/2001 a práve tento rozdiel je predmetom návrhu navrhovateľa na vydanie nehnuteľností a predmetom protinávrhu odporcov 1-3 na určenie vlastníckeho práva k časti parciel XXXX/X B. XXXX/X a predmetom konania vo vzťahu k parcele - prístupovej ceste, ktorú odporcovia taktiež ohradili a ktorá patrí Slovenskému pozemkovému fondu č. XXXX/X pod sp.zn. 10C/52/2007. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že v konaní sp.zn. 10C/52/2007 súd rozhodol po zistení, že odporcovia 1-3 vlastnícke právo k tejto parcele nevydržali, táto parcela bola odporcami 1-3 oplotená spolu s parcelami, ktoré sú predmetom tohto sporu niekedy v r. 2006 - 2007 a zaviazal odporcov 1-3 rozsudkom zo dňa 21.5.2013 odstrániť z tejto parcely oplotenie. V dôsledku odvolania, ktoré proti rozsudku podal odporca 1 A. N. rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pričom odporcovia A. N. B. Z. E. sa proti rozsudku neodvolali.

Súd na ohliadke vypočul svedkov A. O., A. O., U. H., N. Š., Z. O., A. Z., Z. O.Ú.. Títo svedkovia v prírode označovali predchádzajúce a súčasné oplotenie a vyjadrovali sa k odporcami tvrdným skutočnostiam o užívaní nehnuteľností.

Svedok A. O. potvrdil, že v minulosti dom a parcely neboli oplotené má iba sprostredkovanú vedomosť o tom, že v minulosti bolo ohradené drevenými kolmi a drúkmi, na toto si však nepamätá. Vyjadroval sa aj k prístupovej ceste, ktorá tiež nebola ohradená. Lesné pozemky sa zalesňovali a žiadne ploty, ktorými sú nehnuteľnosti ohradené v súčasnosti v minulosti neexistovali.

Svedok A. O. registruje lokalitu od r. 1950, keď chodieval do lesa rekreačne alebo za prácou a žiadne parcely ohradené neboli. Bola ohradená iba jedna časť parcely, ktorej parcelné číslo uviesť nevedel, pričom sa jedná o parcelu naľavo od prístupovej cesty a táto bola ohradená plotom s drevenými kolmi a drevenými drúkmi. V súčasnosti existujúci plot bol podľa výpovede tohto svedka postavený asi pred piatimi rokmi t.j. po r. 2001 a ani parcely okolo lesa (súd dodáva, že ide o parcelu XXXX/X) ohradené neboli.

Svedok U. H. taktiež lokalitu pozná z vlastného prežitku a disponoval aj informáciami od bývalých funkcionárov urbárskeho spolku, ktorí v súčasnosti už nežijú. V prírode ukázal, kde sa nachádzali provizórne ploty pozostávajúce z drevených kolov, medzi ktorými sa nachádzali drevené drúky. Podľa výpovede tohto svedka takéto ploty sa v minulosti nachádzali na parcelách z dôvodu, aby zabránili dobytku, ktorý sa na parcelách pásol, pohybovať sa mimo parciel. Svedok sa vyjadril tiež tak, že ploty, ktorými sú v súčasnosti nehnuteľnosti oplotené v minulosti nestáli a pokiaľ bola časť nehnuteľností ohradená plotom z kolov a drúkov, tieto ploty nestáli na mieste súčasného plota.

Svedok N. Š., ktorý pracuje u navrhovateľa ako lesník od r. 1999 mal vedomosť o tom, že v minulosti boli nehnuteľnosti odporcov ohradené plotom, ale tento nestál na mieste súčasného plota, ale bližšie k domovej nehnuteľnosti odporcov. V r. 2001 určite tieto ploty nestáli, pretože urbáriat ťažil drevo z lesa, drevo bolo ťahané cez miesta, ktoré sú v súčasnosti ohradené a lesným robotníkom nič v práci nebránilo.

Svedok Z. O., ktorý chodieval do tejto lokality viac ako 30 rokov mal vedomosť o tom, že plot tak ako je postavený v súčasnosti v minulosti postavený nebol. Pripustil, že časť parciel mali odporcovia ohradené dreveným plotom z drúkov a kolov, pričom presne popísal, kde sa tieto ploty nachádzajú, z čoho súd vyvodil záver, že týmito plotmi boli oplotené tie parcely, ku ktorým súd určil vlastnícke právo v konaní 6C/330/2001.

Vypočutý svedok A. Z. vypovedal v prospech odporcov. Tvrdil, že v súčasnosti postavené ploty pozostávajúce zo železných stĺpikov a pletiva korešpondujú plotom z minulosti, ktoré pozostávali z drevených kolov a drúkov. Tvrdil, že mal vedomosť od právneho predchodcu odporcu A. N., že sa považuje za vlastníka žalovaných parciel. Právny predchodca odporcov tvrdil podľa výpovede svedka, že si ohradil tie parcely, ktoré tvorili jeho vlastníctvo.

Svedkyňa Z. O., ktorá chodievala do lokality od konca 70-tych rokov potvrdila, že parcely tak ako sú ohradené v súčasnosti, boli ohradené aj v minulosti. Na mieste súčasného plota pozostávajúceho zo železných stĺpikov a pletiva stál v minulosti drevený plot, ktorý bol celistvý bez brán. Aj táto svedkyňa potvrdila, že prístupová cesta (konanie 10C/52/2007) ohradená nebola a bola voľná.

Na pojednávaní boli vypočúvaní svedkovia P. E., L. D., G. C., A. Š., Z. D., Q.K.M., Z. Q., N. Z..

Svedok P. E. poznal lokalitu ako občan vlastníaci jednu z bezprostredne susediacich chát od r. 1973. Potvrdil, že nehnuteľnosti, ktoré majú odporcovia v súčasnosti oplotené, mali oplotené už v r. 1973, iba prevedenie plota bolo iné. Zo spôsobu užívania nehnuteľností usúdil, že odporcovia tieto nehnuteľnosti užívali ako vlastné. Vyjadril sa tak, že súčasný plot zo železných rúrok a pletiva bol postavený niekedy začiatkom alebo v priebehu 90-tych rokov.

Svedok L. D., ktorý na E. C.E. t.j. v problematickej lokalite býva zhruba 30 rokov sa taktiež vyjadril, že nehnuteľnosti boli ohradené v takom rozsahu v akom v súčasnosti, iba plot bol iný. Predtým pozostával z drevených kolov a drúkov, v súčasnosti ide o ostatný plot pletivový a železné rúry. Odporcovia a

ich právni predchodcovia užívali parcely tak, že boli kosené, pásli sa tam kravy a kto prišiel na parcelu cudzí, na toho odporcovia pustili psa vlčiaka. Zotrval v domnienke, že sporné parcely patria rodine N.. Svedok opakovane tvrdil, že plot, ktorým sú nehnuteľnosti oplotené v súčasnosti, bol postavený na mieste pôvodného plota s drúkmi.

Svedkyňa G. C. poznala lokalitu, o ktorú je spor, ale nemala vedomosť o tom, kde je ktorá parcela situovaná. Dlhšie túto lokalitu nenavštívila, pamätala si iba toľko, že nejaké ploty sa v lokalite (nevedela, na ktorých parcelách) nachádzali a nevedela sa vyjadriť, či pôvodné ploty stáli na mieste súčasného oplotenia alebo nie. Tvrdila, že odporcovia mali ohradené pozemky patriace vlastnícky členom navrhovateľa, čo všetkým vlastníkom bolo oznámené na členských schôdzach navrhovateľa. Svedkyňa sa nevedela vyjadriť k lokalite, kde sa nachádza dom odporcov a za predpokladu, že by vypovedala na mieste samom a nehnuteľnosť ohliadla, nevedela by ukázať v prírode, ktoré cudzie parcely majú odporcovia ohradené.

Svedok A. Š. poznal lokalitu, v ktorej sa nachádzajú sporné pozemky. V minulosti pôsobil vo funkcii predsedu Združenia vlastníkov lesa a naposledy bol v tejto lokalite niekedy v r. 2006. Potvrdil, že sporné parcely neboli oplotené a tvrdil, že odporcovia oplotili parcely len v súčasnosti. Vzhľadom na svoj vek si túto lokalitu pamätá ešte ako chlapec a pamätá si na právnych predchodcov odporcov. Podľa výpovede tohto svedka parcely nikdy neboli oplotené a to ani drevenými ani drôtenými plotmi. Po nahliadnutí do fotografických snímok pripustil oplotenie drevenými kolmi a drúkmi, avšak z dôvodu, že právni predchodcovia odporcovi si takéto ploty urobili preto, aby kravy sa pásli na určitej ploche a nebehali po celom pozemku. Zdôraznil, že na sporné parcely chodil „od chlapca“ a Q. tam nikdy žiaden plot nemali. Vyjadroval sa aj k parcele č. XXXX/X (konanie 10C/52/2007) a potvrdil, že táto parcela nikdy nebola ohradená, vždy šlo o prístupovú cestu a odporcovia ju ohradili až v súčasnosti.

V súvislosti s výsluchmi svedkov je potrebné uviesť, že aj svedkovia, ktorí boli vypočutí pri ohliadke nehnuteľností a aj nasledujúci ďalší svedkovia mali tendenciu vyjadrovať sa aj k prístupovej ceste, ktorá bola prístupovou cestou do rekreačnej oblasti „E. C.“ a to z toho dôvodu, že táto prístupová cesta bezprostredne nadväzuje na sporné nehnuteľnosti a odporcovia 1-3 si aj túto prístupovú cestu ohradili tak, že ju priradili k sporným nehnuteľnostiam a nehnuteľnostiam, ku ktorým bolo ich právnej predchodkyni určené vlastnícke právo v konaní 6C/330/2001 tak, že celý ohradený komplex tvoril jeden celok.

Svedok Z. D., ktorý pracoval v minulosti v N. poznal spornú lokalitu. Vyjadroval sa k spôsobu zväžania a ťažby dreva tvrdiac, že v minulosti nejaké parcely odporcovia mali ohradené nejakými drúkmi, ale žiaden drôtený - pletivový plot, ktorý tam stojí v súčasnosti, v minulosti nestál. Do lesa lesní robotníci chodievali bez problémov, bez problémov ťahali drevo a to aj v čase, keď pozemky obhospodarovali N., aj následne, keď títo robotníci pracovali pre urbár t.j. pre navrhovateľa. Nevedel sa vyjadriť bezprostredne k tomu, kde stáli v minulosti ploty z nejakých kolov a drúkov.

Na návrh navrhovateľa bol vypočutý ďalší svedok Q.K.M.. Z. Q., ktorý sa v rámci voľnočasových aktivít zvlášť venuje lokalite E. C. a túto lokalitu dokonale pozná. Vo svedeckej výpovedi uviedol, že do tejto lokality chodieval už ako 9-10 ročný chlapec a v tejto lokalite v podstate vyrastal. Presne vedel, o ktorú lokalitu sa jedná a vedel stotožniť parcely XXXX/X B. XXXX/X v prírode. Potvrdil, že v minulosti sa na parcelách nachádzalo oplotenie a to na ľavej strane z pohľadu zhora od prístupovej cesty, pričom oplotené parcely boli tie, ktoré odporcovia užívali. Cesta bola vždy voľná a bol cez ňu voľný prechod pre všetkých ľudí. Svedok nahliadol do geometrického plánu, ktorý dali odporcovia zamerať a presne ukázal, kde viedol v minulosti plot, pričom sa dospelo k záveru, že ide o nehnuteľnosti, ku ktorým už bolo právnej predchodkyni odporcov určené vlastnícke právo (6C/330/2001). Svedok presne vedel zidentifikovať v súčasnosti existujúci plot (vyznačený červenou čiarou), ktorý v minulosti vôbec nestál a presne na geometrickom pláne popísal akým spôsobom boli domové nehnuteľnosti odporcov 1-3 oplotené v minulosti. Svedok sa vyjadroval aj k predloženej fotodokumentácii a to aj k fotodokumentácii predloženej v tomto konaní aj v konaní 6C/330/2001, pričom presne popísal skutkový stav nachádzajúci sa na tej ktorej fotografii. Zo svedeckej výpovede tohto svedka a z popisu fotografických snímok označených číslami 1-5, ktoré už boli predložené v konaní sp.zn. 6C/330/2001 bolo zistené, že okrem tohto oplotenia, podľa ktorého súd určil vlastnícke právo v konaní sp.zn. 6C/330/2001 sa v minulosti v lokalite parciel užívaných protiprávne odporcami žiadne ploty nenachádzali.

Svedok N. Z., ktorý taktiež podrobne pozná spornú lokalitu uviedol, že odporcovia z pohľadu smerom od súčasných závor na parcele č. XXXX/X (10C/52/2007) mali ohradenú časť svojho pozemku a to na ľavej strane smerom k domu drevenými drúmkami a kolmi. Nič iné ohradené nebolo. Nebola ohradená ani prístupová cesta. Podľa výpovede tohto svedka odporcovia mali ohradený iba dom s prilahlým dvorom a záhradou a nič iné.

Na návrh navrhovateľa súd v konaní nariadil znalecké dokazovanie znalcom P. F. R., ktorý mal:

1. zamerať časť odporcami užívanej parcely XXXX/X B. XXXX/X zapísanej v LV XXXX E..Ú.. K. a vyhotoviť geometrický plán podľa všetkých dostupných dôkazov a to fotografií nachádzajúcich sa v spise 4C/194/2007 a 6C/330/2001, hraničných kameňov osadených v r. 1930 s tým, že v 70-tych rokoch ich správnosť osadenia bola overená š.p. Geodéziou, z leteckých snímok Poľnohospodárskej platobnej agentúry nachádzajúcich sa v spise a ďalších podkladov potrebných pre znalecké dokazovanie získaných z katastra nehnuteľností.

2. vyžiadať od účastníkov konania všetku fotodokumentáciu v originálnom vyhotovení a pred vyhotovením geometrického plánu rozhodnúť, či predložené originály fotografií sú dôkazy obsahujúce dostatočný počet markantov, na základe ktorých je možné zameranie - vytýčenie v teréne. V prípade, že len niektoré fotografie spĺňajú túto podmienku, mal znalec odôvodniť prečo a prečo sú ďalšie fotografie neupotrebitelné.

3. Za predpokladu, že fotografie budú upotrebitelné, sa mal znalec vyjadriť k tomu, či umiestnenie jednotlivých častí oplotenia na fotografiách, ich situovanie v teréne je na všetkých fotografiách zhodné a zhodnosť nech v tomto prípade mal aj zdôvodniť.

4. I za predpokladu, že znalec odpovie na túto otázku kladne a konštatuje, že zistený skutkový stav na základe všetkých dôkazov je zhodný s geometrickým plánom vyhotoveným P. S. K. S. Č.. XX/XXXX, ktorý nie je autorizačne a úradne overený, je potrebné vyhotoviť geometrický plán, ktorý bude súčasťou budúceho rozsudku resp. geometrický plán vyhotovený P. S. K. autorizovať.

5. Za predpokladu, že znalec dospeje po vyhodnotení fotodokumentácie, leteckých snímok a sadencov a súčasne i iných podkladov potrebných pre vyhotovenie geometrického plánu k záveru, že došlo k zmene hraníc a posunu oplotenia, mal vyhotoviť geometrický plán taktiež podľa leteckých snímok, sadencov, fotodokumentácie a iných podkladov potrebných pre vyhotovenie geometrického plánu a geometrický plán predložený P. K. nech neberie do úvahy.

6. Pri znaleckom dokazovaní je potrebné porovnať skutočný stav súčasného oplotenia, ktorý by mal korešpondovať s predloženým geometrickým plánom s fotografiami, ktoré boli súdu v konaní 4C/194/2007 a 6C/330/2001 predložené a ktoré budú predložené znalcom na jeho výzvu účastníkmi konania s tým, že znalec zodpovedá otázku, či skutočný stav oplotenia zodpovedá dobovým fotografiam.

Pred nariadením znaleckého dokazovania bol súdu predložený geometrický plán P. Š., ktorý nebol autorizačne ani úradne overený. Týmto geometrickým plánom znalec vytvoril parcely č. XXXX/XX-R. R. S. X. N. XXX Z.2, parcelu č. XXXX/X-F. S. X. N. XXX Z.X a parcelu č. XXXX/X-F. S. X. N. XXXX Z.X. Tieto parcely situačne čiastočne zodpovedajú ploche, ktorej vydania sa navrhovateľ domáha z parcely č. XXXX/X a z parcely č. XXXX/X. Súd síce zaslal spis znalcom P. R. na vyhotovenie znaleckého posudku, ale na podnet navrhovateľa bol spis vyžiadaný späť za účelom dopĺňujúceho výsluchu svedkov Q.K.M.. Q. B. N. Z., ktorých svedecká výpoveď podľa tvrdenia navrhovateľa mohla mať vplyv na závery znaleckého dokazovania. Následne súd už spis znalcom už nezasielal a to z toho dôvodu, že navrhovateľ, ktorý bol ústretový k odporcom 1-3 bol ochotný mimosúdne sa dohodnúť na určení vlastníckeho práva geometrickým plánom P. Š. k novovytvorenej parcele XXXX/XX B. XXXX/X s tým, že si účastníci zriadia právo prechodu cez parcelu č. XXXX/X.

Mimosúdne rokovania účastníkov sa zdržiavali z dôvodov subjektívnych problémov, ku ktorým došlo na strane odporcov. Záujmy odporcov 1-3 sa rozišli po tom, čo odporkyňa Z. E. domovú nehnuteľnosť, ktorá sa nachádza na parcele, ku ktorej bolo určené vlastnícke právo odporcom 1-3 (resp. určené, že patrí do dedičstva po ich matke) previedla na dcéru Z. K. a medzi odporcom v 1. rade a odporkyňou v 3. rade začalo dochádzať k sporom, ktoré vyústili až do fyzických napadnutí a trestných stíhaní. V dôsledku takýchto osobných sporov odporcov 1-3, ktoré súčasne bránili uzavretiu mimosúdnej dohody s navrhovateľom, došlo aj k zmene postoja odporcov v 2. a 3. rade k žalobnému návrhu navrhovateľa a protinávrhu odporcov 1-3. Odporca v 2. rade súhlasil s návrhom navrhovateľa a protinávrh na určenie vlastníckeho práva zobral späť. Odporkyňa v 3. rade taktiež súhlasila s návrhom navrhovateľa s tým, že žiadala pripustiť zmenu protinávrhu, ktorou sa domáhala, že do dedičstva po nebohej B. N. Q.. Q. patria parcely č. XXXX/XX-R. R. S. X. N. XXX Z.X a parcela č. XXXX/X-F. S. X. N. XXX Z.X s tým,

že k parcele č. XXXX/X-F. S. X. N. XXXX Z.X by bolo zriadené vecné bremeno. Keďže ide na strane odporcov 1-3 o nerozlučné spoločenstvo, k týmto procesným návrhom odporcovia v 2. a 3. rade A. N. B. Z. E. potrebovali súhlas odporcu v 1. rade A. N.. A. N. v plnom rozsahu na protinávru zotrval, so späťvzatím protinávru odporcom v 2. rade a zmenou protinávru odporkyňou v 3. rade nesúhlasil a tak súd uznesením zo dňa 27.12.2012 rozhodol, že konanie o protinávru odporcu v 2. rade v dôsledku späťvzatia nezastavuje a súčasne nepripúšťa zmenu žalobného protinávru odporkyne v 3. rade.

Následne súd pokračoval v dokazovaní účastníckymi výsluchmi a zistil, že odporcovia v 2. a 3. rade podstatne zmenili svoje účastnícke výpovede. Obaja odporcovia v 2. a 3. rade tak ako aj odporca v 1. rade v minulosti potvrdili, že nehnuteľnosti, ku ktorým sa domáhajú určenia vlastníckeho práva protinávrom, užívali ako svoje v domnienke, že im patria a súčasne tvrdili, že tieto nehnuteľnosti boli od nepamäti ohradené plotom s drevenými kolmi a drúkami a práve na tom istom mieste bol postavený nový plot z pletiva a kovových stĺpikov. Obaja odporcovia potvrdili, že toto ich tvrdenie sa nezakladalo na pravde. Plot z kovových stĺpikov postavil odporca v 1. rade a to až po tom ako súd rozhodol v konaní 6C/330/2001, kde bolo rozhodnuté, že naozaj ich právnej predchodkyňi - matke B. N. Q.. Q. patrili nehnuteľnosti zapísané v LV č. XXXX a to časť parcely XXXX-X. S., parcela XXXX-X. S. a parcela XXXX-R. R. S. N. L. N. L. XX XXX Z.2. Odporca v 2. rade potvrdil, že odporca v 1. rade A. N. postavil plot svojvoľne a týmto plotom neboli ohradené nehnuteľnosti, ktoré v skutočnosti ako svoje užívali právni predchodcovia odporcov 1-3 a doslova sa vyjadril tak, že pozemky nikdy neboli ohradené tak ako sa doposiaľ uvádzalo a boli ohradené len tie časti parciel, ktoré oplocujú parcely, ku ktorým odporcom už bolo určené vlastnícke právo v konaní 6C/330/2001. Takto sa odporca v 2. rade vyjadril po nahliadnutí do snímky, ktorá tvorí prílohu k žalobnému návrhu, kde čiernou čiarou je vyznačená časť, ktorá predstavuje v súčasnosti nehnuteľnosti oplotené plotom a svedok sa mal vyjadríť, či takto boli oplotené nehnuteľnosti aj v minulosti. Teda z výpovede účastníka A. N. jednoznačne vyplýva, že všetky účastnícke výpovede boli nepravdivé a odporcovia 1-3 tú časť nehnuteľností, ktorej sa domáhajú určenia vlastníckeho práva týmto protinávrom, nikdy neužívali ako svoje.

Odporkyňa v 3. rade Z. E. taktiež nahliadla do situačného náčrtu a vyjadrila sa tak, že to, čo je zakreslené čiernou čiarou (zásah odporcov 1-3) tam plot v minulosti neexistoval, vyjadrila sa tak, že odporca v 1. rade nevypovedal v celom spore pravdivo a odporcovia 1-3 a ich právni predchodcovia mali ohradené svoje pozemky len tak ako im bolo určené vlastnícke právo v konaní 6C/330/2001. Tým nechcela povedať, že parcely, ktorých vydania sa navrhovateľ domáha neužívali. Odporcovia 1-3 nevedeli komu patria pozemky, občas ich obrábali, ale tieto pozemky nikdy oplotené neboli. Táto účastníčka sa v tomto konaní a aj v konaní 10C/52/2007 vyjadrila v závere sporu vyslovene tak, že pokiaľ by boli všetky tvrdenia žalovaných účastníkov počas dokazovania pravdivé, bolo by určené v konaní 6C/330/2001 tak, že aj tieto nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom súčasného sporu, patria do dedičstva po nebohej matke B. N. Q.. Q.. Teda pokiaľ by tvrdenia odporcov 1-3 boli pravdivé, už v r. 2001 by sa v konaní 6C/330/2001 domáhali určenia vlastníckeho práva k tomu, čo už dovtedy vydržala ich právna predchodkyňa, teda k tomu, čoho sa domáhajú v tomto konaní.

Odporca v 1. rade nesúhlasil so zmenou postoja odporcov v 2. a 3. rade tvrdiac, že ide o obyčajnú pomstu v dôsledku rodinných sporov a k svedkom, ktorí vypovedali o tom, že v minulosti odporcovia 1-3 sporné nehnuteľnosti neužívali a tieto neboli ohradené sa vyjadroval tak, že väčšinou ide o osoby majúce vzťah k navrhovateľovi, sú buď členmi urbariátu alebo pre navrhovateľa pracovali.

Na základe takéhoto vývoja dokazovania navrhovateľ žiadal, aby súd zrušil uznesenie o nariadení znaleckého dokazovania ako bezpredmetné. So zrušením nariadeného znaleckého dokazovania súhlasili aj odporcovia v 2. a 3. rade, ktorí sami potvrdili, že oplotenie, ktorým sú sporné nehnuteľnosti oplotené v súčasnosti, bolo postavené po r. 2001, teda po rozhodnutí v spore sp.zn. 6C/330/2001 a teda znalec by zbytočne zodpovedal na otázku, či toto oplotenie je postavené na mieste pôvodného oplotenia z drevených drúkov a kolov a snažil sa určiť rozsah užívania nehnuteľností odporcami podľa dobových fotografií. Súd sa stotožnil s návrhom navrhovateľa na zrušenie znaleckého dokazovania a s prihliadnutím na vykonané dokazovanie a zmenu účastníckych výpovedí odporcov v 2. a 3. rade, uznesením zo dňa 15.5.2014, teda v deň rozhodnutia v merite veci znalecké dokazovanie, ktoré bolo nariadené uznesením č.k. 4C/194/2007-178 zo dňa 12.4.2010 zrušil.

V priebehu konania súd oboznámil predložené fotografické snímky, pričom po zmene účastníckych výpovedí odporcov v 2. a 3. rade bolo zrejmé, že tieto fotografické snímky boli už predkladané v

konaní sp.zn. 6C/330/2001 a aj tieto snímky boli jedným z dôkazov, na základe ktorých súd určil, že nehnuteľnosti užívané právnymi predchodcami odporcov 1-3 patria do dedičstva po nebohej B. N. Q.. Q.. Teda fotografické snímky nemôžu preukazovať rozsah užívania nehnuteľností v konaní 6C/330/2001 a súčasne aj rozsah užívania nehnuteľností v tomto konaní, keďže výmera, ku ktorej súd určil vlastnícke právo v konaní 6C/330/2001 užívaných nehnuteľností je nižšia ako výmera nehnuteľností, ktoré podľa tvrdenia odporcov 1-3 boli užívané a tie isté plochy nemôžu oplacovať dve rôzne parcely. Rozsah užívania nehnuteľností určený v konaní 6C/330/2001 je zdokumentovaný aj leteckou snímkou, ktorá naopak mala byť v tomto konaní dôkazom, že právní predchodcovia odporcov 1-3 a následne odporcovia užívali nehnuteľnosti vo väčšej výmere než vo výmere, ku ktorej žiadali určiť vlastníctvo v konaní sp.zn. 6C/330/2001.

V tomto súdenom konaní bolo potrebné súčasne rozhodnúť o protinávru odporcov na určenie vlastníckeho práva a od tohto rozhodnutia záviselo aj rozhodnutie o návrhu navrhovateľov na odstránenie oplotenia a vydanie nehnuteľností.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že súd skúmal podmienky vydržania časti parciel č. XXXX/X a parcely č. XXXX/X zapísaných v LV č. XXXX E..Ú.. K. právnymi predchodcami odporcov 1-3.

Podľa § 115 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka č. 141/1950 Zb., vydržaním možno nadobudnúť vlastnícke právo ak nejde o nescudziteľné veci, ktoré sú v socialistickom vlastníctve. Vlastnícke právo k nehnuteľnej veci nadobudne, kto ju drží oprávnené nepretržite 10 rokov. Kto nadobudne oprávnenú držbu od oprávneného držiteľa, môže si započítať vydržaciú dobu predchodcu.

Podľa § 145 tohto zákona, ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný v tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávnený. V pochybnostiach sa predpokladá, že je držba oprávnená.

Podľa § 507a ods. 3 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení novely č. 131/1982 Zb., novoupravená ochrana držby a vydržania dávala možnosť započítania času predchádzajúcej nepretržitej držby i pred 1.4.1983 s tým, že tento čas sa neskončil skôr než 1.4.1984.

Keďže odporcovia 1-3 tvrdili, že vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam vydržala ich právna predchodkyňa B. N. Q.. Q., ktorá mala držať nehnuteľnosti práve v období 50-tych a 60-tych rokov a aj pred r. 1950, súd skúmal podmienky vydržania podľa vyššie citovaných ustanovení. Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že právna predchodkyňa odporcov a po nej odporcovia 1-3 nehnuteľnosti, ku ktorým sa domáhajú určenia, že patria do dedičstva po poručiteľke, užívali v domnienke, že im patria, pričom tieto nehnuteľnosti mali byť oplotené v minulosti drevenými kolmi s drevenými drúčkami a následne na tom istom mieste mal byť postavený pletivový plot s kovovými stĺpkami. Nielen svedkovia, okrem svedkov A. Z., Z. O. B. P. E., potvrdili, že v minulosti oplotenie neexistovalo na tom mieste ako existuje v súčasnosti, ale sami odporcovia v 2. a 3. rade potvrdili, že odporca v 1. rade oplotil sporné nehnuteľnosti až po rozhodnutí v spore 6C/330/2001 a tak ako sú v súčasnosti parcely oplotené, v minulosti dobromyseľne užívané neboli. Veľkú výpovednú lehotu mala výpoveď svedka Q.. Z. Q.P., ktorý veľmi podrobne popísal minulé a súčasné oplotenie a takmer s istotou potvrdil, že v minulosti boli oplotené práve tie parcely, o ktorých sa rozhodlo v konaní sp.zn. 6C/330/2001. Výpovede svedkov A. Z., Z. O. B. P. E. súd považuje za tendenčné, pretože svedkovia tvrdili, že bol oplotený celý komplex nehnuteľností vrátane prístupovej cesty parc.č. XXXX/X, o ktorej sa viedlo konanie pod sp.zn. 10C/52/2007, pričom z vykonaného dokazovania bolo nesporné, že táto cesta bola prístupovou cestou do rekreačnej lokality „. C.“ a bola voľne prístupná pre všetkých občanov a turistov. V tejto súvislosti súd opätovne odkazuje na zmenené účastnícke výpovede odporcov v 2. a 3. rade, ktorí sa výslovne vyjadrili tak, že pokiaľ by nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto sporu v minulosti užívali, už by sa boli domáhali vlastníckeho práva v konaní sp.zn. 6C/330/2001 a o ich nároku by bolo už rozhodnuté v tomto konaní.

Súd ďalej zdôrazňuje, že práve v konaní 6C/330/2001, ktorému predchádzalo konanie sp.zn. 6C/243/2001, sa navrhovateľ domáhal od odporkyne Z.Q. E. peňažného plnenia rovnajúceho sa nájomnému za odporcami 1-3 užívané nehnuteľnosti patriace členom navrhovateľa. Keby odporcovia 1-3 užívali sporné nehnuteľnosti už v r. 2001, tak už v tomto konaní by sa navrhovateľ domáhal peňažného plnenia rovnajúceho sa nájmu a nedomáhal by sa iba peňažného plnenia za užívanie pozemkov, ktoré následne po vykonanom dokazovaní boli na základe rozsudku sp.zn. 6C/330/2001

predmetom dedenia po nebohej B. N. Q.. Q.. Súd má za to, že protinávrh odporcov 1-3 na určenie, že do dedičstva patria nehnuteľnosti a to parcely č. XXXX/XX, Č.. XXXX/X B. S. Č.. XXXX/X novovytvorených geometrickým plánom P.. Š. T. M. X.X.XXXX Č.. XX/XXXX je neoprávnený a preto tento protinávrh odporcov 1-3 zamietol.

Pre úplnosť je potrebné uviesť, že v priebehu celého konania odporca v 1. rade nebol schopný predložiť súdu autorizačne a úradne overený geometrický plán, ktorý by mohol byť použitý pre mimosúdnu dohodu účastníkov konania, nakoľko navrhovateľ bol vo vzťahu k parcelám č. XXXX/XX B. XXXX/X ústretový. Tento geometrický plán, ktorý by bol autorizačne a úradne overený, nebol predložený ani do pojednávania, na ktorom súd rozhodol v merite veci. Súd dáva do pozornosti aj tú skutočnosť, že v závere súdeného sporu odporca v 2. rade A. N. zbral protinávrh na určenie vlastníckeho práva späť a odporkyňa v 3. rade zmenila protinávrh na začatie konania a nedomáhala sa určenia vlastníckeho práva k parcele č. XXXX/X novovytvorenej neautorizovaným geometrickým plánom P.. Š.. Teda odporcovia v 2. a 3. rade si sami uvedomili bezdôvodnosť protinávru a na tomto protinávru zotrval iba odporca v 1. rade. V rámci zisteného skutkového stavu toto procesné správanie odporcov v 2. a 3. rade súd zbral do úvahy.

Keďže súd dospel k záveru, že protinávrh odporcov 1-3 nie je oprávnený a súčasne je nesporné, že nehnuteľnosti patriace členom navrhovateľa sú stále oplotené, bolo potrebné rozhodnúť o návrhu navrhovateľa.

Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje, najmä má právo domáhať sa vydania svojho vlastníctva voči tomu, kto mu ho neprávom zadržuje.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh navrhovateľa, ktorý v priebehu konania zmenil, upresnil, vydávanú plochu označil písmenami a celkovou výmerou, je odôvodnený a preto tomuto návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

Podľa § 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, v zložitých prípadoch, najmä väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatnených v konaní, môže súd rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

V zmysle ods. 1,2 citovaného ustanovenia lehota troch pracovných dní na vyčíslenie výšky trov konania plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Keďže v tomto konaní na strane odporcov vystupuje viac účastníkov konania a v tomto konaní súd riešil dva nároky navrhovateľa a jeden nárok odporcov 1-3 má za to, že použitie ustanovenia § 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku je odôvodnené a preto rozhodol, že o trovách tohto konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku. Na záver je potrebné uviesť, že na trovy znaleckého dokazovania zložil navrhovateľ zálohu 1 000,-- eur, ktorá nebola použitá a preto sa samostatným uznesením táto nepoužitá záloha vráti späť navrhovateľovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.