

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/24/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623200306
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1623200306.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. U. , nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, t. č. bytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov B. G., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom K. č. XXX a X. U., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom A., Z. G. č. XX, zastúpeného advokátskou kanceláriou Hriadel & Heger, Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Bratislava, Palisády č. 33, o návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia na nahradenie súhlasu matky, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Na tunajšom súde sa pod č. 8P/33/2021 vedie konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému A. na základe návrhu podaného matkou dňa 16.03.2021 na tunajší súd. Matka žiada zveriť maloletého A. do svojej starostlivosti, otca zaviazat' platením výživného vo výške 300 Eur mesačne a stretávanie sa otca s maloletým Michalom neupraviť. Ako dôvod podania svojho návrhu uviedla, že s otcom maloletého A. nie sú manželia, v súčasnosti spolu nežijú, pretože sa matka aj s maloletým odsťahovala zo spoločnej domácnosti v marci 2020, od tej doby otec na výživu maloletého neprispieva výživným, v prípade, že ho matka požiada, až potom uhradí poplatky za maloletého.

2. Dňa 29.04.2021 podala matka návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala dočasne zveriť maloletého do svojej starostlivosti, žiadala zaviazat' otca platením výživného vo výške 150 Eur mesačne a upraviť stretávanie sa otca s maloletým vždy v párne víkend od piatka od 17,00 hod. do nedele do 17,00 hod.

3. Tunajší súd o návrhu matky rozhodol uznesením č. 8P/33/2021-48 zo dňa 21.05.2021 tak, že maloletého A. dočasne do právoplatného skončenia konania vo veci samej zveril do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal platením výživného vo výške 150 Eur mesačne a upravil stretávanie sa otca s maloletým každý párne kalendárny týždeň v roku od piatka od 17,00 hod. do nedele do 17,00 hod.. Krajský súd v Bratislave uznesením č. 11CoP/321/2021-119 zo dňa 30.09.2021 vo výroku o zverení maloletého A. a výške výživného pre maloletého A. rozhodnutie tunajšieho súdu potvrdil. Vo veci úpravy stretávania sa otca s maloletým toto rozhodnutie zmenil tak, že otcovi upravil možnosť stretávania sa s maloletým v každý párne kalendárny týždeň v roku od piatka 17.00 hod. do nedele 17.00 hod., tak, že miestom prevzatia a odovzdania maloletého je miesto bydliska matky a každý kalendárny týždeň v stredu od 15.00 hod. do 18.30 hod., tak, že otec je oprávnený maloletého preberať v predškolskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje a odovzdávať matke v mieste jej bydliska, v prípade že sa maloletý v určený deň nebude nachádzať v predškolskom zariadení, miestom jeho prevzatia je miesto bydliska matky. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.10.2021.

4. Otec dňa 05.12.2022 podal prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrh na neodkladné opatrenie, ktorým žiadal dočasne zveriť maloletého A. do svojej starostlivosti a matke upraviť stretávanie

sa s maloletým každý párný víkend v roku od piatka od 17,00 hod. do nedele do 17,00 hod.. Svoj návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že matka opakovane porušuje uznesenie Okresného súdu Malacky č. 8P/33/2021-48 a uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. 11CoP/321/2021-119 tým, že v rozpore s uznesením mu bráni v styku s maloletým, nerešpektuje súdom vymedzený čas. Totožné návrhy podal otec aj dňa 06.12.2022, 11.12.2022 a 12.12.2022. Tunajší súd o daných návrhoch rozhodol uznesením č. 8P/33/2021-424 zo dňa 04.01.2023 tak, že prvý návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia zamietol a konania o ďalších návrhoch otca zastavil s poukazom na § 159 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.01.2023.

5. Otec dňa 09.02.2023 podal prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by súd nahradil súhlas matky so zápisom maloletého Michala na plnenie povinnej školskej dochádzky v Spojenej škole sv. L. W., organizačná zložka - Základná škola A. F.. Ako dôvod svojho podania uviedol skutočnosť, že vzťah rodičov je disharmonický, konfliktný, rodičia sa nevedia dohodnúť v otázke školského zariadenia, ktoré má maloletý navštevovať, nakoľko medzi matkou a otcom maloletého a ich právnymi zástupcami nedošlo k navrhovanému stretnutiu, predovšetkým z dôvodu laxného prístupu na strane matky, ktorá nemá záujem komunikovať s otcom dieťaťa. Otec maloletého má záujem zapísať maloletého do Spojenej školy sv. L. W., organizačná zložka: Základná škola A. F., so sídlom A., D. E.. č. X. Poukázal na skutočnosť, že matka má síce v súčasnosti trvalý pobyt v obci K., kde bez súhlasu otca takisto prihlásila na trvalý pobyt aj maloletého, fakticky sa však zdržiava v A., kde pracuje a kde maloletý A. aj navštevuje predškolské zariadenie. Matka maloletého nahlásila trvalý pobyt maloletého bez súhlasu otca u svojho súčasného partnera s ktorým sa však pozná len pol roka. Otec nevidí reálny dôvod na to, aby maloletý A. chodil do školského zariadenia v obci K., nakoľko v danom prostredí nemá vytvorené žiadne väzby, takisto otec maloletého považuje za absurdné aby sa trvalý pobyt maloletého ako aj jeho školské zariadenie menili vždy na základe nových známostí matky maloletého. Poukázal na tú skutočnosť, že školské zariadenie vybrané otcom maloletého sa nachádza v mieste bydliska ako aj v mieste trvalého pobytu maloletého, školské zariadenie má dobré referencie a poskytuje vysokú kvalitu a úroveň vzdelávania. Maloletý má v mieste bydliska v A. vytvorené lokálne sociálne väzby, nakoľko od narodenia do súčasnosti žije v A., rodinné zázemie a kamarátov z predškolského zariadenia, v blízkom okolí má svojich starých rodičov, ktorých pravidelne na týždennej báze navštevuje. Maloletý A. už tretí rok navštevuje Materskú školu na X. ulici v A. a je predpoklad, že aj jeho súčasní spolužiaci z predškolského zariadenia budú navštevovať uvedené školské zariadenie a o to jednoduchšia bude jeho adaptácia na nové prostredie v školskom zariadení. V danom prípade sú podľa názoru otca splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd predbežne upraví otázku ďalšej prípravy na vzdelávanie a povinnú školskú dochádzku maloletého dieťaťa tak, že nahradí súhlas matky na podanie prihlášky do 1. ročníka Spojenej školy sv. L. W. v A.. Takisto majú za preukázanú existenciu naliehavej potreby bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, keď by došlo k situácii, že maloletý Michal by bez udeleného súhlasu súdu nemohol v školskom roku 2023/2024 začať navštevovať povinnú školskú dochádzku, čo by nepochybne závažným spôsobom mohlo ohroziť alebo narušiť jeho riadnu výchovu a ďalší úspešný vývoj, vrátane vzdelávania.

6. K návrhu nedoložil otec žiadne listinné dôkazy

7. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (§ 28 a nasl. Zákona o rodine), tieto práva sú pre oboch rodičov rovnaké a rovnako aj obaja rodičia sú povinní zabezpečovať starostlivosť o svoje deti ako aj prispievať na ich výživu (§ 62 a nasl. Zákona o rodine).

8. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd

9. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podľa § 329 ods. 1, prvej vety, CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu, preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

15. Vydanie neodkladného opatrenia je opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi a že účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahe veci. Pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia súd skúma aj to, či návrh je prípustný z hľadiska ústavno-procesných princípov platných v civilnom procese, či je opodstatnený z hľadiska ochrany ústavou zaručených práv a slobôd, ktoré by mohli byť obmedzené, vylúčené, alebo suspendované výrokom predbežného opatrenia.

16. Súd mal preukázať, že právne vzťahy medzi účastníkmi sú, rodičia maloletého boli v minulosti partnermi, z ich vzťahu pochádza maloletý A.; ich vzájomné práva a povinnosti k maloletému A. boli dočasne upravené neodkladným opatrením tunajšieho súdu č. k. 8P/33/2021-48 zo dňa 21.05.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. 11CoP/321/2021-119 zo dňa 30.09.2021, na základe ktorých bol maloletý Michal dočasne - na čas do právoplatnosti rozsudku v konaní vedenom na tunajšom súde pod č. 8P/33/2021 o úprave výkonu rodičovských práv a povinností zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 150 Eur mesačne a zároveň bol upravený jeho styk s maloletým tak, že otec má právo stretávať sa s maloletým každý páry kalendárny týždeň v roku od piatka 17.00 hod. do nedele 17.00 hod., tak, že miestom prevzatia a odovzdania maloletého je miesto bydliska matky a každý kalendárny týždeň v stredu od 15.00 hod. do 18.30 hod., tak, že otec je oprávnený maloletého preberať v predškolskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje a odovzdávať matke v mieste jej bydliska, v prípade že sa maloletý v určený deň nebude nachádzať v predškolskom zariadení, miestom jeho prevzatia je miesto bydliska matky; rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.10.2021.

17. Pri prijímaní takéhoto opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a predbežným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení však musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pritom (pri súčasnom preukázaní potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov) rozhodne skutočnosti, (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu predbežného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t. j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ predbežného opatrenia. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

16. Súd sa oboznámil s návrhom otca a zistil, že na tunajšom súde sa vedie pod sp. zn. 8P/33/2021 konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému Michalovi na základe návrhu matky, konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené. Z doposiaľ vykonaného dokazovania vo veci mal preukázať, že rodičia maloletého A. nie sú manželia, od marca 2020 nežijú v spoločnej domácnosti, z tejto sa odsťahovala matka. Neodkladným opatrením tunajšieho súdu č. k. 8P/33/2021-48 zo dňa 21.05.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. 11CoP/321/2021-119 zo dňa 30.09.2021, bol maloletý A. dočasne - na čas do právoplatnosti rozsudku v konaní vedenom na tunajšom súde pod č. 8P/33/2021 o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 150 Eur mesačne a zároveň bol upravený jeho styk s maloletým tak, že otec má právo stretávať sa s maloletým každý páry kalendárny týždeň v roku od piatka 17.00 hod. do nedele 17.00 hod., tak, že miestom prevzatia a odovzdania maloletého je miesto bydliska matky a každý kalendárny týždeň v stredu od 15.00 hod. do 18.30 hod., tak, že otec je oprávnený maloletého preberať v predškolskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje a odovzdávať matke v mieste jej bydliska, v prípade že sa maloletý v určený deň nebude nachádzať v predškolskom zariadení, miestom jeho prevzatia je miesto bydliska matky; rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.10.2021. Na pojednávaní dňa 19.01.2023 boli rodičia prejednávajúcou sudkyňou upozornení na nutnosť riešenia školskej dochádzky maloletého, najmä s ohľadom na skutočnosť, že matka nadviazala nový partnerský vzťah a aj s maloletým sa presťahovala

do domácnosti svojho partnera do obce K., okr. M., rodičia spolu nekomunikujú, aj v jednoduchých otázkach (viď stretávanie sa otca s maloletým si robia naschvály - ani jeden z rodičov nie je ochotný ustúpiť zo svojho stanoviska, kde má stretnutie prebiehať aj napriek upozorneniu zo strany sudkyne ako aj kolízneho opatrovníka). Právni zástupcovia oboch rodičov uviedli, že v priebehu mesiaca február 2023 uskutočnia stretnutie, kde sa pokúsia vyriešiť otázku školskej dochádzky maloletého, do dnešného dňa súd neinformovali, či sa stretnutie uskutočnilo a s akým výsledkom.

17. Súd po oboznámení sa s návrhom otca na vydanie neodkladného opatrenia s poukazom na doposiaľ vykonané dokazovanie konštatuje, že návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia nie je v súčasnosti dôvodný. Otec sa svojím návrhom domáhal nahradenia nesúhlasu matky so zápisom maloletého na povinnú školskú dochádzku v Spojenej škole sv. L. W. v A., avšak žiadnym spôsobom neosvedčil, či matka so zápisom maloletého na plnenie povinnej školskej dochádzky v uvedenej škole súhlasí alebo nesúhlasí; pokiaľ sa otec domáha nahradenia súhlasu matky, musí preukázať, že takéto nahradenie je potrebné - teda že sa s matkou o danej situácii rozprávali, nedospeli ku konsenzu a je teda potrebné súhlas matky nahradiť. Súd poukazuje na skutočnosť, že na pojednávaní konanom dňa 19.01.2023 sa právni zástupcovia rodičov dohodli, že sa stretnú k tejto otázke v priebehu mesiaca február 2023 a aj napriek tejto dohode a prísľubu právny zástupca otca daný návrh podal dňa 09.02.2023 s tým, že ani len neuviedol, či sa takéto stretnutie dohodlo, s akým výsledkom, resp. či mieni takúto dohodu ignorovať. Len vágne tvrdenie o tom, že rodičia spolu nekomunikujú, že ich vzťah je disharmonický a konfliktný, že matka s maloletým žije aj v Malackách, kde v súčasnosti maloletý Michal navštevuje predškolské zariadenie, aj v K., že sa rodičia nevedia dohodnúť v otázke školského zariadenia, nakoľko medzi otcom a matkou maloletého a ich právnymi zástupcami k navrhovanému stretnutiu neprišlo, najmä z dôvodu laxného prístupu na strane matky, ktorá odmieta komunikáciu s otcom, že neprišlo k stretnutiu rodičov a ich právnych zástupcov ohľadne školy, sú podľa názoru súdu nedostatočnými a nepreukazujúcimi naliehavosť potreby úpravy a nahradenie súhlasu matky so zápisom maloletej na povinnú školskú dochádzku. Otec nepreukázal, či sa pokúsili a kedy o stretnutie medzi rodičmi a ich právnymi i zástupcami tak, ako bolo dohodnuté na pojednávaní dňa 19.01.2023, na aký dátum sa pokúšali zvolať stretnutie (otec udával, že matka zmarila stretnutie pre svoj laxný prístup a nechotu komunikovať), aký bol výsledok tejto snahy - súd poukazuje na skutočnosť, že sa právni zástupcovia dohodli, že sa stretnú v priebehu mesiaca február a otec podal svoj návrh už 09.02.2023, súdu nie je zrejmé ani stanovisko matky k otázke zápisu maloletého na povinné školské vzdelávanie v Spojenej škole sv. L. W. v A.. Z uvedených dôvodov súd považuje tento návrh otca v tejto dobe podaný prinajmenej predčasne, keď nemá preukázané dôvody naliehavosti úpravy tejto otázky, preto návrh otca zamietol.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.