

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6C/167/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513203825
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8513203825.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v právnej veci žalobcu PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. , so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516 proti žalovanému v 1. rade Q. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX E., I. XX/XX, občan SR, žalovanej v 2. rade G. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX E., I. XX/XX, občianka SR, za účasti vedľajšieho účastníka Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42 264 154, so sídlom Petrovská 10, 909 01 Skalica, právne zastúpené JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob v konaní o 625,36 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Žalovanému v 1. rade a žalovanej v 2. rade právo na náhrada trov konania sa n e p r i z n á v a.

III. Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 95,53 eur na účet právneho zástupcu JUDr. Jozefa Kempa, advokáta so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ō v o d n e n i e :

Žalobca žalobou doručенou súdu dňa 06.08.2013 žiadal, aby súd zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne k zaplateniu istiny vo výške 625,36 eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 24.08.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným v 1. rade dňa 28.10.2009 uzatvoril Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému v 1. rade poskytnutý úver 398,33 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť spolu s úrokmi v 30 mesačných splátkach vo výške 24,36 eur.

Žalovaná v 2. rade pristúpila k záväzkom žalovaného v 1. rade zo zmluvy ako spoludlžník v zmysle § 533 Obč. zák.

Žalovaný splátky riadne nesplácal, dostala sa do omeškania už s úhradou 5. splátky do uplatnenia práva žalobcu podľa § 565 Obč. zák. t.j. do okamžitej splatnosti úveru zaplatil len sumu 105,44 eur, a preto žalobca uplatnil právo veriteľa t.j. okamžitú splatnosť úveru. Žalovaní mali dňa 24.08.2010 neuhradené splátky vo výške 625,36 eur, túto sumu neuhradili ani čiastočne.

Podaním doručeným súdu dňa 30.10.2013 do konania na podporu žalovaných vstúpilo ako vedľajší účastník Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ.

Uznesením č.k. 6C/167/2013-33 zo dňa 09.12.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.01.2014 súd pripustil vedľajšie účastníctvo Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ.

Súd uznesením poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení k žalobe túto navrhol zamietnuť. Zdôraznil, že vzťah medzi účastníkmi konania je spotrebiteľským vzťahom na ktorý je potrebné aplikovať na odstúpenie od Zmluvy ustanovenia Občianskeho zákonníka a nie ustanovenia Obchodného zákonníka v dôsledku čoho odstúpením od zmluvy sa zmluva zrušila s účinkami od začiatku. Vzhľadom na túto skutočnosť vzniesol námietku premlčania, keďže odstúpením od zmluvy pohľadávka žalobcu zmenila právny režim na bezdôvodné obohatenie - právny dôvod ktorý odpadol. Pričom pri bezdôvodnom obohatení prvý krát mohol žalobca vykonať svoje právo dňa 25.08.2010 - nasledujúci deň po okamžitej splatnosti, pričom žalobu podal dňa 06.08.2014, teda po uplynutí dvojročnej premlčacej doby.

Ďalej poukázal na rozpor zmluvného ustanovenia v časti dohodnutej ročnej úrokovej sadzby vo výške 68,88 % s dobrými mravmi, keďže priemerný ročný úrok zverejnený Národnou bankou Slovenska pre III. štvrtrok 2009 bol vo výške 12,95 %. Preto má za to, že zmluva v tejto časti je neplatná.

Pojednávania sa účastníci konania nezúčastnili, právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' ako aj neúčast' žalobcu, nežiadal pojednávanie odročiť, rovnako právny zástupca vedľajšieho účastníka ospravedlnil svoju neúčast' ako aj neúčast' vedľajšieho účastníka, nežiadal pojednávanie odročiť. Žalovaní svoju neúčast' nijakým spôsobom neospravedlnili, preto súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom pripojených listinných dôkazov a to výpisom z obchodného registra žalobcu, oznámením o zosplatnení z 05.07.2010, doručenkou z 08.07.2010, kladom o doručení uvedeného zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.10.2009, Zmluvným dojednaním Zmluvy o revolvingovom úvere, oznámením veriteľa o schválení úveru, históriou platieb - kartou klienta na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

.

Účastníci konania dňa 28.10.2009 uzatvorili úverovú zmluvu (č.1.4 spisu), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému v 1. rade ako dlžníkovi a žalovanej v 2. rade ako spoludlžníkovi úver vo výške 763,46 eur. Z písomného vyhotovenia zmluvy vyplýva, že žalovaní sa zaviazali splatiť úver 30 mesačnými splátkami, splatnými k 22. dňu v kalendárnom mesiaci po 46,67 eur, so zmluvnou odmenou 636,66 eur, predpokladanou RPMN 68,88 %, ročnou úrokovou sadzbou 68,88 %, priemernou RPMN za úver 37,93 %, poskytnutou čiastkou revolvingu 7378,05 eur, zmluvnou odmenou 462,03 eur, predpokladanou RPMN po poskytnutí úveru 58,73 %, ročnou úrokovou sadzbou revolvingu 67,56 %.

Súd z obsahu zmluvy zistil, že sa jedná o typovú zmluvu, keď tlačivo - formulár označený ako Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluva o revolvingovom úvere a je rozdelené vertikálne na 6 časti, s možnosťou vpisovania konkrétnych údajov o spotrebiteľovi a revolvingovom úvere, jeho výške, opačná strana obsahuje predtlač textu písaného veľmi drobným písmom, v ktorom je odkaz na úpravu obsiahnutú v zmluvných dojednaniach, dohoda o poskytnutí služby. V spodnej časti tlačiva je priestor pre podpis dlžníka, spoludlžníka 1, miesto a dátum podpisu.

Ako vyplýva z obsahu tejto zmluvy žalovaní čerpali úver vo výške 763,46 eur. Zaviazali sa k úhrade poskytnutého úveru v 30-tich mesačných splátkach po 46,67 eur. Zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu bola dojednaná vo výške 636,66 eur a ročná úroková sadzba úveru 68,88 %.

Podľa internetových zistení súdu, priemerné úroky zo spotrebiteľských úverov obchodných bánk zverejnených Národnou bankou Slovenska v októbri 2009 bola úroková miera úverov s fixáciou od 1-5 rokov v rozpätí od 11,40 % - 12,87 % p.a. (čl. 17 spisu).

Z karty klienta - platobnej histórie (čl. 10. spisu) vyplýva, že žalovaným bola poskytnutá čiastka 398,33 eur, dňa 29.10.2009 im bola vyplatená čiastka 358,90 eur, žalovaní uhradili poskytnutý úver nepravidelne, celkovo splatila sumu 105,44 eur, poslednú platbu poukázali žalobcovi dňa 22.04.2010 vo výške 75 eur.

Listom zo dňa 05.07.2010, ktorý bol doručený žalovanému v 1. rade dňa 08.07.2010 (čl.8 spisu) žalobca oznámil žalovanému zosplatnenie všetkých splátok ak dlžné splátky č. 5,6 a 7 neuhradí do 15 dní od doručenia listu teda do 23.07.2010.

Vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania.

Podľa tvrdenia žalobcu žalovaní mali uhradiť k 24.08.2010 sumu 625,36 eur neuhradili nič, preto si žalobca uplatnil právo na súde, pričom bližšie nešpecifikoval z čoho žalovaná suma pozostáva.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 497 Obch. zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

.

Podľa § 2 písm. a), b), c) zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy (k 28.10.2009) na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou

1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,

2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služieb okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,

3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úrokov a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprímerane vysoké v porovnaní s obvyklými

poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,

4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenie alebo skupiny,

5. poplatkov za poistenie alebo záruku okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenia platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úrokov a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru.

Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy o úvere zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z. účinného v čase podpísania zmluvy o úvere zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať:

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu, v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok, platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

Podľa § 3 zák. č. 258/2001 Z.z. účinného v čase podpísania zmluvy o úvere pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ZoOS) účinného v čase uzavretia zmluvy, t.j. 01.03.2010 každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. ZoOS orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenie práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho prmlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovolal.

Podľa § 52 ods. 2 Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednanie alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať toto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sa nemôžu odchyliť od Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa.

Už uvedené potom následne vedie k tomu, že normy obchodného práva (vrátane všeobecnej úpravy) sú v takomto prípade použiteľnými len vtedy, ak neodporujú úprave majúcej tu z povahy veci prednosť, teda úprave spotrebiteľských vzťahov v Občianskom zákonníku a predpisoch vydaných na jeho základe, čo v praxi znamená, že Obchodný zákonník sa môže uplatniť len tam, kde nenarazí na obmedzenia v Občianskom zákonníku a vo vykonávacích predpisoch k nemu.

Vedľajší účastník na strane žalovaného vzniesol námietku premlčania, na ktorú je súd pri rozhodovaní o nárokoch zo spotrebiteľských zmlúv povinný prihliadnuť ex offa .

Podľa § 100 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Z citovaných zákonných ustanovenia vyplýva, že premlčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého nárok (súdna vymáhateľnosť) možno odvrátiť námietkou a od 01.05.2014 v zmysle citovaného § 5b ZoOS na premlčanie je súd povinný prihliadnuť ex offa. Ak povinný premlčané právo splní, hoci o premlčaní ani nevedel, nemôže plnené požadovať späť ako bezdôvodného obohatenie.

Právne posúdenie veci

Po zhodnotení vykonaného dokazovania v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami dospel k záveru, že návrh žalobcu nie je dôvodný.

Je nepochybné, že žalobca uzavrel so žalovanými zmluvu o úvere. Uvedený typ zmluvy je upravený v Obchodnom zákonníku a patrí medzi tzv. absolútne obchody. Na druhej strane je tiež nepochybné, že žalovaní v danom prípade vystupovali ako fyzické osoby, ktoré úverom zabezpečovali svoje potreby, teda ako spotrebiteľia, kým žalobca pri poskytovaní úveru vystupoval v rámci svojej podnikateľskej činnosti, teda ako dodávateľ. Po zohľadnení obsahu uzavretej zmluvy, povahy jej účastníkov, výšky úveru a práv a povinností jednotlivých strán je zrejmé, že táto spĺňa podmienky spotrebiteľského úveru.

K námietke premlčania vznesenej právnym zástupcom vedľajšieho účastníka súd uvádza, že táto je dôvodná avšak z iných dôvodov ako to uvádza právny zástupca vedľajšieho účastníka.

Súd sa nestotožnil s tvrdením vedľajšieho účastníka, že zosplatnením úveru došlo k odstúpeniu od zmluvy v dôsledku čoho by došlo k zániku úverovej zmluvy od začiatku a každý z účastníkov by bol

povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa zmluvy dostal, čo by malo za následok vznik bezdôvodného obohatenia a následnú dvojročnú subjektívnu premlčaciu lehotu. Zosplatnením nedošlo k odstúpeniu od zmluvy s účinkami ex tunc. Zosplatnením vznikol nárok žalobcovi na úhradu poskytnutého úveru jednorazovo.

Zosplatnenie úveru bolo žalovanému v 1. rade oznámené listom, ktorý prevzal dňa 08.07.2010 (čl. 8 spisu) z obsahu listu vyplýva, že ak dlžné splátky neuhradí do 15 dní od

.doručenia listu stane sa splatný celý dlh dôjde k zosplatneniu celej dlžnej sumy. Lehota 15 dní od doručenia listu uplynula dňa 23.07.2010. Podľa názoru súdu nasledujúci deň t.j.

24.07.2010 si žalobca mohol svoje právo uplatniť po prvý krát a týmto dňom začala plynúť a premlčacia lehota.

Všeobecná (trojročná) premlčacia lehota v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka uplynula 24.07.2013. Žaloba bola doručená súdu dňa 06.08.2013 teda po uplynutí trojročnej lehoty, preto súd už aj vzhľadom na citované ustanovenia § 5b ZoOS. musel prihliadnuť na premlčanie a nárok žalobcu ako premlčaný nepriznať.

Vzhľadom na premlčanie uplatneného nároku súd žalobu zamietol.

Keďže súd skonštatoval premlčanie nároku uplatneného žalobcom ďalej sa už nezaoberal otázkou nedodržania obligatórných náležitostí úverovej zmluvy v zmysle § 4 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ako aj následkami jej nedodržania v zmysle § 2 ods. 3 písm b) citovaného zákona a otázkou dohodnutej výšky ročnej úrokovej sadzby úveru.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., teda podľa zásady úspechu tak, že priznal úspešnému účastníkovi - žalovaným právo na ich náhradu od neúspešného účastníka - žalobcu. Žalovaní si však právo na náhradu trov konania neuplatnili a z obsahu spisu nevyplýva aby im nejaké trovy vznikli, preto súd vyslovil, že žalovaným v 1. a 2. rade právo na náhradu trov konania nepriznáva.

Trovy konania patria aj vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na podporu žalovaných. Podľa rozhodovacej praxe Krajského súdu v Prešove (viď rozhodnutia 21Co/15/2013, 20Co/51/2013, 6Co/32/2013, 19Co/52/2013 a iné), trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka sú účelne.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka si podaním doručeným súdu dňa 22.04.2014 uplatnil právo na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 95,53 eur.

Súd vychádzal z hodnoty predmetu sporu 625,36 eur, podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov je odmena za jeden úkon právnej služby vo výške 39,84 eur, pričom súd je viazaný návrhom úspešného účastníka do takej miery, že nemôže priznať úspešnému účastníkovi viac alebo iné trovy, ako si výslovne uplatnil.

Odmena v takejto výške patrí za 2 úkony právnych služieb, a to:

- prevzatie a prípravu zastúpenia (§ 14 ods. 1 písm. a/),
- písomné podanie zo dňa 11.04.2014 (§ 14 ods. 1 písm. b),

Celkovo patrí žalobcovi odmena jeho právneho zástupcu v sume 79,68 eur.

K tejto odmene sa pripočítava aj paušálna náhrada miestneho prepravného a miestnych telekomunikačných poplatkov, za 1úkon vykonaný v roku 2013 á 7,81 eur a jeden úkon vykonaný v

roku 2014 á 8,04 eur. Celkovo patrí vedľajšiemu účastníkovi paušálna náhrada jeho právneho zástupcu vo výške 15,85 eur.

V dôsledku toho na trovách právneho zastúpenia patrí vedľajšiemu účastníkovi suma 95,53 eur.

Trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 95,53 eur je žalobca povinný v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Jozefa Kempa, advokáta AK so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva

do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu

ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z.

.o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej

moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).