

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 7C/22/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613208172  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2014:2613208172.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Michalská 18, 815 63 Bratislava, IČO: 36 854 140, právne zastúpený: HMG & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefanovičova 12, 811 04 Bratislava proti odporcovi: B. N.-H., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Y. XXX, toho času bytom C. XX/X, XXXX G., T. T., štátny občan SR, o zaplatenie 1 749,36 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.749,36 €, riadny úrok vo výške 4,85 % ročne zo sumy 1.090,72 € od 30.5.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 1.359,15 € od 30.5.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 213,94 € a iné trovy konania vo výške 104,50 € všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom podaným na Okresnom súde Senica dňa 15.8.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 1 749,36 € spolu s úrokom vo výške 4,85 % ročne zo sumy 1 090,72 € od 30.5.2013 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1 359,15 € od 30.5.2013 do zaplatenia, náhrady trov právneho zastúpenia v sume 213,94 € a trov konania.

Následne tunajší súd návrhu navrhovateľa vyhovel a to platobným rozkazom, č. k. 5Ro/337/2013 - 58 zo dňa 18.12.2013, ktorý sa nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, keďže odporca sa zdržiava v Rakúskej republike a preto súd platobný rozkaz uznesením, č.k. 7C/22/2014 - 71 zo dňa 14.4.2014 zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

Navrhovateľ a jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, právny zástupca svoju a navrhovateľovu neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a žiadal, aby súd rozhodol na základe podaného návrhu a predložených dôkazov. Odporca sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal vykázané riadne a včas. Súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o poskytnutí úveru reg. č. 145852, Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti reg. č. 145852/Zal/1, výpočtom dlhu odporcu, oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 25.7.2011, písomnou správou o výkone záložného práva zo dňa 5.12.2012, faktúrou č. 61200571, notárskou zápisnicou, č. N 2390/2012, Nz 28768/2012, NCRIIs 29434/2012, oznámením o dražbe zn. 549/2012, začatím výkonu záložného práva zo dňa 2.11.2011, vyjadrením právneho zástupcu

navrhovateľa zo dňa 2.5.2014, sadzobníkom pre fyzické osoby - občanov vydaným Československou obchodnou bankou, a.s. ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento stav vecí:

Súd mal zo Zmluvy o poskytnutí úveru reg. č. 145852 preukázané, že navrhovateľ s odporcom uzatvorili dňa 10.5.2010 zmluvu o úvere, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver v sume 11 300,- €, ktorý bol úročený úrokovou sadzbou vo výške 4,85 % ročne. Ročná percentuálna miera nákladov bola 5,51 % a priemerná ročná percentuálna miera nákladov ku dňu podpisu zmluvy bola 5,76 %. Odporca sa zaviazal splatiť úver najneskôr do 12 rokov od termínu jeho dočerpania. Posledným možným termínom čerpania úveru bol deň 15.11.2010, predĺženie termínu bolo možné dohodnúť písomným dodatkom. Odporca sa zaviazal splácať úver vždy 15. deň každého mesiaca vo výške 103,66 €, ak dlžník vyčerpá celý úver. Zároveň sa odporca zaviazal zabezpečiť úver zriadením záložného práva v prospech navrhovateľa k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. 412 podľa výpisu zo dňa 26.4.2010 (ďalej len „nehnuteľnosti“) a uhradiť banke poplatky v zmysle platného Sadzobníka banky.

Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti reg. č. 145852/Zal/1 zo dňa 10.5.2010 navrhovateľ a odporca uzatvorili zmluvu, na základe ktorej bolo zriadené záložné právo k nehnuteľnostiam, ktoré zabezpečovalo pohľadávku navrhovateľa vyplývajúcu zo Zmluvy o poskytnutí úveru, reg. č. 145852.

Výpočtom dlhu odporcu mal súd preukázané, že dlh odporcu je v celkovej sume 1 749,36 € a pozostáva z istiny 1 090,72 €, úrokov 228,56 €, úroku z omeškania 391,21 € a rôznych poplatkov vo výške 38,87 €.

Oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 25.7.2011 navrhovateľ oznámil odporcovi, že celú pohľadávku vyplývajúcu z úveru č. 145852 vyhlásil dňa 15.6.2011 za splatnú.

Začatím výkonu záložného práva podľa § 151 ods. 1 Občianskeho zákonníka zo dňa 2.11.2011 navrhovateľ oznámil odporcovi, že pristupuje k výkonu záložného práva zavkladovaného dňa 27.5.2010 pod č. V 934/2010 na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti reg. č. 145852/Zal/1 zo dňa 10.5.2010 dražbou podľa zákona č. 527/2002 Z.z.

Písomnou správou o výkone záložného práva v zmysle § 151m ods. 9 Občianskeho zákonníka zo dňa 5.12.2012 navrhovateľ oznámil odporcovi, že boli vydražené nehnuteľnosti zabezpečené záložným právom za cenu 11 000,- €. Po uspokojení nákladov dražby a odmeny dražobnej spoločnosti bola na úhradu pohľadávky navrhovateľa poukázaná suma 9 060,- €, ktorá bola zaúčtovaná na istinu úveru, čím sa istina úveru znížila na 1 090,72 €. Pohľadávka navrhovateľa teda nebola uspokojená v celom rozsahu.

Oznámením o dražbe, zn. 549/2012, Dražobná spoločnosť, a.s. zverejnila oznámenie o dražbe nehnuteľností odporcu.

Notárska zápisnica, č. N 2390/2012, Nz 28768/2012, NCRIs 29434/2012 zo dňa 13.8.2012 spísaná notárkou JUDr. Martou Pavlovičovou v Notárskom úrade so sídlom v Bratislave, obsahuje osvedčenie o priebehu dražby nehnuteľností zo dňa 13.8.2012, ktorých vlastníkom bol odporca a navrhovateľom dražby bol navrhovateľ. Dražobníkom bola spoločnosť Dražobná spoločnosť, a.s. Cena dosiahnutá vydražením bola 11 000,- €.

Dňa 5.9.2012 spoločnosť Dražobná spoločnosť, a.s. vystavila navrhovateľovi faktúru č. 61200571, z ktorej vyplýva, že za vykonanie dražby nehnuteľností dlžníka B. N. - H. bola stanovená odmena vo výške 640,01 € a náklady vo výške 1 300,- €. Spolu teda suma 1940,- €, ktorá bola uhradená z výťažku dražby.

Z písomného vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 2.5.2014 vyplýva, že uplatňovaná suma vo výške 1 749,36 € pozostáva z istiny vo výške 1 090,72 €, úrokov vo výške 228,56 €, úrokov z omeškania vo výške 391,21

€ a poplatkov vo výške 38,87 €. Nezaplatené poplatky vo výške 38,87 € predstavujú neuhradené poplatky za vedenie účtu za obdobie od mája 2012 do mája 2013 vo výške 2,99 € mesačne účtovaného podľa Sadzovníka pre fyzické osoby - občanov vydaným Československou obchodnou bankou, a.s., ktorý navrhovateľ priložil k svojmu vyjadreniu a takisto predložil výpis z účtu odporcu. Zároveň v uvedenom vyjadrení požiadal navrhovateľ o zmenu návrhu v časti úroku z omeškania.

Uznesením, č.k. 7C/22/2014 - 85 zo dňa 15.5.2014, súd pripustil zmenu návrhu tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.749,36 €, riadny úrok vo výške 4,85 % ročne zo sumy 1.090,72 € od 30.5.2013 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 1.359,15 € od 30.5.2013 do zaplataenia, a náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Úverová zmluva, z ktorej navrhovateľ svoj nárok vyvodzuje, je zmluva o úvere upravená v § 497 a nasledujúcich Obchodného zákonníka. Táto zmluva patrí v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka medzi tzv. absolútne obchody, pre ktoré je daná pôsobnosť Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov. Zároveň, keďže odporca uzavrel predmetnú zmluvu ako spotrebiteľ, na daný právny vzťah sa vzťahuje aj zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Podľa § 2 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 5 zák. č. 258/2001 Z.z., pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere musí byť spotrebiteľ písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami podľa § 4 prostredníctvom ustanoveného vzoru formulára. Na požiadanie musí veriteľ poskytnúť spotrebiteľovi ďalšie doplňujúce informácie.

Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Podľa ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatených úrokov z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vl. SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne. Je nepochybné, že medzi navrhovateľom a odporcom vznikol na základe Zmluvy o poskytnutí úveru reg. č. 145852 zo dňa 10.5.2010 úverový vzťah. V tomto úverovom vzťahu sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi úver v sume 11 300,- € pri úrokovej sadzbe 4,85 % ročne. Úver sa odporca zaviazal splácať mesačnou splátkou vo výške 103,66 € a splatiť najneskôr do 12 rokov od termínu jeho dočerpania. Uvedený úver bol zabezpečený záložným právom navrhovateľa na nehnuteľnosti odporcu, a to zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti, reg. č. 145852/Zal/1. Navrhovateľ svoju povinnosť v zmysle zmluvy o úvere splnil. Odporca si však svoju povinnosť platiť riadne a včas poskytnutý úver navrhovateľovi neplnil. Navrhovateľ preto pristúpil k výkonu záložného práva a vydražil nehnuteľnosť odporcu. Suma získaná dražbou ale nepokryla celú výšku záväzku odporcu, keďže nepokryla ani celú výšku istiny. Navrhovateľovi tak vznikol nárok požadovať popri dlžnej sume aj úrok z úveru vo výške 4,85 % ročne z nesplatených istiny, keďže uvedená výška úveru bola dohodnutá v úverovej zmluve. Navrhovateľ požaduje oprávnené aj úrok z omeškania z dlžnej sumy a preto súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi požadovaný úrok z omeškania, keďže nie je v rozpore so zákonným úrokom v zmysle nariadenia č. 87/1995 Z.z.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému účastníkovi konania priznal náhradu trov konania v sume 104,50 € za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia v sume 213,94 €, ktoré v zmysle vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb pozostávajú z:

- odmena advokáta za 2 úkony právnej služby (2 x 81,33 € - prevzatie a príprava právneho zastúpenia, písomné podanie na súd vo veci samej) + 2 x režijný paušál v sume 7,81 €, + 20 % DPH, t. j. spolu 213,94 €.

Na základe horeuvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.