

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 4Pc/9/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822201429  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5822201429.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v právnej veci navrhovateľky/manželky: Ľ.W. Z., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. Č.. XXX, proti manželovi: N. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. Č.. XXX, v konaní o rozvod manželstva, takto

### rozhodol:

I. Súd manželstvo Ľ. Z., rod. A., nar. XX.XX.XXXX a N. Z., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v E., zapísané v knihe manželstiev Miestneho národného výboru v E. vo zväzku 6, ročník 1987, na strane 81, pod poradovým číslom 23, r o z v á d z a .

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka návrhom podaným súdu dňa 15.07.2022 žiadala, aby súd jej manželstvo s odporcom rozviedol.

2. Návrh odôvodnila tým, že manželstvo uzavrela dňa XX.XX.XXXX a je zapísané v knihe manželstiev - sobášnej matrike Miestneho národného výboru v E., vo zväzku 6, ročník 1987, na strane 81 pod radovým číslom 23. Počas manželstva sa im narodilo 7 detí: dcéra Ľ., nar. XXXX - t. č. vydatá, dcéra O. nar. XXXX - t. č. vydatá, dcéra Y., nar. XXXX - t. č. vydatá, dcéra N., nar. XXXX - t. č. vydatá, dcéra I., nar. XXXX - t. č. slobodná, dcéra S., nar. XXXX, - t. č. slobodná a syn N., nar. XXXX - zomrel XXXX. Uviedla, že sa s odporcom dlho nepoznala. Po štvormesačnej známosti uzavreli manželstvo kvôli tehotenstvu (aj napriek tomu, že už vtedy vedela o jeho nemanželskom dieťati). Spoznávať ho začala až počas spoločného bývania v jeho rodičovskom dvojposchodovom dome v X., v ktorom žil spoločne s mamou a dvoma slobodnými bratmi Z. a M.. V tom čase nemali možnosť sa osamostatniť. Všetci si radi vypili. Potom sa vždy hádali kvôli hocičomu, bili sa až do krvi. Bolo to tam „normálne“, že sa tam tak medzi sebou bratia mlátia. Ona sa stránila aj s malými deťmi na poschodí, tolerovala takýto spôsob života - bola tam, ako sa hovorí „za nevestu“. Potom zomrela mama (svokra - XXXX) a jeden z bratov - Z.. A tak keď mal manžel a jeho druhý slobodný brat M. vypité, hádali sa a bili sa. Dôvod? Hocičo! Časom chorobná žiarlivosť - vraj ten jeho brat M. chodil za ňou. Manžel na ňu kričal, že je kurva (vtedy sa jej aj pár úderov ušlo). Bolo to pravidelne, vždy, keď si vypil. A potom mu musela dať, aby bol spokojný (asi preto majú spolu toľko detí). Neskôr ten jeho brat M. odišiel žiť k priateľke. A tak mu ostala na údery, hádky, ponižovanie, vyhrážanie zabitím, vulgárne nadávanie: „Ty kurva, ty piča, kde si sa bola zasa jebať, zabijem ťa!“ Ona a aj deti. Tie sa jej zastávali, bránili ju slovnou i telom. Neopodstatnené, bezdôvodné urážky, bitky boli na dennom poriadku. Dlho bola na materskej dovolenke, starala o deti, chod domácnosti, záhradku, zvieratá v maštali. Odporca bol v tom čase živnostník - chodil do práce ako jemu vyhovovalo, neskôr dlhodobo nezamestnaný. Aj keď sa zamestnal, nebolo to na dlho kvôli alkoholu. Nevie presne určiť od akej doby sa odporca voči nej správa agresívne, alkoholické nápoje požíva v podstate celé manželstvo, zo začiatku menej, ale posledných 25 rokov je to denno-denne. Vždy si našiel nejaký hlúpy dôvod prečo

na ňu zdvihnúť ruku, stoličku, sekeru, haluz, vidly, reťaz. Skrátka čokoľvek čo bolo po ruke. Záviselo to podľa miesta, kde sa nachádzali. V dome hádzal po nej nábytok, zvesoval interiérové dvere, a pod. Na dvore nemal zábrany po nej hodiť sekeru, drevo, ktoré s deťmi rúbala a pripravovala na zimu, zahnať sa reťazou, na ktorej bola uviazaná krava, príp. kôň na paši. Na poli hodiť po nej vidly, motyku a pod. Keby neuskočila, neuhla sa, ublížil by jej. Stále niečo rozbíjal, riady, dvere, okná, televízor. Keď bol opitý, celý čas trpela, striehla, že čo si zasa nájde, aký dôvod. Vedeli, že už ide z krčmy ožratý. Vrieskal už zďaleka, nadával na všetkých dookola, doma na ňu a deti. Potom doma na ňu slovne i fyzicky útočil. Bránila sa, ale bála sa, že mu v sebaobrane ublíži. Neraz z domu utekala aj s deťmi v pyžame, len tak ako boli oblečené, neskôr už mali nachystané bundy, veci, topánky, aby nepochoreli. Domov sa vracali v noci, keď odporca sladko spal v perinách. Väčšinou pozamykal dom a s deťmi sa skryla do auta, na šopu, kde aj prespali. Ráno sa tváril, ako keby nič. Vždy sa to nejako urovnalo. Často uvažovala nad tým, že od odporcu odíde. Ale kde? So šiestimi deťmi. Deti boli vystavené neustálym stresovým situáciám, ktoré vyvolával odporca. Vždy sa s deťmi snažila, aby bolo doma urobené všetko tak, aby nemal dôvod niečo vyčítať. Nikdy neboli ako rodina na výlete, dovolenke, nebol ani na jednom ZRPŠ. Na rodinných oslavách, svadbách sa vždy ožral a vystrájal. Radšej s ním už nikde nechodí, lebo keď ide s ním, robí hanbu sebe, príbuzným a keď ide sama, je zle a po príchode domov na ňu vykrikuje: „Ty kurva, ty piča vyjebaná, kde si sa bola kurviť, jebať, zabijem ťa....!“ a takto stále dookola vykrikuje aj 2-3 hodiny. Počas vykrikovania na ňu útočí aj fyzicky. A pritom je so svojou rodinou s deťmi, vnúčatami. Prestali k nim na návštevu chodiť aj príbuzní z jej rodiny, pretože sa necítia príjemne v jeho spoločnosti. Deti už spoločne nevychováajú, sú dospelé a žijú si svoj život. Odporcovo správanie je aj dôvodom, prečo ani jedna z dcér (či vydatá, alebo slobodná) nechce ostať žiť v spoločnej domácnosti s ním. Najstaršia dcéra bývala počas stredoškolského a vysokoškolského štúdia radšej na internáte, t.č. býva vo svojom dome s rodinou. Druhá po skončení strednej školy odišla pracovať mimo okres, t.č. býva vo svojom dome s rodinou. Tretia sa po skončení strednej školy hneď vydala a odišla radšej bývať k manželovi. Štvrtá sa po skončení strednej školy zamestnala, neskôr vydala a tiež odišla bývať k manželovi. Piata dcéra sa už počas strednej školy presťahovala k priateľovi, t.č. pracuje a žije s ním. Šiesta dcéra sa tiež počas strednej školy presťahovala k priateľovi, t.č. pracuje a žije s ním. Deti odporcu nenávidia za to, že im zničil detstvo a jej život. Len ho tolerujú, pretože je s ním. Pravidelne ku nej chodia na návštevy aj s vnúčatami. pomôžu jej na poli, na dvore, v dome. Väčšinou sa zdržia do chvíle keď príde odporca ožratý, agresívny, vulgárny a pod. Ten začne vystrájať, vykrikovať, nadávať, bez hanby chodí obnažený po izbách a dvore. Po tomto cirkuse ich odporca vyhodí a pošle „do piče“ ... a oni radšej idú domov. Dcéry a ani ona nechcú, aby deti, teda vnúčatá videli, počuli to, čo ich matky v detstve. Dcéram to nie je ľahostajné. trápi ich, že takto žije s odporcom už toľko rokov (psychicky aj fyzicky týraná). Zaťovia sa ho radšej ani nechytajú, lebo sa boja, že mu ublížia. Po materskej dovolenke sa zamestnala, pracovala mimo obce, napr. v lesoch, v Q. X.. To nebolo na dlho. Vadilo mu to, že chodí do roboty, tam kde chodí, že sa všade s každým podľa jeho slov „kurví, jebať“ a pod. slovné vyjadrenia, ktoré sa nedajú ani opísať. Vyhrážal sa jej zabitím, v prípade, ak tam pôjde. Preto odtiaľ odišla a zamestnala sa v roku 2008 ako dojička na družstve (RD medzi X. M. H.), aby bol spokojný, že je blízko bydliska, kde dochádza na bicykli. Častokrát tam prišiel za ňou pozrieť, skontrolovať, či je tam a s kým je tam. Keďže bol odporca dlhodobo nezamestnaný, nedávno sa prihovarila u zamestnávateľa, či by ho neprijal ako pastiera. Dovtedy si chodil privyrábať aby mal na alkohol (hocikomu hocičo niečo pomohol so zámerom, že mu dajú vypiť, príp. mu dajú fľašku alkoholu, alebo aspoň nejaké euro). Keď peniaze nemá, príde domov, zoberie si peniaze z jej peňaženky, alebo vymáha peniaze od nej. Po psychickom a fyzickom nátlaku (vulgárnych nadávkach, fyzických útokoch) mu vždy nejaké euro dala a keď nemala, požičala si od detí. Všetko len preto, aby bol spokojný. Intímne spolu nežijú už nejaké obdobie, jeho prítomnosť sa jej doslova hnusí. Spoločne nehospodária, odporca býval krátkodobo zamestnaný a všetok svoj príjem prepil. Dlhé roky bol dlhodobo nezamestnaný. Neprišiel na úhradu potrieb rodiny, všetky účty, šeky, poplatky, výživné na nemanželskú dcéru, jeho pokuty za správanie. chovanie hradila zo svojho príjmu. Častokrát si vzala menšiu pôžičku na elektroniku príp. nábytok, nedávno dcéram na zubné strojčeky, ktorú pomaly splácala. Odporca ani nemá potuchy koľko platia za elektrinu, vodu. Nikdy to neplatil. Zaujímalo ho len to, aby bolo euro na alkohol. Netrávia spolu zmysluplne čas, nemajú spoločné záujmy, odcudzili sa, celkovo v jeho prítomnosti sa necíti dobre (bojí sa, má strach, či jej fyzicky neublíži, nenapadne ju), čo vplýva aj na jej psychické zdravie. Lekárske správy ohľadom fyzických napadnutí a ublížení na zdraví (s modrinami, odreninami, hryzancami, škrabancami) priložiť nemôže, zo strachu pred ním nikdy s tým nešla ani na vyšetrenie, ani na políciu. Sú ale policajné zápisy o urážaní, vyhrážaní sa, fyzických útokoch a ublížení na zdraví od spoluobčanov, susedov. Odporca sedel aj v base (2x), za veľmi dobré správanie ho pustili skôr z väzby. Očakávala, že sa zmení k lepšiemu. Po prepustení sa však nič nezmenilo, skôr zhoršilo. Protialkoholické liečenie odmietal, že on ho nepotrebuje. Často sa zdržiava

v pohostinstvách, obchodoch, kde pije aj s kamarátmi a keď príde domov, tak opäť vykrikuje a fyzicky útočí. Počas manželstva s odporcom si vypočula toľko hnusných nadávok a urážok, toľko ponižovania, obmedzovania, že už nevládze toto ďalej znášať. Tolerovala toho doteraz až veľa a je z toho unavená. Vzťah medzi nimi ako manželmi z vyššie uvedených dôvodov zapríčinených odporcom je tak vážne narušený a trvalo rozvrátený, že toto manželstvo dlhoročne neplní svoj účel a od nich ako manželov už nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

3. Z jej návrhu teda jednoznačne vyplýva, že sa domáha rozvodu manželstva v čo najkratšom čase, kvôli už vyššie opísaným príčinám a dôvodom rozvratu manželstva. Rozvrat v ich manželstve nie je len prechodný (nejde o bežné manželské hádky, výmenu názorov, odlišnosť pováh, a pod.), ale má trvalý charakter. Spolužitie s odporcom je pre ňu každým dňom čoraz viac neznesiteľnejšie. K odporcovi už dávno stratila citový vzťah a nevidí nádej na jeho obnovu. Nemá záujem na ďalšom trvaní nášho manželstva, ktoré je hlboko a trvalo rozvrátené. Chce už konečne žiť pokojný život a nevstávať každé ráno zo strachom v očiach, že či sa dožije večera.

4. Súd nariadil vo veci pojednávanie, na ktorom sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to s návrhom, so sobášnym listom, so záznamom o zložení súdneho poplatku, s potvrdením o hlásení pobytu, so zápisnicou spísanou pred VSU a s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4Pc/9/2022-19 zo dňa 08.08.2022.

5. Navrhovateľka na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu a uviedla, že manželstvo uzatvárali po krátkej známosti, vo februári sa zoznámili, v auguste otehotnela a v novembri sa zobrali. Bývali u jeho mamy, kde býval ešte jeho brat. V podstate tam celý život robila slúžku. Z manželstva pochádza 7 detí s tým, že manžel celý život pil. Pod vplyvom alkoholu bol agresívny a bil ju. Za to bol aj vo väzení, naposledy pred 12 rokmi. Pred 8 mesiacmi odišla potom, ako ju zbil. Za hodinu sa zbalila a odišla do G.. Uviedla, že manžel bol celý život nezamestnaný a živila ho ona. Vyjadrila sa, že už nemá záujem vrátiť sa k nemu, ako náhle bude rozvedená, odchádza za dcérou do V.. Za tých 8 mesiacov s manželom v kontakte nebola.

6. Odporca s návrhom na rozvod manželstva nesúhlasil, lebo by si už určite ženu nenašiel. Okrem toho mu prisahala vernosť. Je pravdou, že ju počas manželstva aj bil, lebo bol žiarlivý a pil, ale vždy jej bol verný. On si myslí, že sa ku nemu vráti keď pôjde na dôchodok a dochová ho ona, alebo deti. Chcel ju pozvať na obed, alebo do kaviarne, ale nechcela. Aj keby tu mal 5x prísť, alebo ísť do basy, tak sa rozvieť nechce.

7. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozvieť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

8. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

9. Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

10. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že manželstvo účastníkov je trvalo a vážne narušené. Dôvodom tohto rozvratu bolo správanie sa odporcu, ktorý počas manželstva pil a k manželke sa nesprával vhodným a dôstojným spôsobom. Ani z jeho prejavu na pojednávaní nevyplývalo, že by svoje konanie lutoval, jeho jediným argumentom bolo to, že si už vo svojom veku ťažko nájde ženu.

11. V danom prípade je súd toho názoru, že spolužitie manželov je len formálnym zväzkom, ktoré od samého začiatku neplnilo svoj účel.

12. S poukazom na tieto skutočnosti preto súd manželstvo účastníkov konania rozviedol.

13. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska (§ 27 ods. 1 a 2 Zákona o rodine).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.