

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 3T/73/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914010285
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2014:6914010285.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Rimavská Sobota JUDr. Alena Ondrejová na verejnom zasadnutí dňa 14. mája 2014 v trestnej veci proti obvinenému X. F., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona a iné po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote takto

r o z h o d o l :

Obvinený: X. F. G. Š. E.,
nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom C. L. XX, okres Rimavská Sobota, bez pracovného pomeru, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica,

je vinný, že

dňa 28.01.2014 okolo 21.00 h v obci C. L. vykopol uzatvorené neuzamknuté dvere rodinného domu číslo XX, vošiel dnu, kde svojej družke A. F. sa vyhrážal, že ju zabije, aby z domu odišla, pričom hodil po nej tanier, prišiel ku nej a dal jej facku, začal jej vykrúcať nos, pričom neustále sa jej vyhrážal zabitím a následne vytrhol zo zásuvky káble, po čom poškodená A. F. z domu ušla, pričom tohto konania sa dopustil viackrát skoro každý deň až do 28.01.2014 napriek tomu, že dňa 31.12.2013 o 06.40 h mu bolo v zmysle § 27a ods. 1 Zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o policajnom zbore, v znení zákona č. 491/2008 Z. z. policajtom doručené potvrdenie Obvodného oddelenia PZ Rimavská Seč sp. zn. ORPZ-RS-OPP7-215-004/2013 zo dňa 31.12.2013 o vykázaní zo spoločného obydlija z priestoru bytu v rodinnom dome č. 72 v Rimavskej Seči na dobu 48 hodín a následne mu bolo dňa 08.01.2014 doručené uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 6C/2/2014 zo dňa 03.01.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.01.2014 a vykonateľné bolo od 03.01.2014, ktorým bol zakázaný X. F. vstup do spoločného obydlija a to rodinného domu č. XX nachádzajúcim sa v katastrálnom území obce C. L.,

t e d a

-inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a spáchal uvedený čin na chránenej osobe,

-maril výkon rozhodnutia súdu tým, že sa dopustil závažného a opakovaného konania, aby zmaril vykázanie zo spoločného obydlija vydané podľa osobitného predpisu a na základe predbežného opatrenia súdu,

t ý m s p á c h a l

-prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona,

-prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. g) Trestného zákona,

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona, § 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona § 41 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona súd obvinenému výkon trestu podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zákona súd obvinenému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 02. mája 2014 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote v trestnej veci obvineného X. F. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 2Pv 65/14.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určila samosudkyňa termín verejného zasadnutia, predvolala obvineného a upovedomila o termíne prokurátora, obhajcu a poškodenú.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudkyne, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) Tr. poriadku odpovedal

a) Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

b) Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno

c) Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

d) Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: Áno

e) Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

f) Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: Áno

g) Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

h) Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvineného: Áno

i) Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
odpoveď obvineného: Áno

j) Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: Áno

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohla samosudkyňa rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudkyňa na verejnom zasadnutí vyhodnotila ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválila a rozhodla tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

-inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a spáchal uvedený čin na chránenej osobe,

-maril výkon rozhodnutia súdu tým, že sa dopustil závažného a opakovaného konania, aby zmaril vykázanie zo spoločného obydliá vydané podľa osobitného predpisu a na základe predbežného opatrenia súdu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.